



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudcem Mgr. Petrem Pomahačem ve věci
žalobkyně: [Jméno žalobkyně A], IČO [IČO žalobkyně A] sídlem [Adresa žalobkyně A]
zastoupená advokátem [Jméno advokáta] sídlem [Adresa advokáta]

proti

žalované: [Jméno žalované], narozená [Datum narození žalované]

o zaplacení částky 2 500 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žaloba s návrhem, aby soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci do 3 dnů od právní moci rozsudku částku 2 500 Kč, s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 282,81 Kč, se zákonným úrokem z prodlení z částky 2 500 Kč ve výši 12,75 % ročně od [datum] do zaplacení, se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou ke zdejšímu soudu se žalobce po žalované domáhal zaplacení částky 2 500 Kč s příslušenstvím, spočívajícím v kapitalizovaném úroku z prodlení ve výši 282,81 Kč a dále v zákonném úroku z prodlení z částky 2 500 Kč od [datum] do zaplacení, jakož i náhrady nákladů řízení, přičemž svůj nárok odůvodnil tím, že na základě smlouvy o účtu uzavřené dne [datum] mezi žalovanou a právním předchůdcem žalobce vznikl na účtu žalované nepovolený debetní zůstatek, který žalovaná přes výzvy neuhradila, pohledávka byla následně postoupena žalobci a ke dni podání žaloby nebyla dosud splněna.
2. Žalovaná se k žalobě nevyjádřila a k ústnímu jednání se, ač byla řádně a včas předvolána, bez omluvy nedostavila.

3. Okresní soud provedl dokazování v následujícím rozsahu a z provedených důkazů zjistil následující skutečnosti.
4. Z přílohy k rámcové smlouvě o finančních službách k účtu číslo [č. účtu] okresní soud zjistil, že dne [datum] byla vyhotovena listina související se smluvním vztahem mezi žalovanou a právním předchůdcem žalobce, na jejímž základě měl být k předmětnému účtu vedenému u právního předchůdce žalobce poskytován platební styk, přičemž k tomuto účtu měly být žalované vydány debetní platební karty (virtuální George karta a karta Visa Classic) s denními limity pro výběry hotovosti ve výši 20 000 Kč, pro platby u obchodníků ve výši 50 000 Kč a pro platby na internetu ve výši 5 000 Kč, kdy současně byly sjednány podmínky jejich užívání, způsob sdělení PIN, doručování karet a automatická obnova jejich platnosti, jakož i zapojení do slevového programu Moneyback, zahrnujícího poskytování slev a odměn při platbách kartou a sdílení vybraných údajů o transakcích a osobních datech žalované se třetí osobou za účelem poskytování těchto výhod.
5. Z výpisů z účtu číslo [č. účtu] vedeného u právního předchůdce žalobce okresní soud zjistil, že dne [datum] byl tento účet založen pro žalovanou s počátečním zůstatkem 0 Kč, přičemž v průběhu roku 2024 byly na účtu evidovány jednotlivé transakce a pravidelně účtovány poplatky za vedení účtu, které postupně vedly ke snižování zůstatku na účtu, kdy ke dni [datum] činil zůstatek účtu -43 Kč, následně dne [datum] byla z účtu provedena úhrada ve výši 457 Kč a dne [datum] byl zaúčtován poplatek za vedení účtu ve výši 100 Kč, čímž se zůstatek snížil na -600 Kč, dále dne [datum] byly zaúčtovány náklady spojené s prodlením ve výši 900 Kč a dne [datum] poplatek za vedení účtu ve výši 100 Kč, čímž se zůstatek snížil na -1 600 Kč, a následně dne [datum] byly zaúčtovány další náklady spojené s prodlením ve výši 900 Kč, v jejichž důsledku dosáhl zůstatek účtu částky -2 500 Kč, přičemž dne [datum] došlo k účetní operaci označené jako vyrovnání pohledávky, kdy byl dluh ve výši 2 500 Kč převeden na evidenční účet pohledávek, v důsledku čehož byl zůstatek na účtu žalované vyrovnán na 0 Kč.
6. Z listiny označené jako poslední výzva před podáním žaloby okresní soud zjistil, že dne [datum] byla vyhotovena výzva k úhradě dluhu z účtu číslo [číslo], ve které právní předchůdce žalobce uvedl, že pohledávka z tohoto účtu byla dne [datum] převedena na evidenční účet pohledávek z nepovolených debetních zůstatků, přičemž ke dni převodu činila celková dlužná částka 2 541,15 Kč, skládající se z nepovoleného přecherpání ve výši 2 500 Kč a úroků ve výši 41,15 Kč, a žalovaná byla vyzvána k neprodlenému zaplacení této částky na uvedený evidenční účet s upozorněním na možnost soudního vymáhání v případě neuhrazení, přičemž z listiny nevyplývá, že by byla žalovanou podepsána.
7. Z výzvy k plnění se základním skutkovým a právním rozbohem předcházející žalobě a z podacího lístku okresní soud zjistil, že dne [datum] byla žalované odeslána výzva odesílatelem právního zástupce žalobce, v níž byla žalovaná vyzvána k úhradě pohledávky ve výši 2 858,07 Kč vzniklé ze smlouvy o účtu uzavřené dne [datum] mezi žalovanou a právním předchůdcem žalobce, přičemž bylo uvedeno, že pohledávka byla postoupena žalobci s účinností od [datum] a ke dni postoupení činila 2 782,81 Kč, a žalované byla stanovena lhůta k úhradě této pohledávky do [datum], přičemž zásilka byla podána k poštovní přepravě dne [datum] jako doporučená zásilka adresovaná žalované na adresu jejího bydliště; okresní soud dále zjistil, že třetím pracovním dnem po odeslání této zásilky byl den [datum], kterým se zásilka považuje za doručenou, a jelikož žalovaná byla vyzvána k zaplacení do [datum], ocitla se v prodlení dne [datum].
8. Z oznámení o postoupení pohledávky a z podacího lístku okresní soud zjistil, že dne [datum] byla žalované odeslána listina, v níž právní předchůdce žalobce oznámil žalované, že pohledávka vzniklá ze smlouvy o účtu byla na základě smlouvy o postoupení pohledávek ze dne [datum] s účinností od [datum] postoupena žalobci, a že ke dni postoupení činila dlužná částka 2 782,81 Kč, přičemž žalovaná byla vyzvána, aby nadále hradila dluh již novému věřiteli na uvedený bankovní účet, a z podacího lístku okresní soud dále zjistil, že tato zásilka byla podána k poštovní přepravě dne [datum] jako doporučená zásilka adresovaná žalované na adresu jejího bydliště;

okresní soud současně zjistil, že třetím pracovním dnem po odeslání této zásilky byl den [datum], kterým se zásilka považuje za doručenou, přičemž z této listiny nevyplývá stanovení konkrétní lhůty k plnění.

9. Z rámcové smlouvy o finančních službách okresní soud zjistil, že dne [datum] byla mezi právním předchůdcem žalobce jako bankou a žalovanou jako klientem uzavřena smlouva, na jejímž základě se banka zavázala vést žalované Plus účet číslo [č. účtu] v měně Kč, přičemž bylo ujednáno, že ceny za vedení účtu a poskytované služby, jakož i úrokové sazby, se řídí ceníkem banky, a další podmínky smluvního vztahu se řídí Všeobecnými obchodními podmínkami banky a dalšími dokumenty, na které smlouva odkazuje, přičemž smlouva byla podepsána jak zástupcem banky, tak žalovanou.

10. Z listiny označené jako podklady pro soudní řízení k úvěru číslo [číslo] okresní soud zjistil, že dne [datum] došlo k založení evidenčního úvěru ve výši 2 500 Kč odpovídajícího nepovolenému debetnímu zůstatku na účtu žalované, přičemž tento dluh byl od téhož dne úročen úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně, dále že v období od [datum] do [datum] byly k tíži žalované postupně účtovány jednotlivé úroky z prodlení, v důsledku čehož dosáhla výše úroku z prodlení ke dni [datum] částky 282,81 Kč, a že dne [datum] došlo k účetní operaci označené jako odpis jistiny ve výši 2 500 Kč a odpis úroků z prodlení ve výši 282,81 Kč, přičemž celková evidovaná pohledávka žalované ke dni postoupení činila 2 782,81 Kč a od téhož dne byla vedena na evidenčním účtu pohledávek.

11. Z dohody o úplatě okresní soud zjistil, že dne [datum] byla mezi právním předchůdcem žalobce jako postupitelem a žalobcem jako postupníkem uzavřena dohoda, podle níž tyto smluvní strany již dne [datum] uzavřely smlouvu o postoupení pohledávek, na jejímž základě se žalobce zavázal uhradit postupiteli kupní cenu za postoupené pohledávky uvedené v seznamu, přičemž tyto pohledávky byly postupovány ke dni [datum] a kupní cena měla být uhrazena na účet postupitele způsobem sjednaným ve smlouvě o postoupení pohledávek, přičemž dohoda byla podepsána oběma smluvními stranami.

12. Z oznámení o úrokových sazbách [právníká osoba]., okresní soud zjistil, že ode dne [datum] byla [právníká osoba]. stanovena pravidla úročení mimo jiné i pro nepovolený záporný zůstatek na běžném účtu, přičemž v případě nepovoleného překročení účtu byl tento úročen sazbou odpovídající součtu repo sazby České národní banky a přírážky 8 procentních bodů, případně ve stanovené pevné sazbě u některých typů účtů, a dále že úrok z prodlení je účtován ve výši stanovené právními předpisy, přičemž tato listina obsahuje obecnou úpravu úrokových sazeb banky a není z ní patrné individuální ujednání konkrétní sazby mezi účastníky.

13. Z potvrzení o zaplacení kupní ceny okresní soud zjistil, že dne [datum] byla vyhotovena listina, v níž právní předchůdce žalobce potvrdil, že kupní cena za pohledávky postoupené na základě smlouvy o postoupení pohledávek uzavřené dne [datum] mezi právním předchůdcem žalobce jako postupitelem a žalobcem jako postupníkem byla ze strany žalobce uhrazena v plné výši, přičemž tato listina navazuje na uvedenou smlouvu o postoupení pohledávek.

14. Z ceníku [právníká osoba]., okresní soud zjistil, že pro smluvní vztah mezi bankou a žalovanou byly stanoveny poplatky spojené s vedením účtu a dalšími bankovními službami, jakož i poplatky související s prodlením, přičemž v případě prodlení klienta byl účtován poplatek označený jako náklady spojené s prodlením ve výši 300 Kč po 10 dnech prodlení, s následným navýšením při dalším trvání prodlení, a že tyto poplatky byly součástí ceníku banky, na který odkazovala smlouva mezi účastníky, přičemž z této listiny nevyplývá individuální ujednání konkrétní výše poplatků mezi účastníky nad rámec těchto obecných podmínek.

15. Z přílohy č. [číslo] ke smlouvě o postoupení pohledávek označené jako seznam pohledávek okresní soud zjistil, že mezi pohledávkami postoupenými právním předchůdcem žalobce na žalobce ke dni [datum] byla vedena také pohledávka za žalovanou z titulu evidenční pohledávky ze smlouvy o účtu pod číslem [číslo], a to ve výši jistiny 2 500 Kč a celkové pohledávky 2 782,81 Kč ke dni postoupení, přičemž žalovaná byla v tomto seznamu vedena jako hlavní dlužník, a

uvedená pohledávka byla součástí hromadně postoupeného portfolia pohledávek mezi uvedenými smluvními stranami.

16. Ze smlouvy o postoupení pohledávek okresní soud zjistil, že mezi právním předchůdcem žalobce jako postupitelem a žalobcem jako postupníkem byla uzavřena dne [datum] smlouva o postoupení pohledávek podle § 1879 a násl. občanského zákoníku, jejímž předmětem bylo postoupení souboru pohledávek vzniklých ze smluv o úvěru či ze smluv o účtu, přičemž tyto pohledávky byly individualizovány v seznamu pohledávek tvořícím přílohu č. [číslo] této smlouvy, dále že k postoupení pohledávek mělo dojít jednorázově ke dni [datum], a to pod podmínkou úhrady kupní ceny, přičemž uhrazením kupní ceny přecházejí jednotlivé pohledávky včetně příslušenství a všech práv s nimi spojených na postupníka, dále že postupitel se v této smlouvě zavázal poskytnout postupníkovi součinnost k uplatnění pohledávek, avšak výslovně neodpovídal za jejich dobytost, a že smlouva nabyla účinnosti podpisem smluvních stran.

17. Z Všeobecných obchodních podmínek [právníká osoba], okresní soud zjistil, že tyto podmínky doplňují smlouvy o bankovních službách a upravují práva a povinnosti smluvních stran, přičemž banka je oprávněna své pohledávky ze smluv postoupit i bez souhlasu klienta a započíst je proti pohledávkám klienta bez ohledu na jejich splatnost, dále že v případě prodlení klienta je oprávněna účtovat úrok z prodlení, smluvní pokutu a náklady s prodlením spojené a že dluh vzniklý na účtu se úročí podle ceníku banky, přičemž klient je povinen plnit své smluvní povinnosti a bezodkladně oznamovat skutečnosti mající vliv na plnění závazků, jinak může dojít i k zesplatnění dluhu.

18. Z výpisu z obchodního rejstříku okresní soud zjistil, že žalobce je akciovou společností [právníká osoba], se sídlem [adresa], IČ [IČO], zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 21915, která vznikla dne [datum], jejímž předmětem podnikání je mimo jiné poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru, a za niž je oprávněn jednat vůči třetím osobám samostatně předseda správní rady.

19. Z Ceníku [právníká osoba], okresní soud zjistil, že tento ceník upravuje ceny a poplatky spojené s bankovními službami, přičemž v případě prodlení klienta s plněním peněžitých závazků banka účtuje náklady spojené s prodlením, a to ve výši 300 Kč za 10 dnů prodlení, přičemž tyto náklady mohou být účtovány opakovaně ve stanovených intervalech.

20. Následně ani jedna z procesních stran již žádné další důkazní návrhy neměla. Soud hodnotil všechny provedené důkazy v souladu s ust. § 132 o.s.ř., a to každý důkaz jednotlivě a potom všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti.

21. Z provedeného dokazování tedy okresní soud zjistil, že dne [datum] byla mezi právním předchůdcem žalobce jako bankou a žalovanou uzavřena smlouva o vedení účtu, na jejímž základě byl žalované založen účet číslo [č. účtu], k němuž byly sjednány podmínky vedení účtu, poskytování platebních služeb a vydání platebních karet, a v průběhu roku 2024 byly na tomto účtu zaznamenávány transakce a účtovány poplatky za vedení účtu, v jejichž důsledku se zůstatek účtu postupně snížil až do záporné hodnoty, když ke dni [datum] činil zůstatek -43 Kč, následně dne [datum] byla provedena úhrada ve výši 457 Kč a dne [datum] byl zaúčtován poplatek [částka], čímž se zůstatek snížil na -[částka], dále dne [datum] byly zaúčtovány náklady spojené s prodlením 900 Kč a dne [datum] další poplatek 100 Kč, čímž se zůstatek snížil na -1 600 Kč, a dne [datum] byly zaúčtovány další náklady spojené s prodlením 900 Kč, v důsledku čehož dosáhl zůstatek částky -2 500 Kč, přičemž dne [datum] byl tento dluh převeden na evidenční účet pohledávek, současně byl založen evidenční úvěr ve výši 2 500 Kč, který byl od téhož dne úročen úrokem z prodlení, a dne [datum] byla žalované odeslána výzva k úhradě dlužné částky ve výši 2 541,15 Kč, skládající se z jistiny a úroků, dále dne [datum] byla mezi právním předchůdcem žalobce a žalobcem uzavřena smlouva o postoupení pohledávek, na jejímž základě byla pohledávka za žalovanou ke dni [datum] postoupena žalobci, ke dni postoupení činila celková pohledávka částku 2 782,81 Kč, přičemž dne [datum] byla uhrazena kupní cena za postoupené pohledávky, dne [datum] bylo žalované oznámeno postoupení pohledávky a tato výzva se považuje za doručenou dne [datum], následně dne [datum] byla žalované odeslána výzva k plnění na částku 2

858,07 Kč s určením lhůty k zaplacení do [datum], přičemž zásilka se považuje za doručenou dne [datum] a žalovaná se ocitla v prodlení dne [datum], a dále bylo zjištěno, že žalobce je obchodní společností podnikající mimo jiné v oblasti poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru, a že smluvní vztah mezi účastníky se řídil všeobecnými obchodními podmínkami a ceníkem banky upravujícími mimo jiné účtování poplatků a nákladů spojených s prodlením.

22. Podle § 2665 zák. č. 89/2012 Sb., obč. zák., ujednají-li strany, že ten, kdo vede účet, umožní výběr hotovosti nebo provede převod peněžních prostředků z účtu, ač pro to na účtu není dostatek peněžních prostředků, použijí se přiměřeně ustanovení o úvěru.

23. Podle § 2395 zák. č. 89/2012 Sb., obč. zák., smlouvou o úvěru se úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

24. Podle § 86 odst. 1 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru poskytovatel před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru nebo změnou závazku z takové smlouvy spočívající ve významném navýšení celkové výše spotřebitelského úvěru posoudí úvěruschopnost spotřebitele na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací získaných od spotřebitele, a pokud je to nezbytné, z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele nebo i z jiných zdrojů. Poskytovatel poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud z výsledku posouzení úvěruschopnosti spotřebitele vyplývá, že nejsou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr splácet. Podle § 86 odst. 2 věta první uvedeného zákona poskytovatel při posouzení úvěruschopnosti spotřebitele posuzuje zejména schopnost spotřebitele splácet sjednané pravidelné splátky spotřebitelského úvěru, a to na základě porovnání příjmů a výdajů spotřebitele a způsobu plnění dosavadních dluhů.

25. Poskytne-li poskytovatel spotřebiteli spotřebitelský úvěr v rozporu s § 86 odst. 1 větou druhou, je smlouva neplatná. Soud k neplatnosti přihlédne i bez návrhu. Spotřebitel je povinen vrátit poskytnutou jistinu spotřebitelského úvěru v době přiměřené jeho možnostem (§ 87 odst. 1 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru).

26. Po právní stránce soud posoudil právní vztah (nepovolený debetní zůstatek, jehož čerpání právní předchůdce žalobce jako poskytovatel úvěru umožnil) dle ust. § 2395 a násl. občanského zákoníku (dále také jen „obč. zák.“). Současně, dle ust. § 2 odst. 1 zák. č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru (dále také jen „zákon o spotřebitelském úvěru“), se jedná o spotřebitelský úvěr.

27. Soud žalobce již v rámci přípravy jednání vyzval, aby prokázal, zda poskytovatel úvěru řádně zkoumal úvěruschopnost. Žalobce soudu sdělil, že právní předchůdce žalobce nebyl povinen úvěruschopnost zkoumat, k nařízenému ústnímu jednání se nedostavil.

28. Účastníku, který se k jednání nedostaví, ač řádně předvolán, soud poučení neposkytuje (poučení dle ust. § 118a o.s.ř. se poskytuje toliko při jednání). Potřebná poučení soud rovněž není oprávněn a povinen sdělovat účastníkovi jinak a není ani povinen jen z tohoto důvodu odročovat jednání (srov. např. Bureš, J., Drápal, L., Krčmář, Z. a kol. Občanský soudní řád. Komentář. I. díl. 7. vydání. Praha : C. H. Beck, 2006, 550 s.). Nezúčastní-li se účastník nařízeného ústního jednání, vystavuje se riziku, že jej soud nebude moci upozornit na nedostatky ve splnění povinnosti tvrzení a důkazní (§ 101 odst. 1, písm. a), b) o.s.ř.), této ochrany se tak účastník dobrovolně vzdává. Účastník není povinen se k jednání dostavit, předpokladem takového jeho postupu je však perfektní žaloba obsahující vyličení všech skutkových okolností, což v daném případě splněno nebylo.

29. Jelikož se žalobce k nařízenému ústnímu jednání nedostavil, nebylo jej možné ani poučit o tom, že neunáší břemeno tvrzení (ani břemeno důkazní) ohledně tvrzení o řádném zjištění úvěruschopnosti žalované, přičemž bez těchto tvrzení není možno posoudit, zda právní předchůdce žalobce splnil své povinnosti vyplývající ze zákona o spotřebitelském úvěru, a to ani za situace, kdy mezi účastníky nebyla uzavřena samostatná smlouva o úvěru, neboť v daném případě byl právní vztah posouzen podle § 2665 občanského zákoníku, tedy jako vztah, na nějž se přiměřeně použijí ustanovení o úvěru.

30. Současně nelze věc posoudit ani jako bezdůvodné obohacení, neboť žalobce netvrdil rozhodné skutečnosti pro tento právní základ, zejména jaké konkrétní plnění žalovaná bez právního důvodu přijala, v jakém rozsahu k němu došlo a zda a v jaké výši případně poskytla protiplnění, přičemž bez těchto skutkových tvrzení nelze určit výši případného obohacení ani ověřit správnost žalobcem tvrzené výše dluhu.

31. Soud proto uzavírá, že žalobce v řízení neunesl břemeno tvrzení ani důkazní ohledně rozhodných skutečností, a to jak ve vztahu k posouzení nároku ze smluvního (úvěrového) titulu, tak ani ve vztahu k případnému bezdůvodnému obohacení.

32. S odkazem na shora uvedené skutečnosti a citovaná zákonná ustanovení dospěl soud k závěru, že žaloba nebyla podána důvodně a žalobu zamítl (výrok ad I.).

33. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 1 občanského soudního řádu, když žalovaný měl ve věci plný úspěch, avšak žádné náklady řízení mu nevznikly (výrok ad II.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o. s. ř.).

Beroun 19. května 2026

Mgr. Petr Pomahač
samosoudce