



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudcem JUDr. Michalem Pařezem v hlavním líčení konaném dne 10. března 2025 v Berouně

takto:

Obžalovaný [jméno obžalovaného], narozený [Datum narození obžalovaného], invalidní důchodce, trvale bytem [Adresa obžalovaného], t.č. v Psychiatrické nemocnici v [adresa],

je vinen, že

dne [datum] v 11:02 hodin volal z telefonního čísla [tel. číslo] na tísňovou linku [právnícká osoba] telefonního čísla [hodnota], kde se operačního důstojníka pod smyšleným jménem „[jméno]“ tázal, zda by bylo možné přepojit na policii do [adresa], kdy mu bylo operačním důstojníkem policie sděleno, že tísňová linka je koncová a ta nejde přepojit, načež odvětil: „...tak já jdu zase nahlásit bombu na úřadu v [adresa] a tam mi to nikdo nebere, takže kdyby tam hlásil, tak se tam nedovolá, nebo jak je to možný...“ a následně po slovech policisty „vydržte, vydržte, vy chcete“, hovor ukončil, kdy tímto nepravdivým oznámením zaktivizoval složky integrovaného záchranného systému, a to především [právnícká osoba] a zdravotnickou záchrannou službu, kdy kromě policejních hlídek Územního odboru [adresa] byl k pátrání po výbušnině povolán i psůvod se služebním psem specializující se na vyhledávání výbušnin, na dobu kolem 4 hodin byla v [adresa] částečně uzavřena [adresa] a za spolupráce pracovníků [právnícká osoba] [adresa] byly ohrožené budovy městského úřadu, radnice, úřadu práce a finančního úřadu zkontrolovány s tím, že se v těchto budovách žádný výbušný nástražný systém nenacházel,

tedy

nepravdivou zprávou, která je způsobilá vyvolat opatření vedoucí k nebezpečí vážného znepokojení alespoň části obyvatelstva nějakého místa a bezdůvodnou záchrannou práci integrovaného záchranného systému, sdělil orgánu Policie České republiky,

čímž spáchal

přechín šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 357 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 40 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) měsíců,
podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 14 (čtrnácti) měsíců,
podle § 99 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá ochranné léčení psychiatrické, které bude vykonáváno ústavní formou.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po jeho vyhlášení se obžalovaný, a to i za osoby oprávněné, a státní zástupce ve lhůtě soudem stanovené vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolání obžalovaného však nemůže směřovat proti výroku o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, či proti skutečnostem uvedeným v prohlášení viny.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Beroun 10. března 2025

JUDr. Michal Pařez
samosoudce