

ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

(anonymizovaný opis)

Samosoudce Okresního soudu v Berouně vydal dne 30. listopadu 2023 v Berouně podle § 314e odst.1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen tr. ř.), následující

Obviněný [jméno FO], narozený [rodné přijmení] [Datum narození obviněného], OSVČ, trvale bytem [Adresa obviněného]: vih2tcs,

je vinen, že

jako jediný jednatel daňového subjektu HPK [právnická osoba]., IČ: [IČO], se sídlem [adresa], u kterého byly správcem daně Finančním úřadem pro Středočeský kraj, Územním pracovištěm v Berouně, IČ [IČO], evidovány na osobním daňovém účtu ke dni [datum] neuhrazené daňové nedoplatky na dani z přidané hodnoty ve výši 64.255 Kč, na příslušenství daní ve výši 1.886 Kč, na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.522 Kč a na pokutách za porušení povinnosti v souvislosti s kontrolním hlášením ve výši 1.000 Kč, neposkytl správci daně potřebnou součinnost, když mu byla správcem daně dne [datum] do datové schránky společnosti HPK [právnická osoba]. „[číslo]“ zaslána výzva k podání prohlášení o majetku podle § 180 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, ve znění pozdějších předpisů, vydaná téhož dne pod č.j. [číslo], která byla zároveň správcem daně na základě plné moci zaslána [jméno FO], nar. [datum], která ji převzala dne [datum] a téhož dne s jejím zněním seznámila obviněného, a podle které měl prohlášení o majetku podat do 15 dnů od doručení dané výzvy, což v daném termínu ani poté až do doby podání trestního oznámení dne [datum] ze strany správce daně neučinil, ačkoliv si své povinnosti byl vědom, neboť byl správcem daně o této povinnosti řádně poučen, jakož i o případných následcích nevyhovění výzvě, a tímto svým jednáním znemožnil řádné zajištění existence majetku a jeho případný rozsah pro účely daňového řízení a uvedené nedoplatky nemohly být uhrazeny daňovou exekucí přikázáním pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb,

tedy

v řízení před orgánem veřejné moci odmítl splnit zákonnou povinnost učinit prohlášení o majetku,

čímž spáchal

přečin porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 227 tr. zákoníku za použití § 67 odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku a § 68 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výši 16 000 Kč, který tvoří 100 denních sazeb po 160 Kč.

Odůvodnění:

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Beroun 30. listopadu 2023

JUDr. Michal Pařez
samosoudce