



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní JUDr. Markétou Švarcovou ve věci

žalobkyně:

[osobní údaje žalobkyně]

[číslo] [obec] – [část obce]

zastoupená advokátem [údaje o zástupci]

proti

žalovanému:

[osobní údaje žalovaného]

zastoupen advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

o zaplacení 22 148,69 Kč s příslušenstvím

rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku ve výši 22 148,69 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 15% ročně z této částky od [datum] do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 9 307,60 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně [příjmení] [jméno] [příjmení], advokáta.

Odůvodnění:

Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne [datum] se žalobkyně domáhala po žalovaném zaplacení částky 22 148,69 Kč s příslušenstvím. Tvrdila, že je vlastníkem spoluvlastnického podílu o velikosti ideální [číslo] na nemovitosti - stavbě [adresa] - rodinný dům, stojící na pozemku parc. č.

st. [anonymizováno], jakož i na tomto pozemku parc. č. st. [anonymizováno], to vše v [katastrální území], [územní celek]. Žalovanému náleží na předmětných nemovitostech spoluvlastnický podíl o velikosti ideální [část]. Žalobkyně dále uvedla, že ji na výše uvedených nemovitostech náleží spoluvlastnický podíl od [datum] do [datum] o velikosti id. [část], od [datum] do [datum] o velikosti id. [část]. Žalovaný však v uvedeném období bez výslovného souhlasu žalobkyně užíval tyto nemovitosti nad rámec svého spoluvlastnického podílu, přičemž žalobkyně jejich užívání umožněno nebylo. V důsledku nadužívání nemovitosti vzniklo žalovanému bezdůvodné obohacení odpovídající částce obvyklé v daném místě a čase vynakládané na nájem stovnatelných nemovitostí při zohlednění výše spoluvlastnického podílu žalobkyně a spoluvlastnického podílu žalovaného. Obvyklé nájemné předmětných nemovitostí činí podle žalobkyně částku ve výši 172 800 Kč/rok, čemuž v případě výše spoluvlastnického podílu žalobkyně o velikosti id. [část] odpovídá částka 5 760 Kč/rok, resp. částka 15,78 Kč/den, v případě výše spoluvlastnického podílu žalobkyně o velikosti id. [část] částka 23,67 Kč/den a v případě výše spoluvlastnického podílu žalobkyně o velikosti id. [část] částka 14 400 Kč/rok, resp. částka 39,56 Kč/den. Žalobkyně proto požadovala po žalovaném za období od [datum] do dne předcházejícího podání žaloby, tj. [datum] vydání bezdůvodného obohacení v celkové částce 22 148,69 Kč sestávající z částky 773,22 Kč (15,78 Kč x 49 dn) za období od [datum] do [datum], kdy žalobkyně vlastnila podíl o velikosti id. [část], dále z částky 18 012,87 Kč (23,67 Kč x 761 dn) za období od [datum] do [datum], kdy žalobkyně vlastnila podíl o velikosti id. [část], a z částky 3 361,60 Kč (39,56 Kč x 85 dn) za období od [datum] do dne [datum], kdy žalobkyně vlastnila podíl o velikosti id. [část]. Žalobkyně vyzvala žalovaného dopisem ze dne [datum] k vydání bezdůvodného obohacení, žalovaný však dosud níčeho neuhradil.

Okresní soud v [obec] ve věci vydal elektronický platební rozkaz dne 29.6.2023, č.j. EPR 127604/2023-5, v jehož bodě II. byl žalovaný ve smyslu ust. § 114b o.s.t. poučen o tom, že je povinen se ve lhůtě 30 dnů ode uplynutí lhůty k podání odporu proti elektronickému platebnímu rozkazu vyjádřit ve věci samé k žalobě, která mu byla doručena spolu s elektronickým platebním rozkazem, a vyhlásit rozhodující skutečnosti a označit důkazy, jinak bude mít soud za to, že nárok uznává, a takováto nečinnost bude mít za následek, že soud žalobě vyhověl v plném rozsahu rozsudkem pro uznání dle § 114b odst. 5 o.s.t..

Elektronický platební rozkaz byl žalovanému doručen do vlastních rukou dne [datum]. Žalovaný podal proti tomuto elektronickému platebnímu rozkazu odpor dne [datum], který však blíže neodůvodnil.

Podle ust. § 114b odst. 1 o.s.t. vyžaduje-li to povaha věci nebo okolnosti případu, jakož i tehdy, bylo-li o věci rozhodnuto platebním rozkazem, elektronickým platebním rozkazem nebo evropským platebním rozkazem, může předseda senátu místo výzvy podle § 114a odst. 2 písm. a) o.s.t. nebo nabylo-li takové výzvě řádně a včas vyhověno, žalovanému usnesením uložit, aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vyhlásil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení; to neplatí ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit směr (§ 99 odst. 1 a 2 o.s.t.). Dle odst. 5 citovaného ustanovení jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu podle odstávce 1 včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává; o tomto následku (§ 153a odst. 3) musí být poučen. Podle ust. § 114b odst. 4 o.s.t. usnesení dle odstávce 1 musí být žalovanému doručeno do vlastních rukou.

Podle ust. § 153a odst. 1 o.s.t. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Dle ustanovení § 153a odst. 2 o.s.t. rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 o.s.t.).

Vzhledem k tomu, že žalovaný ve stanovené lhůtě, která mu uplynula dne [datum], svůj odpor blíže neodůvodnil, a tedy nárok žalobkyně nijak nezpochybnil a na svou obranu nevyklíčil žádné relevantní skutečnosti, má soud za to, že žalovaný dle ust. § 153a odst. 3 o.s.ř. uznal nárok, který je proti němu žalobou uplatňován. Soud proto dospěl k závěru, že skutečnosti uvedené v žalobě plně odůvodňují uplatněný nárok žalobkyně na zaplacení požadované částky. Soud spor posoudil jako bezdůvodné obohacení na straně žalovaného dle § 2991 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník plynoucího z nadužívání spoluvlastnického podílu žalobkyně žalovaným na předmětných nemovitostech. Nárok žalobkyně na příslušenství pak má oporu v ust. § 1970 občanského zákoníku, protože žalovaná je v prodlení se splněním peněžitého závazku

O nákladech řízení soud rozhodl podle ustanovení § 142 odst. 1 občanského soudního řádu za použití ustanovení § 151 odst. 1 o. s. ř. a žalobkyni, která byla ve věci zcela úspěšná, přiznal právo na náhradu účelně vynaložených nákladů ve výši celkem 9 307,60 Kč Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku 886 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 22 148,69 Kč sestávající z částky 2 020 Kč za každý ze tří úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a. t. (příprava a převzetí zastoupení, předžalobní výzva, žaloba) včetně tří paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 6 960 Kč ve výši 1 461,60 Kč. Jejich zaplacení soud žalovanému uložil ve lhůtě podle § 160 odst. 1 o. s. ř. k rukám zástupce žalobkyně jako advokáta podle § 149 odst. 1 o. s. ř. (výrok pod bodem II. tohoto rozsudku).

Poučení:

U odvolání proti rozsudku pro uznání jsou odvolacím důvodem jen případné vady řízení, spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku (§ 205b o.s.ř.).

Odvolání ze shora uvedených důvodů lze podat do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Proti výroku o náhradě nákladů řízení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li rozhodnutí plněno dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí podle části šesté o.s.ř., nebo návrh na nařízení soudní exekuce a pověření soudního exekutora podle zákona č. 120/2001 Sb. (exekučního řádu).

Beroun 8. září 2023

JUDr. Markéta Švarcová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 11. prosince 2023.

