

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudcem [tituly před jménem] [Anonymizováno] [Anonymizováno] ve věci

navrhovatelek: a/ [jméno FO] [jméno FO], narozená [Datum narození navrhovatelky A] bytem [Adresa navrhovatelky A]

b/ nezl. [jméno navrhovatelky B], narozená [Datum narození navrhovatelky B] bytem [Adresa navrhovatelky B]

zastoupená matkou [jméno FO] [jméno FO] jako zákonným zástupcem

proti

odpůrci: [jméno odpůrce], narozený [Datum narození odpůrce] bytem [Adresa odpůrce]
o návrhu na nařízení předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí dle
ust. § 400 a násl. zákona o zvláštních řízeních soudních

takto:

I. Odpůrce [jméno odpůrce], nar. [Datum narození odpůrce], je povinen

1. nezdržovat se v obydlí navrhovatelky [jméno FO] [jméno FO], nar. [Datum narození navrhovatelky A], a navrhovatelky [jméno navrhovatelky B], nar. [datum], nacházejícím se v bytovém domě na adrese [Adresa odpůrce], ani do něj nevstupovat,
2. nevstupovat do bezprostředního okolí obydlí navrhovatelek,
3. zdržet se setkávání s navrhovatelkami a jejich kontaktování,
4. zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelek jakýmkoliv způsobem.

II. Toto předběžné opatření trvá po dobu jednoho měsíce od uplynutí lhůty určené Policií ČR při vykazání odpůrce z obydlí dne [datum], tedy do dne [datum].

III. Odpůrce se vyzývá, aby soudu ve lhůtě 3 dnů od obdržení usnesení sdělil adresu, na kterou mu bude možné po dobu trvání předběžného opatření doručovat písemnosti, nebo aby si zvolil zástupce pro doručování písemností. Odpůrce se současně poučuje, že nevyhoví-li této výzvě, budou mu písemnosti doručovány uložením u soudu.

IV. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

V. Odpůrce je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Berouně soudní poplatek z návrhu na nařízení předběžného opatření ve výši [částka], a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelky se ve svém návrhu na nařízení předběžného opatření, který byl doručen zdejšímu soudu dne [datum], domáhají toho, aby odpůrci byla uložena povinnost nezdržovat se a nevstupovat do společného obydlí, které se nachází v domě na adrese [adresa], a dále nezdržovat se a nevstupovat do bezprostředního okolí tohoto obydlí, vymezeného přibližně 100metrovým radiem, jakož i zdržet se jakéhokoli kontaktování, sledování, obtěžování a setkávání s navrhovatelkami. Návrh byl podán v návaznosti na vykazání odpůrce ze společného obydlí policií dne [datum].

2. Uvedený návrh zdůvodnily tím, že ze strany odpůrce dochází k fyzickým a psychickým útokům vůči navrhovatelce [jméno FO] [jméno FO], které se odehrávaly i za přítomnosti nezletilé

navrhovatelky [Jméno navrhovatelky B]. Navrhovatelky v návrhu uvádějí, že i po vykázání přetrvává důvodná obava z dalšího násilného jednání odpůrce, a že návrat odpůrce do obydlí by mohl vážně ohrozit jejich bezpečí, zdraví a psychickou pohodu.

3. Úředním záznamem o vykázání ze dne [datum], ve spojení s fotografiemi zranění navrhovatelky a lékařskou zprávou ze dne [datum], bylo osvědčeno, že PČR v roce 2025 opakovaně řeší jednání odpůrce, který je podezřelý, že se opakovaně dopouští fyzického i psychického násilí vůči navrhovatelce [jméno FO] [jméno FO], byly zahájeny úkony trestního řízení pro spáchání trestného činu týrání osoby žijící ve společné domácnosti, jakož i trestného činu vydírání a krádeže. Dne [datum] PČR vykázala odpůrce ze společného obydlí na adrese [Adresa odpůrce], a jako ohrožené osoby uvedla navrhovatelku a nezletilou navrhovatelku.

4. Protokolem OSPOD MěÚ [adresa] ze dne [datum] bylo osvědčeno, že navrhovatelka [jméno FO] [jméno FO] se dostavila na úřad v souvislosti s řešením své situace po odchodu z domácnosti, kde byla vystavena napadání ze strany odpůrce. Navrhovatelka uvedla, že odpůrce do jejího vozidla umístil sledovací zařízení, díky němuž ji následně konfrontoval před služebnou Policie ČR, kde jí vyhrožoval, že se postará o to, aby měl dceru on. Za asistence policie navrhovatelka navštívila společný byt za účelem vyzvednutí osobních dokladů, které však nebyly nalezeny. Odpůrce jí předtím sdělil, že do bytu nesmí. Navrhovatelka dále informovala, že je bez platných dokladů a zvažuje vycestování na Slovensko za účelem jejich vystavení, přičemž se zavázala informovat OSPOD i odpůrce o termínu odjezdu a návratu. Z protokolu rovněž vyplývá, že komunikace mezi rodiči probíhá omezeně, a že odpůrce byl informován o místě pobytu nezletilé dcery.

5. SMS komunikací navrhovatelky a/ s odpůrcem ze dne [datum] bylo osvědčeno, že odpůrce navrhovatelku vulgárně uráží a vyhrožuje ji zabitím.

6. Podle § 400 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z.ř.s.“), i k rozhodnutí o návrhu na vydání předběžného opatření příslušný obecný soud navrhovatele.

7. Podle § 401 z.ř.s. předběžné opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí je možné vydat jen na návrh.

8. Podle § 402 odst. 1 z.ř.s. návrh na nařízení předběžného opatření musí obsahovat též vylíčení skutečností, které osvědčují, že je společné bydlení navrhovatele a odpůrce v domě nebo bytě, ve kterém se nachází společná domácnost, pro navrhovatele nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči navrhovateli nebo jinému, kdo ve společné domácnosti žije, anebo vylíčení skutečností, které osvědčují nežádoucí sledování nebo obtěžování navrhovatele.

9. Podle § 403 odst. 1 z.ř.s. jsou účastníky navrhovatel a odpůrce, popř. osoba, vůči níž násilí směřuje.

10. Podle § 404 z.ř.s. rozhodne o návrhu soud do 48 hodin bez jednání.

11. Podle § 405 z.ř.s. vyhoví-li soud návrhu, uloží odpůrci předběžným opatřením zejména, aby a) opustil společné obydlí, jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdržoval se ve společném obydlí nebo do něj nevstupoval, b) nevstupoval do bezprostředního okolí společného obydlí nebo navrhovatele a nezdržoval se tam, c) se zdržel setkávání s navrhovatelem, nebo d) se zdržel nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoliv způsobem.

12. Podle § 408 odst. 1 z.ř.s. předběžné opatření podle § 405 trvá jeden měsíc od jeho vykonatelnosti.

13. Na základě předložených listinných důkazů má soud za to, že je nutné v daném případě podle výše citovaného zákonného ustanovení zatímne upravit poměry účastníků a uložit odpůrci, aby se zdržel vstupu do obydlí navrhovatele a jeho bezprostředního okolí specifikované ve výroku pod bodem I. tohoto usnesení. Z předložených listinných důkazů dostatečně vyplývá nutnost chránit zdraví a život navrhovatelek, které dostatečně osvědčily, že odpůrce opakovaně a dlouhodobě napadá navrhovatelku a/, se kterou navrhovatelka b/ i odpůrce žijí ve společné domácnosti. Napadání probíhá jednak slovně, ale i fyzicky. K výše uvedenému jednání došlo i v jejich společném obydlí. Soud má za osvědčené, že společné bydlení navrhovatelek s odpůrcem v bytě,

kde se nachází jejich společná domácnost, je z důvodu tělesného násilí vůči navrhovatelce a/nesnesitelné, když tyto se důvodně obávají o svůj život a zdraví.

14. Soud má dále za to, že bylo osvědčeno, že v daném případě dochází k domácímu násilí, když byly naplněny jeho atributy, a to opakování násilí a jeho dlouhodobost, eskalace útoků, jasné a nezpochybnitelné rozdělení rolí osoby ohrožené a osoby násilné a taktéž nevěřejnost útoku (viz usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 12. 8. 2012, sp. zn. 19 Co 372/2012). Soud má tedy za to, že je třeba chránit zájmy navrhovatelek, a proto podle § 405 odst. 1 z.ř.s. rozhodl tímto předběžným opatřením (výrok I. tohoto usnesení).

15. Ve smyslu § 408 odst. 2 z.ř.s. toto nařízené předběžné opatření trvá jeden měsíc od dne uplynutí lhůty určené Policií ČR při vykazání odpůrce z obydlí dne [datum]. Jestliže čtrnáctidenní lhůta vykazání určená Policií ČR uplyne dne [datum], počne lhůta tohoto předběžného opatření běžet dne [datum] a skončí uplynutím jednoho měsíce, tedy dne [datum], ledaže by došlo k návrhu na prodloužení (výrok II. tohoto usnesení).

16. Toho, komu bylo v opatření na ochranu před domácím násilím zakázáno, aby se zdržoval v bytě nebo jinde, kam by mu mohlo být doručováno (§ 46a odst. 1 a 2), soud při provedení výkonu rozhodnutí vyzve, aby, není-li možné mu doručovat prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, soudu sdělil adresu, na kterou mu bude možné po dobu trvání opatření doručovat písemnosti (§ 46 a § 46a odst. 1), nebo aby si zvolil zástupce pro doručování písemností. Nevyhoví-li výzvě, doručují se mu písemnosti uložením u soudu; o tomto následku musí být ve výzvě poučen.

17. Jelikož žalovanému není možné doručovat prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, a zároveň není v řízení zastoupen advokátem či obecným zmocněncem, ani nesdělil soudu doručovací adresu, není zajištěn řádný způsob doručování. S ohledem na nařízené předběžné opatření mu totiž po dobu jeho trvání nelze doručovat písemnosti na adresu jeho obvyklého bydliště, ze kterého byl vykázán. Proto jej soud, v souladu se shora citovanou zákonnou úpravou, vyzval ke sdělení adresy, na kterou mu bude možné po dobu trvání opatření doručovat písemnosti, případně aby si zvolil zástupce pro doručování písemností. Současně byl odpůrce poučen o následcích nevyhovění této výzvě (výrok ad III.).

18. O nákladech řízení rozhodl soud tak, že nikdo z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Právo na náhradu nákladů řízení sice s ohledem na procesní úspěch ve věci vzniklo dle § 142 odst. 1 o.s.ř. navrhovatelkám, ale těmto dle obsahu spisu žádné náklady řízení nevznikly (výrok ad IV.).

19. O úhradě soudního poplatku odpůrcem soud rozhodl dle § 11 odst. 2 písm. p) zákona č. 549/1991 Sb., zákon o soudních poplatcích, za použití § 2 odst. 3 zákona o soudních poplatcích, když soud návrhu navrhovatelek vyhověl, tyto jsou od soudního poplatku osvobozeny, čímž povinnost zaplatit soudní poplatek přešla na odpůrce. Výše soudního poplatku pak podle položky 5 sazebníku zákona o soudních poplatcích činí [částka]. Uvedenou povinnost soud uložil odpůrci ve lhůtě tří dnů od právní moci předmětného usnesení, a to v souladu s § 160 o.s.ř. (výrok ad V.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Odvolání nemá odkladný účinek a usnesení je vykonatelné dnem jeho vydání (§ 407 z.ř.s.).

Předběžné opatření trvá 1 měsíc od jeho vykonatelnosti. Předcházelo-li rozhodnutí o návrhu na předběžné opatření vykazání podle jiného právního předpisu, a neuplynula-li před nabytím vykonatelnosti předběžného opatření lhůta stanovená v jiném právním předpise pro trvání vykazání, prodlužuje se doba trvání předběžného opatření o tu dobu, jež do vykonatelnosti předběžného opatření neuplynula (§ 408 z.ř.s.).

Navrhovatel může před uplynutím doby uvedené v § 408 z.ř.s. podat návrh na prodloužení doby trvání předběžného opatření podle § 405 z.ř.s. Podáním návrhu se prodlužuje doba trvání předběžného opatření podle § 405 z.ř.s. do doby, než soud o návrhu na prodloužení rozhodne.

Navrhovatel může jako další vhodné opatření směřující k jeho ochraně zejména podat návrh na zahájení řízení ve věci samé (např. žaloba na zrušení a vypořádání spoluvlastnictví, vyklizení, apod.). Dále se může navrhovatel obrátit na orgán činný v trestním řízení (Policii ČR, státní zastupitelství) a podat zde trestní oznámení.

Povinný má právo odnést si bezprostředně při výkonu rozhodnutí ze společného obydlí své osobní cennosti a osobní dokumenty, jakož i věci, které slouží jeho osobní potřebě. Není-li povinný při výkonu rozhodnutí přítomen, poskytne mu soud na jeho žádost během doby trvání rozhodnutí podle § 405 příležitost, aby si tyto věci ze společného obydlí vyzvedl; během trvání rozhodnutí podle § 405 pak soud umožní vyzvednout i věci nezbytné k výkonu jeho podnikatelské činnosti nebo výkonu povolání, případně věci nezbytné z jiného vážného důvodu.

Beroun 12. října 2025

Mgr. Petr Pomahač
samosoudce