



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Berouně vydal dne 27. září 2023 v Berouně podle § 314e odst.1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen tr. ř.), následující

trestní příkaz:

Obviněný [REDAKCE], narozený [REDAKCE] v [REDAKCE], bytem [REDAKCE], t.č. ve Věznici Praha Ruzyně,

je vinen, že

1. dne 11.5.2022 v 19.42 hod. v obci [REDAKCE], v areálu Tiskárny [REDAKCE], okres [REDAKCE], [REDAKCE] odcizil nákladní automobil tov.zn. Fiat Ducato, r.z. [REDAKCE], bílé barvy, VIN: [REDAKCE] patřící Tiskárně Hořovice, s.r.o., které bylo zaparkované před hlavní budovou tiskáren v oploceném areálu, jehož vjezdová brána byla v rámci pracovní doby poškozeného otevřená, a to tím způsobem, že vozidlo nastartoval pomocí klíčků, které byly spolu se všemi doklady k vozidlu, uloženy uvnitř vozidla, poté z areálu Tiskáren [REDAKCE] odjel nezjištěným směrem s cílem vůz odcizit, a vůz prokazatelně užíval v době do 14.5.2023, kdy jím opakovaně vezl [REDAKCE], přičemž v době měl obviněný vůz v držení s ním došlo dne 14.5.2023 k dopravní nehodě, v důsledku které vozidlo havarovalo v blízkosti obce [REDAKCE] u [REDAKCE] tak, že neztotožněný řidič s ním přejel do protisměru, kde nejprve narazil do zaparkovaného vozidla tov.zn. Hyundai I30 rz. [REDAKCE], poté do oplocení u domu čp. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] a z místa dopravní nehody utekl, čímž způsobil škodu odcizením v celkové výši nejméně 38.800,- Kč poškozené Tiskárny [REDAKCE],

tedy

pod bodem 1) přisvojil si věc cizí tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

2. dne 12.7.2023 v blíže nezjištěné době od 00.15 do 06.53 hod. blíže nezjištěným způsobem si opatřil platební kartu č. [REDAKCE] vydanou Raiffeisen Bank, a.s. na jméno oprávněného držitele [REDAKCE] kterou užil bez souhlasu této osoby nejméně ve dvou případech dne 12.7.2023 v 8.44 hod. a 8.43 hod. při pokusu o placení nákupu v hodnotě 481,90 Kč v prodejně COOP v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE], s cílem obohatit se na úkor držitele této karty a způsobit

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

škodu odcizením ve výši 481.90 Kč, přičemž k nákupu zboží obviněným nedošlo z důvodu zablokování platební karty pošk. [REDAKCE], obviněný se jednání dopustil, ačkoliv si byl vědom toho, že byl za tr.čin krádeže podle § 205 tr.zákoníku odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Berouně sp.zn. 8T 84/2022 ze dne 12.10.2022 s právní mocí téhož dne a rozsudkem Okresního soudu v Berouně sp.zn. 8T 147/2022 z dne 27.2.2023 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze sp.zn. 13 To 92/2023 ze dne 6.6.2023 pro tr.čin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr.zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v délce 36 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v délce 60 měsíců za současného vyslovení dohledu do 12.10.2027 (při zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Berou sp.zn. 8T 84/2022),

tedy

pod bodem 2) se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu přisvojit si cizí věc tím, že se jí zmocní, a pro takové jednání byl obviněný v posledních třech letech odsouzen a potrestán, a kterého se dopustil v úmyslu čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo, a zároveň sobě opatřil bez souhlasu oprávněného uživatele platební prostředek jiného, který umožňuje výběr hotovosti nebo převod peněžních prostředků a který náleží jinému,

čímž spáchal

pod bodem 1) přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr.zákoníku,

pod bodem 2) přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr.zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr.zákoníku v souběhu s přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr.zákoníku,

a odsuzuje se

za trestný čin pod bodem 1)

Podle § 44 tr. zákoníku soud **upouští** od uložení souhrnného trestu s ohledem na trest odnětí svobody v trvání 3 let, který mu byl podle § 81 odst. 1, § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku za současného vyslovení dohledu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 5 let, a který mu byl uložen za pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku, přečin neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, rozsudkem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 8 T 147/2022 ze dne 27. 2. 2023 s právní mocí dne 6. 6. 2023, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze sp. zn. 13 To 91/2023 ze dne 6. 6. 2023 s právní mocí téhož dne,

za trestný čin pod bodem 2)

Podle § 44 tr. zákoníku soud **upouští** od uložení souhrnného trestu s ohledem na nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, který mu byl uložen za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 tr. zákoníku v souběhu s přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, rozsudkem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 7 T44/2023 ze dne 21. 9. 2023 s právní mocí téhož dne,

podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození Tiskárny [redacted], sídlem [redacted], a [redacted], narozený [redacted], bytem [redacted], odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Beroun 27. září 2023

JUDr. Michal Pařez v. r.
samosoudce