



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 5. prosince 2023 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Michala Pařeza a přísedících Václava Balého a Ing. Aleše Večerníka,

takto:

Podle § 206b odst. 3 tr. řádu a § 314r odst. 4 tr. řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu, sjednaná mezi obžalovaným [Jméno obžalované A], narozeným [Datum narození obžalované A], zastoupeným obhájci [Jméno obžalované B], [Jméno obžalované C], a státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Berouně [tituly před jménem] [jméno FO], Obžalovaný [Jméno obžalovaného A], narozený [Datum narození obžalovaného A], voják z povolání v hodnosti kapitána zaměstnaného u Vojenského útvaru [adresa], trvale bytem [Adresa obžalovaného A],

je vinen, že

1. nejméně dne [datum] kolem 11:30 hodin v obci [Jméno obžalovaného B], [adresa], ze svého pozemku u domu č. p. [č. domu] začal přes oplocení v rámci konfliktu slovně hrozit sousedovi poškozenému [jméno FO], který se tehdy nacházel na vedlejším pozemku, přičemž mu také řekl „chtěl si válku, tak ji budeš mít, nebo vypadni odsud ty ruská svině“, což několikrát zopakoval, poté zašel do svého domu a na zahradě natáhl závěr vlastní samonabíjecí pušky značky Bravo Company, vzor BCM4, výrobního čísla [Anonymizováno], a vystřelil náboj ráže 223 REM, jehož nábojnice byla nalezena následně na pozemku č. p. [č. domu], přičemž [jméno FO] stál zády k pozemku obviněného ve vzdálenosti kolem 5 metrů od oplocení, slyšel kovový zvuk, který mu připomněl natažení závěru střelné zbraně a následně uslyšel výstřel, čehož se lekl, přikrčil se do podřepu, následně obviněný opět začal slovně napadat poškozeného slovy „ty ruská svině, seber se a jed“, „tak co, chceš zůstat sám, chceš, aby byla manželka první, nebo aby děti byly první, nebo ty chceš být první“, v tu dobu přicházela blíže k plotu poškozená [jméno FO], která v náručí nesla ročního syna, na níž se otočil a řekl „ty ruská suka, seber se a vypadněte odsud“, poté se otočil opět na [jméno FO] se slovy „chtěl si válku, tak máš ji mít“, načež za opakování různých

nadávек jako „ruská svině, ruský hajzle, vypadněte odsud“ začal odcházet do svého domu, což v obou poškozených v kontextu předchozích sporů, hrozeb i užití střelné zbraně vzbudilo strach o život a zdraví, přičemž obviněný o poškozených věděl, že pochází z Kazachstánu a že hovoří rusky s tím, že již v minulosti měl s [jméno FO] opakovaně sousedské konflikty zejména ohledně rozsahu a způsobu užívání jejich sousední nemovitosti, v rámci nichž napadal i jejich národnost, původ a jazyk, což dále gradovalo po invazi vojsk Ruské federace na Ukrajinu v únoru 2022, 2. po přesně nezjištěnou dobu patrně od roku 2016 do [datum], kdy u něj policejní orgán [právnícká osoba], Územní odbor [adresa], Služba kriminální policie a vyšetřování, realizoval na základě příkazu Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], č. j. [spisová značka], domovní prohlídku, ve svém domě v obci [jméno obžalovaného B] č. p. [č. domu], [adresa], navzdory tomu, že byl vojákem z povolání a že nepovolené zbraně a střelivo mohl odevzdat minimálně v rámci zbraňové amnestie od [datum] do [datum] dle čl. 2 odst. 13 části první zákona č. 13/2021 Sb., si neoprávněně opatřil a přechovával v rozporu s § 3 odst. 1 písm. a), b), § 4, § 5, § 8, § 9 odst. 1 a § 12 odst. 1 zákona č. 119/2002 Sb., o zbraních, střelné zbraně, a to:

- signální pistoli značky ČZ, vzor 44/67, výrobní číslo [Anonymizováno], bez průkazu zbraně a příslušného povolení, která patří do kategorie zbraní B – zbraně podléhající povolení,
- částečně reaktivovanou znehodnocenou útočnou pušku ráže [právnícká osoba] mm, samopal značky ČZ, vzor 58, výrobní číslo [Anonymizováno], kdy za střelbyschopné lze považovat hlavní součásti závěr a pouzdro závěru zbraně, které tak patří do kategorie zbraní A – zakázané zbraně a střelivo,

- vojenskou útočnou pušku samopal značky ČZ, vzor 58 V, výrobní číslo [Anonymizováno], plně funkční, způsobilý ke střelbě jednotlivými ranami i dávkou, který patří do kategorie zbraní A – zakázané zbraně a střelivo,

- vojenskou útočnou pušku samopal značky ČZ, vzor 58 Pi, výrobní číslo [Anonymizováno], plně funkční, způsobilý ke střelbě jednotlivými ranami i dávkou, který patří do kategorie zbraní A – zakázané zbraně a střelivo;

dále si takto neoprávněně opatřil a přechovával v rozporu s § 3 odst. 1 písm. a), § 4, § 8, § 9 odst. 1 zákona č. 119/2002 Sb., o zbraních, střelivo, které patří do kategorie střeliva A – zakázané zbraně a střelivo, a to:

- 327 ks nábojů 5,56x45 s celoplášťovou střelou s ocelovým průbojným jádrem SS109 NATO,

- 50 ks nábojů svítících 5,56x45 L110 /M196/,

- 56 ks nábojů svítících 7,62x39,

- 1 ks nábojů svítících 7,62x51 Tracer,

- 1 ks nábojů průbojných 5,56x45 AP /FMJHC/;

dále si takto neoprávněně opatřil a přechovával v rozporu s § 25 odst. 1 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, výbušniny, které jsou uvedeny v třídě 1 přílohy A Evropské dohody o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí ve spojení s § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, a to:

- 0,355 kg trubičkový prach – bezdýmný střelný prach,

- hmota žluté barvy – plastická trhavina pentrit o hmotnosti 48 g, a nakonec si takto neoprávněně opatřil a přechovával v rozporu s § 70 odst. 1 zákona č. 119/2002 Sb., o zbraních, další vojenský a pyrotechnický materiál, který svým charakterem odpovídal munici popsané v bodě 1 písm. c), e) nebo l) či v bodě 5 přílohy č. 2 k zákonu č. 119/2002 Sb., o zbraních, pro kterou platí stejná pravidla jako pro zakázané střelivo:

- 4 ks dýmovnice DA-25 čv a 4 ks třecí zapalovač,

- 13 ks signal patron,
- 2 ks Hand Smoke Grenade,
- 3 ks dýmovnička DA-25 čv,
- 1 ks dýmovnička DA 25T,
- 4 ks třecí zapalovač TZ-M,
- 1 ks zvukozáblesková zásahová výbuška P1 a zapalovač TZ-M3,
- 1 ks Hand Smoke Grenade,
- 33 ks ruční dýmový granát RDG 2,
- 2 ks 40 mm granáty do granátometů,
- 1 ks dýmovnička DA600,
- 1 ks válcovitý předmět – imitační elektrická šrapnelová výbuška,
- 1 ks válcovitý předmět červené barvy – pyrotechnická signalizační pochodeň,
- 30 ks výbuška V5-čv,
- 13 ks výbuška V5-b,
- 5 ks výbuška V30-čv,
- 26 ks výbuška V30-b,
- 4 ks výbuška V100-b,
- školní bleskovice,
- 116 ks třecích zapalovačů,
- 10 ks elektrických palníků P1,
- 1 ks elektrický palník P2,
- 14 ks vložka cvičný chemický granát-2 (CCHG-2),
- 9 ks výbuška V5b - ČRŠD,
- 2 balení třecích zapalovačů (TZ-2 25 ks, TZ-2b 20 ks),
- 4 ks výbušných vložek CCHG-2,
- 20 ks dýmovniček DA-25,
- 2 ks dýmovniček DA-100 or,
- 2 ks dýmovniček DA-100-čr,
- 2 ks pozemní světlice PS-25ž,
- 1 ks pozemní světlice PS-25čv,
- 3 ks dýmovniček DM 11,
- 41 ks imitačních prostředků IRZ-10,
- 2 ks válcovitý předmět modré barvy – elektricky iniciované zvukozábleskové petardy,
- 4 ks úderníkový zapalovač okamžitý,
- 2 ks úderníkový zapalovač časovaný,
- ženijní zápalnice,

- 2 ks signálních nábojů 26,5 mm,
- 3 ks rozněcovač RO-1,
- 2 ks rozněcovač TO-10,
- 1 ks válcovitý předmět modré barvy – akustický pyrotechnický prostředek Knallkorper 78,
- 6 ks válcovitých předmětů zelené barvy s modrými víčky – znovuzábleskové imitační prostředky,
- 8 ks válcovitý předmět fialové barvy – kombinované rozbušky určené pro použití v ručních nárazových granátech RG-4,
- 4 ks válcovitý předmět s hnědou špičkou – žárové zápalky pro zážeh dýmovnic DM-11,
- 4 ks elektricky iniciovaných CS tělísek,
- 5 ks dutinek stříbrné barvy,
- 1 ks zážehová rozbuška ženijní,
- 15 ks cvičných rozbušek,
- 1 ks elektrického pyrotechnického iniciátoru okamžitého,
- 1 ks rozbuška spojená s ženijní zápalnicí,
- 2 ks dýmovnic M18,
- 1 ks předmět zelené barvy – neúplná signalizační souprava,
- 44 ks ručních osvětlovacích raket 40-R-Os,
- 10 ks zásahová výbuška P1,
- 1 ks zásahová výbuška P2-II,
- 5 ks Grenade Smoke Green,
- 4 ks ruční dýmové granáty slzné RGSL,
- 18 ks žárových zápalek,
- 43 ks ruční dýmové granáty slzné RGSL-85,
- 6 balení elektrického pyrotechnického iniciátoru okamžitého,
- 1 balení elektrického pyrotechnického iniciátoru pulsekundového,
- 18 ks elektrického pyrotechnického iniciátoru okamžitého EPIO,
- 6 ks elektrického pyrotechnického iniciátoru pulsekundového EPIM,
- 6 ks elektrického pyrotechnického iniciátoru pulsekundového EPIC,
- 8 ks elektrického pyrotechnického iniciátoru pulsekundového EPIP,
- 2 ks dutinek stříbrné barvy – žárová ohřívací tělíska;

tedy

pod bodem 1.

- jednotlivci vyhrožoval usmrcením a ublížením na zdraví pro jeho národnost,
pod bodem 2.

- jednak bez povolení sobě opatřil a přechovával střelnou zbraň,
- jednak bez povolení sobě opatřil a přechovával výbušninu v množství větším než malém,
- jednak bez povolení hromadil ve značném množství střelivo,

- jednak bez povolení sobě opatřil a přechovával zbraň hromadně účinnou a spáchal takový čin ve větším rozsahu,

čímž spáchal

pod bodem 1.

- přečin násilí proti skupině obyvatel a proti jednotlivci podle § 352 odst. 2 trestního zákoníku, pod bodem 2.

- zločin nedovolené ozbrojování podle § 279 odst. 1, 3 písm. a), b), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 279 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců,

podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 42 (čtyřiceti dvou) měsíců,

Podle § 82 odst. 3 tr. zákoníku a § 48 odst. 4 písm. f), k) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá přiměřená povinnost a omezení, aby se ve zkušební době podmíněného odsouzení zdržel jakýchkoli neoprávněných zásahů do práv nebo právem chráněných zájmů osob [jméno FO], narozený [datum], [jméno FO], narozená [datum], a jejich dětí, především zdržet se vůči nim jakýchkoli fyzických či slovních útoků, schválností nebo výhrůžek, včetně veškerých předsudečných výroků poukazujících zejména na jejich původ, národnost, státní příslušnost či jazyk, a dále, aby poskytl oběma jmenovaným přiměřené zadostiučinění v penězích ve výši 10 000 Kč, celkem tedy částku 20 000 Kč, a to ve lhůtě nejpozději do 3 měsíců od právní moci rozsudku, podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá peněžitý trest ve výši 30 000 Kč, který tvoří 100 denních sazeb po 300 Kč,

podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věcí, a to:

a) 1 ks samonabíjecí puška Bravo Company, vzor BCM4, výrobní číslo [Anonymizováno], dvouřadý zásobník PMAG 30 AR/M4 GEN M2, (stopa č. 6),

b) průkaz zbraně č. MT 758807, (stopa č. 15),

c) 1 ks částečně reaktivovaná znehodnocená vojenská útočná puška [právnícká osoba] mm Samopal vzor 58 V, výrobní číslo [Anonymizováno], (stopa č. 49),

d) 1 ks vojenská útočná puška 7,62 mm Samopal vzor 58 V, výrobní číslo 76045n, (stopa č. 50),

e) 1 ks vojenská útočná puška 7,62 mm Samopal vzor 58 Pi, výrobní číslo 15845d, (stopa č. 52),

f) 1 ks 26,5 mm signální pistole vzor 44/67, výrobní číslo B2556, (stopa č. 51),

g) 2 ks odřezky plastové hadičky červené barvy o průměru 6 mm a délkách 1890 mm a 360 mm - školní bleskovice, (stopa č. 65),

h) 1 ks rozněcovač RO-4, 1 ks rozněcovač RO-6, (stopa č. 80),

i) 1 ks dřevěná krabička s obsahem 15 ks kovových válcových předmětů stříbrné barvy – ženijní kombinované rozbušky, (stopa č. 88/1),

j) 1 ks předmět zelené barvy – neúplná signalizační souprava, (stopa č. 92),

k) 316 ks náboj 5,56x45 s celopláštěvou střelou s ocelovým průbojným jádrem SS109 NATO, (stopa č. 6, 22, 32),

l) 49 ks náboj svítec 5,56x45 L110 /M196/, (stopa č. 32),

m) 53 ks náboj svítec 7,62x39 sv, (stopa č. 54),

podle § 70 odst. 6 tr. zákoníku připadají propadlé věci Českému státu,

podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu nabytí, držení a nošení zbraní kategorií A, A-I, B, C a do nich

odpovídajícího střeliva v režimu zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, na dobu v trvání 42 (čtyřiceti dvou) měsíců,
podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu nabyvání, držení, nošení a užívání výbušnin podléhajících povolení v režimu zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, v trvání 42 (čtyřiceti dvou) měsíců,
podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozenému [jméno FO], narozenému [datum], bytem [adresa], nemajetkovou újmu ve výši 10 000 Kč, a [jméno FO], narozené [datum], bytem [adresa], nemajetkovou újmu ve výši [částka],
podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození [jméno FO] a [jméno FO], odkazují se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odst. 2 tr. řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po jeho vyhlášení se jak obžalovaný, a to i za osoby oprávněné, tak státní zástupce vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho odůvodnění.

[právní osoba] ohledem na poškozenými podané odvolání se však absence odůvodnění netýká výroku o náhradě jimi nárokované nemajetkové újmy ve výši 50 000 Kč pro každého z nich, se kterým se prostřednictvím svého zmocněnce řádně a včas připojili k trestnímu řízení s tím, že tato újma jim vznikla jednáním obžalovaného, které představovalo intenzivní zásah do jejich běžného a společenského života, kdy v důsledku jejich obavy o život a zdraví rodiny byli nuceni se přestěhovat na jiné, pro obžalovaného neznámé, místo, aby se tím dostali z dosahu obžalovaného a jeho dlouhodobě pro jejich původ vedených vyhrožujících a zastrašujících útoků, při kterých neváhal použít i útočnou pušku, jejímž byl, stejně jako dalších podobných zbraní, držitelem, přičemž obava z těchto mírou své intenzity rostoucích útoků zesílená ruskou invazí na Ukrajinu u nich doposud přetrvává.

3. V případě těchto uplatňovaných nároků na náhradu nemajetkové újmy je soud toho názoru, že i přes jejich zjevnou neurčitost, která by sama o sobě byla důvodem jejich nepřiznatelnosti, je možné za současného uznání viny obžalovaného ze spáchání žalovaného jednání v rámci schválené dohody o vině a trestu dovozovat, že toto jeho jednání bylo způsobilé zasáhnout do osobnostních, tedy přirozených práv poškozených garantovaných jim Českým právním řádem, včetně Listiny základních práv a svobod a občanského zákoníku tak, jak na to v rámci uplatnění svých nároků poukázali, byť tak učinili v rozsahu překračujícím do značné míry vymezený skutek. I přes takové překročení se však pokud jde o skutkem limitující jednání obžalovaného jednalo o takový zásah do osobní a psychické integrity poškozených, který mírou své intenzity z pohledu jimi k tomu konkretizovaných negativních důsledků z tohoto zásahu pro ně plynoucích dává dostatečný podklad pro rozhodnutí zavazující obžalovaného povinností k náhradě nemajetkové újmy v oblasti osobnostních práv, které však z hlediska její nárokované výše nemůže zahrnovat i duševní útrapy, pro něž takový dostatečný podklad dán není, ačkoliv je zřejmé, že v důsledku tohoto zásahu do jejich osobnostních práv tyto duševní útrapy způsobilé se odrazit v jejich běžném a společenském životě skutečně prožili. V této souvislosti nelze však přehlédnout, že pro určení míry tohoto psychického strádání z hlediska jeho intenzity mohl soud vycházet pouze ze skutečností uváděných poškozenými v jejich vyjádřeních ohledně jimi uplatňovaných nároků na náhradu nemajetkové újmy, kdy žádný jiný důkaz, který by tyto jimi uváděné skutečnosti ve vztahu k prožitým duševním útrapám potvrzoval, proveden nebyl a ani se nenabízel, např. zprávou odborného lékaře, kterého ani přes své psychické strádání nenavštívili. K určení toho, do jaké míry poškození psychicky strádali a tím i k určení výše přiměřené finanční satisfakce za duševní útrapy způsobené jednáním obžalovaného by tak bylo třeba provádět další dokazování a to případně i v podobě znaleckého zkoumání, které by ve stávající fázi trestního řízení směřovalo již nad jeho zákonem stanovený rámec, resp. by bylo nad rámec jeho potřeb. Tento hodnotící závěr soudu však nemůže nic změnit na tom, že v daném případě nepostačuje kompenzovat

zásah do osobních práv poškozených jen morálním zadostiučiněním v podobě odsouzení obžalovaného, jím projevené lítosti spojené s omluvou za spáchanou trestnou činnost, nýbrž je namíste poškozeným poskytnout i finanční satisfakci, každému ve výši 10 000 Kč, jako náhradu nemajetkové újmy, kterou v rámci tohoto trestního řízení považuje soud ve shodě s jím schválenou dohodou o vině a trestu, jejíž součástí je i obžalovanému uložená povinnost finanční zadostiučinění v této výši poškozeným poskytnout, za přiměřenou prokázaným skutečností popsáním ve skutkových zjištěních, a to jak ve vztahu k poškozeným, tak i proporcionálně ve vztahu k obžalovanému a jeho majetkovým poměrům s přihlédnutím přitom k následkům spojených s jeho odsouzením, které se ho nepochybně dotknou i v jeho zaměstnání. Proto soud zavázal obžalovaného povinností, aby podle § 228 odst. 1 tr. řádu tuto nemajetkovou újmu poškozeným uhradil. Podle § 229 odst. 2 tr. řádu pak byli poškození [jméno FO] a [jméno FO] se zbytky svých nároků na náhradu nemajetkové újmy odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku, kterým byla schválena dohoda o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo s vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně do 8 dnů ode dne doručení opisu písemného vyhotovení rozsudku. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Praze.

Beroun 5. prosince 2023

JUDr. Michal Pařez
předseda senátu