



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudcem JUDr. Michalem Pařezem v hlavním líčení konaném dne 20. března 2025 v Berouně

**takto:**

Obžalovaný [Jméno obžalovaného], narozený 1987 [adresa], aktuálně bez zaměstnání, trvale bytem [Adresa obžalovaného], t.č. bytem [Adresa obžalovaného],

**je vinen, že**

1. dne [datum] kolem 23:59 hodin řídil v obci [adresa], až k domu č. p. [číslo] po silnici II. třídy č. [hodnota] ve směru na obec [adresa] nákladní motorové vozidlo Ford Transit, registrační značky [SPZ], ačkoli si byl vědom toho, že před jízdou požil alkohol v takovém množství, že s ohledem na výrazné narušení psychomotorických funkcí a reakčních schopností nebyl schopen bezpečně ovládat motorové vozidlo, dále toho, že nikdy nebyl držitelem řidičského oprávnění, a nakonec toho, že mu Městský úřad [adresa] uložil příkazem ze dne [datum], č. j. MBE/04671/2025/SPR-NPa, který převzal osobně dne [datum] a jenž nabyl právní moci dne [datum], mimo jiné správní trest zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 36 měsíců od [datum] do [datum], přičemž mu bylo naměřeno dne [datum] první dechovou zkouškou v 0:02 hodin 1,43 ‰ alkoholu v dechu a druhou dechovou zkouškou v 0:08 hodin 1,39 ‰ alkoholu v dechu,  
2. dne [datum] kolem 17:00 hodin řídil v Berouně ulicí [adresa] až k domu č. p. [číslo] nákladní motorové vozidlo Ford Transit, registrační značky [SPZ], ačkoli si byl vědom toho, že před jízdou požil alkohol, dále toho, že nikdy nebyl držitelem řidičského oprávnění, a nakonec toho, že mu Městský úřad [adresa] uložil příkazem ze dne [datum], č. j. MBE/04671/2025/SPR-NPa, který převzal osobně dne [datum] a jenž nabyl právní moci dne [datum], mimo jiné správní trest zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 36 měsíců od [datum] do [datum], přičemž mu bylo naměřeno první dechovou zkouškou v 17:01 hodin 0,91 ‰ alkoholu v dechu, druhou dechovou zkouškou v 17:06 hodin 0,94 ‰ alkoholu v dechu a třetí dechovou zkouškou v 17:12 hodin 0,94 ‰ alkoholu v dechu,

**tedy**

- jednak vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,
- jednak mařil výkon rozhodnutí orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

#### **čímž spáchal**

- jednak přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku,
- jednak přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

#### **a odsuzuje se**

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 9 (devíti) měsíců,

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou,

podle § 73 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání 1 (jednoho) roku.

#### **Odůvodnění:**

1. V návaznosti na podaný návrh na potrestání Okresním státním zastupitelstvím v Berouně sp. zn. ZK 74/2025 ze dne [datum] pro přečiny ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterého se měl obžalovaný dopustit způsobem v návrhu na potrestání uvedeným, bylo ve věci nařízeno hlavní líčení, při kterém obžalovaný v intencích § 206c odst. 1 tr. řádu prohlásil, že je vinen spácháním skutků popisovaných v návrhu na potrestání a souhlasil též i s jejich právní kvalifikací. Vzhledem k tomu, že státní zástupce neměl vůči takto obžalovaným učiněnému prohlášení vinny žádné připomínky a ani soud neshledal žádný důvod, pro který by prohlášení viny nemohlo být přijato, rozhodl podle § 206c odst. 4 tr. řádu tak, že toto prohlášení viny obžalovaného přijal. I bez k tomu se vztahujícího dokazování, které v souladu s ustanovením § 206c odst. 6 tr. řádu nebylo prováděno, tak neměl soud na základě obžalovaným prohlášené viny, žádné pochybnosti o tom, že obžalovaný opakovaně na uvedených místech a v uvedené době přes to, že nikdy nebyl držitelem řídičského oprávnění a že mu byl příkazem Městského úřadu [adresa] č.j. MBE/04671/2025/Spr – NPa ze dne [datum], který osobně převzal dne [datum] a který nabyl právní moci dne [datum] uložen trest zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel na dobu 3 let, pod vlivem alkoholu řídil předmětné vozidlo své matky, přičemž míra, kterou byl alkoholem ovlivněn a která v prvním případě poměrně výrazně přesahovala hranici 1 ‰ (promile) ho přitom s určitostí vylučovala z bezpečného ovládní motorového vozidla. Obžalovaný si tedy musel být vědom toho, že svým jednáním jednak porušil zájem, kterým je trestním zákoníkem chráněný řádný výkon rozhodnutí soudů a dalších orgánů veřejné moci, a jednak porušil, resp. ohrozil zájem, kterým je trestním zákoníkem chráněný život a zdraví lidí nebo majetku. Tímto svým jednáním tak naplnil zákonné znaky přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, v souběhu s přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku.

2. Při úvaze o druhu a výši trestu přihlédl soud k výpovědi obžalovaného, v rámci níž se vyjádřil ke svým osobním, rodinným a majetkovým poměrům, k nimž se vztahují i listinné důkazy, kterými jsou zejména osobní výkazy obžalovaného (opis RT, opis z evidence přestupků, výpis CESO, výpis z EKŘ, zprávy o finančním šetření k jeho osobě včetně výpisu z centrální evidence proti němu vedených exekucí, návrh na potrestání OSZ Praha 4 sp. zn. 2 ZK 88/2025 ze dne [datum] a k tomu se vztahující úřední záznam OS Beroun ze dne [datum]) dále přihlédl ke stupni společenské škodlivosti, povaze a závažnosti trestných činů, které jsou dány především významem chráněného zájmu, způsobem provedení činů, jejich následky a okolnostmi, za

kterých byly spáchány, včetně osoby obžalovaného a mírou jeho zavinění a v neposlední řadě přihlédl i ke všem přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

3. Jak již bylo konstatováno, obžalovaný svým jednáním porušil, resp. ohrozil, zájem společnosti na ochraně řádného výkonu rozhodnutí soudů a dalších orgánů veřejné moci a na ochraně života a zdraví lidí nebo majetku, přičemž společenská škodlivost jeho jednání je v daném případě zvyšována stále se - navzdory naposledy ukládaným alternativním trestům – opakujícím páchání totožné trestné činnosti svědčící o jeho naprosté lhostejnosti k respektování rozhodnutí orgánu veřejné moci, která v uloženém zákazu řízení všech motorových vozidel, navíc pokaždé pod vlivem alkoholu opakovaně porušuje. Nad rámec prohlášení viny, k němuž soud rovněž přihlédl při stanovení druhu trestu a jeho výměry, jak mu to ukládá ustanovení § 39 odst. 1 tr. zákoníku obžalovanému polehčuje to, že se k trestné činnosti doznal a jejího spáchání upřímně litoval. Na druhou stranu mu přitěžuje, že spáchal více trestných činů, a že již v minulosti byl pro totožnou trestnou činností opakovaně odsouzen, kdy v případě dvou posledních odsouzení to bylo jednak trestním příkazem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 8 T 26/2024 ze dne [datum] pravomocným dne [datum], k peněžitému trestu ve výměře 25 000 Kč, který jeho zaplacením dne [datum] vykonal, a jednak trestním příkazem Okresního soudu v Berouně 8 T 66/2024 ze dne [datum] pravomocným dne [datum], pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 220 hodin, ze kterého přes upozornění probační úřednice na riziko možné přeměny trestu vykonal do současné doby pouhých 10 hodin. Z toho je tedy patrné, že ani tyto alternativní tresty, resp. hrozba přeměny zbytku trestu obecně prospěšných prací na trest odnětí svobody, neměly na chování obžalovaného žádný korektivní účinek tak, aby se trestné činnosti páchané pod vlivem alkoholu vyvaroval. Navíc nelze v této souvislosti přehlédnout ani zcela liknavý přístup obžalovaného k výkonu trestu obecně prospěšných prací, který řádně nevykonává, což nedostatek tohoto korektivního účinku na chování obžalovaného umocňuje, stejně jako skutečnost, že se nedlouho před konáním hlavního líčení v této věci měl dopustit totožné trestné činnosti, tedy měl pod vlivem alkoholu znovu řídit motorové vozidlo, ačkoliv mu tato činnost byla zakázána, jak je patrné z konstatovaného návrhu na potrestání OSZ Praha 4 sp. zn. 2 ZK 88/2025 ze dne [datum].

4. Za této situace dospěl soud k závěru, že i přes obžalovaným projevenou lítost a proklamovanou snahu, že se chce napravit, v čemž by měly být nápomocny již uspořádané osobní, rodinné a majetkové poměry, se v jeho případě jedná již o narušeného pachatele, speciálního recidivistu, u kterého nemůže přicházet v úvahu jiný, než nepodmíněný trest odnětí svobody, který jako úhrnný podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku a přiměřený uložil ve třetině zákonem stanovené trestní sazby uvedené v § 337 odst. 1 tr. zákoníku na dobu v trvání 9 měsíců, pro jehož výkon byl podle zákonných kritérií uvedených v § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Zároveň mu byl ve smyslu ustanovení § 73 odst. 1, 4 tr. zákoníku uložen trest zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání 1 roku, která se z pohledu již citovaným příkazem Městského úřadu v Berouně uloženého zákazu činnosti a z pohledu doby předpokládaného výkonu trestu odnětí svobody jeví jako dostatečná.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolání obžalovaného však nemůže směřovat proti výroku o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, či proti skutečnostem uvedeným v prohlášení viny.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu,

v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Beroun 20. března 2025

JUDr. Michal Pařez  
samosoudce