



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Kristinou Pavlisovou ve věci nezletilého: [jméno nezletilého], narozený [Datum narození nezletilého] bytem [Adresa nezletilého]

zastoupený právním zástupcem advokátem [jméno advokáta A]

sídlem [Adresa advokáta A]

syna rodičů: [jméno FO], narozená [datum] bytem [adresa]

[jméno FO], narozený [datum] bytem [adresa]

**za účasti**

**Město Hořovice, Městský úřad, OSPOD**

sídlem [adresa]

**Probační a mediační služba Beroun**

sídlem [adresa]

**Okresní státní zastupitelství v Berouně**

sídlem Wagnerovo nám. 1249/2, 266 01 Beroun

**o návrhu OSZ Beroun na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.,  
zákonu o soudnictví ve věcech mládeže**

**takto:**

I. Nezletilému [jméno nezletilého], narozenému [Datum narození nezletilého] ukládá opatření, a to napomenutí s výstrahou.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. České republice se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

### Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Berouně dne [datum] se Okresní státní zastupitelství v Berouně domáhalo uložení opatření nezletilému [jméno nezletilého], narozenému [Datum narození nezletilého], zákona o soudnictví ve věcech mládeže, jenž se měl dopustit činu jinak trestného, resp. činu který by byl v případě trestní odpovědnosti posuzován jako trestný čin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, 2 písm. b) tr.zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23, tr.zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že

*[jméno FO], ročník .[rok], ze svého mobilního telefonu (uživatelské číslo [tel. číslo]), zde ve výše uvedený den [datum] v 21:08 hodin napsal zprávu: "Ten v pondělí nepřezíje mrdka", ve 21:09 hodin napsal: "ten jestli přijde tak už neodejde", v 21:13 hodin zprávu ve znění: "Zabiju sotva co ho potkám mamrda" a na toto sdělení reagoval výše uvedený nezl. [jméno nezletilého], nar. [Datum narození nezletilého], (whatsappové uživatelské jméno [jméno]), který ze svého telefonu napsal zprávu v 21:09 hodin ve znění: " ten jestli přijde tak už neodejde" v 21:11 hodin zprávu ve znění: " zabít to je moc rychlá to je moc hodný ja bych ho týral 4 týdny", ve 21:13 zprávu ve znění: "Nech nám ho", kdy na toto reagovala i nezl. [jméno FO], nar. [datum], která napsala ze svého mobilního telefonu (uživatelské číslo [tel. číslo]), zprávu v 21:10 hodin ve znění: " No to hovno...chceme ho zabít všichni takže máš smulu.", v 21:13 hodin zprávu: "Nech nám ho tk" a nezabij ho ještě" v 21:27 hodin zprávu ve znění: "Možná je to posledních 10 minut [jméno] života jestli tam [jméno] šel ale neví.", kdy všechny tyto zprávy mířily na poškozeného [jméno FO], nar. [datum], u kterého toto jednání vzbudilo reálnou obavu o jeho život, kdy měl poškozený pocit, že výše uvedení spolužáci naplní své výhrůžky uvedené ve shora whatsappové komunikaci, což způsobilo, že [jméno FO] přestal chodit ze strachu týden do školy, kterou z uvedených důvodů a obavě o svůj život a dalšího možného vyhrožování ze strany spolužáků, změnil.*

2. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že návrh Okresního státního zastupitelství v Berouně je důvodný, jelikož se nezletilý v odst. 1 citovaného jednání, dopustil. Kromě vlastního doznání spáchání tohoto jednání vyplývá i z dalších důkazů, zejména z výpovědi či podaných vysvětlení nezletilých [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], ve spojení s whatsappovou komunikací, sdělení pedagogů Základní školy [adresa]. Zároveň dospěl soud k závěru, ač bylo poukazováno, že se jedná o běžnou komunikaci spolužáků, že se takto běžně oslovují, kdy však běžnost takové konverzace byla vyvrácena předmětnou třídní komunikací, že tímto jednáním naplnil znaky skutkové podstaty citovaného činu jinak trestného, neboť v poškozeném nezletilém vzbudil společně s dalšími osobami důvodnou obavu o jeho život, že spolužáci výhrůžky naplní, v důsledku čehož přestal chodit do školy, poté školu zcela změnil. Obavu o život má soud za prokázanou nejen výpovědí poškozeného nezletilého, zejména pak jeho chováním po této komunikaci, nechození do školy, ale i sdělením pedagogů základní školy.

3. Ze zprávy [adresa], OSPOD ze dne [datum], [datum], [datum] bylo dále zjištěno, že nezletilý [jméno nezletilého] bydlí společně se svými rodiči a dvěma sourozenci. Navštěvuje 8. třídu Základní školy [adresa]. Má velmi dobrý prospěch. Rodiče nezaznamenali výchovné problémy nezletilého v domácím prostředí. Nezletilý má v rámci domácnosti stanovené povinnosti, které řádně plní. Volný čas tráví ve společnosti kamarádů. Rád hraje hry na počítači. Mezi nezletilým a poškozeným mělo dojít k incidentu před cca dvěma roky, kdy měl být nezletilý ze strany poškozeného fyzicky napaden.

4. Ze zprávy Základní školy [adresa] ze dne [datum], [datum], [datum] bylo zjištěno, že nezletilému byly uděleny 4 napomenutí třídního učitele (únor 2022, duben 2024, leden 2025, listopad 2025). V lednu 2025 mu udělena důtka třídního učitele z důvodu nerespektování pokynů, nepřipravenosti na hodinu a vyrušování v hodině. V lednu 2026 mu pak byla udělena pochvala třídního učitele za reprezentaci při školní soutěži. Při vyučování nezletilý často vyrušuje, je nepřipravený na výuku, musí být často upozorňován a napomínán. S kolektivem žáků nemívá problémy, až na výjimky se spolužáky vychází. Školní výsledky jsou průměrné až nadprůměrné.

5. Z vyjádření nezletilého bylo zjištěno, že nezletilý v současné době má náhled na své chování, svého jednání lituje a chce se obdobného chování do budoucna vyvarovat.

6. Za této situace dospěl soud k závěru, že k dosažení účelu zákona č. 218/2003 Sb., vyjádřeném v § 1 odst. 2 citovaného zákona, se jako nejvhodnějším a zcela dostatečným opatřením jeví uložení mírnější opatření, a to napomenutí s výstrahou podle § 93 odst. 1 písm. c) zákona o soudnictví ve věcech mládeže (výrok I. tohoto rozsudku). Nezletilý má náhled na své chování, nebyly zaznamenány žádné negativní informace o chování nezletilého ve škole z poslední doby, ani jiné problémy.

7. Výrokem II. bylo ve smyslu § 23 z.ř.s. rozhodnuto o náhradě nákladů řízení účastníků.

8. Výrok o náhradě nákladů státu je odůvodněn § 89h odst. 3 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a contrario, když soud neshledal důvody pro uložení povinnosti uhradit náklady státu nezletilému [jméno FO] či jeho zákonným zástupcům. (výrok III. tohoto rozsudku).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Právo odvolání nemá ten, který se jí výslovně vzdal.

Beroun 9. března 2026

Mgr. Kristina Pavlisová  
samosoudkyně