



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Marcelou Součkovou ve věci nezletilých: [jméno nezletilé A], narozený dne [Datum narození nezletilé A]

trvale bytem [adresa]

[jméno nezletilé B], narozená dne [Datum narození nezletilé B]

trvale bytem [adresa]

fakticky bytem [adresa]

oba zastoupeni kolizním opatrovníkem městem Beroun

sídlem Husovo nám. 68, 266 01 Beroun

dětí rodičů: [jméno FO], narozená dne [datum] trvale bytem [adresa]

[jméno FO], narozený dne [datum]

trvale bytem [adresa]

fakticky bytem [adresa]

zastoupen advokátkou [jméno advokátky]

sídlem [Adresa advokátky]

o zvýšení výživného, o změnu výchovy,

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů následujícího znění:

1. Výživné stanovené otci rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne 25. 1. 2013, č.j. 23 Nc 526/2012-140, ponechané v platnosti a účinnosti rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne 6. 9. 2017, č.j. 25 P 75/2017- 194, pro nezletilého [jméno FO], ve výši 7 500 Kč měsíčně, se s účinností od 1. 1. 2018 do 30. 4. 2024 zvyšuje na částku 15 000 Kč měsíčně, a s účinností od 1. 5. 2024 na částku 35 000 Kč měsíčně. Nedoplatek na výživném za období od 1. 1. 2018 do 30.4

2024 ve výši 450 000 Kč se otec zavazuje uhradit na bankovní účet nezletilého [jméno nezletilý] do 30. 4. 2024.

Výživné hrazené pro [jméno nezletilý] od 1. 5. 2024 ve výši 35 000 Kč měsíčně se otec zavazuje poukazovat ve výši 20 000 Kč na bankovní účet nezletilého [jméno nezletilý], a ve výši 15 000 Kč měsíčně hradit k rukám matky, a to vždy k 15. dni v měsíci, na něž je výživné hrazeno.

2. Výživné stanovené otci rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne 25. 1. 2013, č.j. 23 Nc 526/2012-140, ponechané v platnosti a účinnosti rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne 6. 9. 2017, č.j. 25 P 75/2017- 194, pro nezletilou [jméno nezletilé B], ve výši 7 500 Kč měsíčně, se s účinností od 1. 1. 2018 do měsíce července 2021 zvyšuje na částku 13 500 Kč měsíčně, a s účinností od 1. 5. 2024 se stanovuje na částku 10 000 Kč měsíčně. Nedoplatek na výživném za období od 1. 1. 2018 do července 2021 ve výši 250 000 Kč se otec zavazuje uhradit na bankovní účet nezletilé [jméno FO] do 30. 4. 2024.

3. Výživné stanovené matce rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne 25. 1. 2013, č.j. 23 Nc 526/2012-140, ponechané v platnosti a účinnosti rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne 6. 9. 2017, č.j. 25 P 75/2017- 194, pro nezletilou [jméno nezletilé B], ve výši 7 500 Kč měsíčně, se s účinností od 1. 5. 2024 zvyšuje na částku 10 000 Kč měsíčně, kterou se matka zavazuje hradit do každého 15.dne v měsíci, na něž je výživné hrazeno, a to na bankovní účet nezletilé [jméno FO].

4. Matce dluh na výživném za období od 1. 1. 2018 do 30. 4. 2024 pro nezletilého [adresa] nevznikl.

Matce dluh na výživném za období od 1. 1. 2018 do 30. 4. 2024 pro nezletilou [jméno FO] nevznikl.

5. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Berouně ze dne 25. 1. 2013, č.j. 23 Nc 526/2012-140, a rozsudek Okresního soudu v Berouně ze dne 6. 9. 2017, č.j. 25 P 75/2017- 194, ve výrocích týkajících se výživného nezletilého [jméno FO] a nezletilé [jméno nezletilé B].

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným zdejšímu soudu dne 4. 8. 2020 se rodiče společně domáhali vydání rozhodnutí, na základě něhož by došlo ke změně péče u nezletilého [jméno nezletilý] tak, že bude od 1. 9. 2020 svěřen do výlučné péče matky, a dále navrhli úpravu styku otce s nezletilým [jméno nezletilý], a to v každém sudém kalendářním týdnu od pátku od skončení výuky do pondělí v lichém týdnu do zahájení výuky. Co se týká prázdnin a Vánoc – v tomto směru navrhli ponechání úpravy v intencích předchozího rozhodnutí.

2. Návrhem doručeným soudu dne 13. 8. 2020 se matka domáhala zvýšení výživného pro oba nezletilé, přičemž tento návrh odůvodnila tím, že nezletilý [jméno FO] bude napříště svěřen do její péče a bude proto třeba nově rozhodnout o výši výživného. Navrhovala, aby výživné bylo stanoveno od 1. 9. 2020 s tím, že výživné bude hrazeno na její účet. Dále požadovala revizi výživného pro obě nezletilé děti, a to za 3 roky zpět, přičemž poukázala na zvýšení příjmů na straně otce. V průběhu řízení pak matka žádala, aby výživné pro nezletilého [jméno nezletilý] bylo stanoveno částkou 40 000 Kč měsíčně, tuto výši následně korigovala tak, že by měla být rozdílná pro rok 2020, 2021 a 2022. Žádala, aby v období od září 2017 do srpna 2020 bylo výživné pro nezletilého [jméno nezletilý] stanoveno částkou 20 000 Kč měsíčně, v období od září 2020 do 31. 3. 2021 částkou 40 000 Kč měsíčně a od 31. 3. 2021 částkou, jejíž výši ponechala na úvaze soudu. Později své stanovisko matka opět upravila, když v následném vedení řízení navrhla výživné za rok 2020 ve výši 41 138 Kč měsíčně, v roce 2021 v částce 50 865 Kč měsíčně a v roce 2022 v částce 65 703 Kč měsíčně. Souhlasila, aby výživné bylo z poloviny hrazeno k jejím rukám a z druhé k rukám nezletilého. Matka ohledně hrazení výživného konstatovala, že výživné pro nezletilého otec hradil od září 2020 do srpna 2021 částkou 10 000 Kč měsíčně a od září 2021 částkou 20 000 Kč měsíčně, avšak k rukám syna. Matka žádala i o změnu výše výživného pro nezletilou [jméno FO], a to tak, aby v období září 2017 do srpna 2020 otec hradil výživné ve výši

20 000 Kč měsíčně, v období od září 2020 do 31. 3. 2021 rovněž ve výši 20 000 Kč měsíčně a od 31. 3. 2021 výši, kterou ponechala úvaze soudu. Obecně k výživnému matka v průběhu řízení sdělovala, že zpětná revize jeho výše je nutná vzhledem k tomu, že otec své příjmy v původním řízení před soudem neuváděl správně a zatajoval je. V průběhu řízení matka doplnila, že výživné pro nezletilou [jméno FO] k rukám otce nehradila, avšak na účet dcery zasílala částku 7 500 Kč měsíčně.

3. Okresní soud v Berouně ve výše nadepsané věci rozhodl rozsudkem ze dne 30.11.2022, č.j. 25 P 75/2017-653, tak že byl nezletilý [jméno nezletilý A] počínaje dnem 1. 9. 2020 svěřen do péče matky, otec byl povinen přispívat na výživu nezletilého [jméno nezletilý] částkou 40 000 Kč měsíčně splatnou vždy ke každému 15. dni v měsíci předem, a to ve výši 20 000 Kč k rukám matky a ve výši 20 000 Kč na bankovní účet nezletilého počínaje dnem 1. 9. 2020, dále byl otec zavázán uhradit dluh na výživném za období září 2020 až listopad 2022 pro nezletilého [jméno nezletilý] v celkové výši 680 000 Kč - částkou ve výši 340 000 Kč k rukám matky do tří měsíců od právní moci tohoto rozsudku a ve výši 340 000 Kč k rukám nezletilého [jméno nezletilý] na jeho bankovní účet do tří měsíců od právní moci tohoto rozsudku (výrok I.). Výrokem II. byla nezletilá [jméno nezletilá B] počínaje dnem 1. 7. 2021 svěřena do péče otce, matka byla zavázána přispívat na výživu nezletilé [jméno FO] v červenci 2021 částkou 24 000 Kč a v období od srpna 2021 do budoucna částkou 16 000 Kč měsíčně splatných vždy ke každému 15. dni v měsíci předem na bankovní účet nezletilé [jméno FO], a to počínaje dnem 1. 7. 2021. Dluh na výživném pro nezletilou [jméno FO] za období červenec 2021 až listopad 2022 v celkové výši 152 500 Kč byla matka povinna uhradit na bankovní účet nezletilé do tří měsíců od právní moci tohoto rozsudku. Výrokem III. bylo rozhodnuto o styku otce s nezletilým [jméno nezletilý] tak, že styk měl probíhat každý sudý kalendářní týden od pátku po skončení školní docházky nebo mimoškolní činnosti nezletilého do neděle do 18 hodin. Výrokem IV. Bylo rozhodnuto tak, že je matka oprávněna se stýkat s nezletilou [jméno FO] každý lichý kalendářní týden od pátku po skončení školní docházky nebo skončení mimoškolních aktivit nezletilé do neděle do 18 hodin. Tímto byl v příslušných částech změněn rozsudek zdejšího soudu č. j. 23 Nc 526/2012-140 ze dne 25. 1. 2013 a č. j. 25 P 75/2017-194 ze dne 6. 9. 2017 (výrok V.). Tento rozsudek nabyl právní moci ve výrocích III. - VI. dnem [datum], resp. výrok I a II. v rozsahu týkající se péče ohledně obou nezletilých rozsudek rovněž nabyl právní moci dnem 14. 2. 2023.

4. Zdejší soud rozhodl ve věci za situace, kdy nejen rodiče a kolizní opatrovník nezletilých, ale i sami nezletilí vyjádřili názor, že si přejí, aby nezletilý [jméno FO] byl svěřen do výlučné péče matky, v níž se v době rozhodnutí soudu již fakticky nacházel, a naopak, aby nezletilá [jméno FO] byla svěřena do výlučné péče otce, v níž se též v době rozhodnutí soudu fakticky nacházela, s ohledem na umístění nezletilých soud současně rozhodl o i o jejich styku s druhým rodičem tak, aby nedošlo k přerušování rodinných vazeb a současně korespondoval s vůlí všech účastníků. Co se týče výše stanoveného výživného, vycházel soud při svém rozhodnutí z toho, že podmínky pro stanoveného zpětného výživného již od roku 2017 ve věci dány nebyly, a proto výživné soud stanovil vždy až od doby, kde došlo u konkrétního nezletilého ke svěřením do výlučné péče konkrétního rodiče, když se fakticky nejednalo o zvýšení výživného, nýbrž o stanovení nové výše výživného v souvislosti se změnou výchovy. Při stanovení výše výživného pak soud vycházel z příjmů otce, jenž se v roce 2021 pohybovaly měsíčně okolo částky 333 000 Kč, v prvních pěti měsících roku 2022 okolo částky 500 000 Kč měsíčně, a proto soud otci stanovil výživné na nezletilého [jméno nezletilý] v částce 40 000 Kč měsíčně, když nezletilý neměl vyjma vyššího školného nějak zvýšené výdaje oproti svým vrstevníkům. Co se pak týče stanovení vyživovací povinnosti matce, soud vyšel z faktu, že matka v roce 2021 dosahovala čistého měsíčního příjmu v částce cca 150 000 Kč s tím, že pracovní poměr s tímto příjmem ke dni 31. 7. 2021 ukončila a dále obdobně honorovanou práci nehledala, její následný příjem činil pouze částku cca 40 000 Kč měsíčně tvořenou příjmy z podnikání. Soud tak vycházel nejen z faktických a deklarovaných příjmů matky, ale též přihlédl k jejím možnostem v příjmové oblasti, kdy dospěl k závěru, že by matka nepochybně mohla dosahovat příjmů minimálně cca 100 000 Kč měsíčně, a s ohledem na

to soud matce stanovil výživné na nezletilou v částce 24 000 Kč měsíčně za měsíc července 2021 a od srpna 2021 v částce 16 000 Kč měsíčně, přičemž tato částka zohlednila nejen dvě 2 vyživovací povinnosti matky, ale též potřeby nezletilé, které jsou stejně jako u nezletilého [jméno FO] vyjma výše školného odpovídající jejím vrstevníkům. Současně u výživného pro nezletilého soud neshledal žádný důvod, proč by otec měl výživné hradit pouze na účet nezletilého, a proto úhradu výživného rozdělil rovným dílem, když jedním platebním místem byl bankovní účet nezletilého a druhou část výživného byl otec povinen hradit k rukám matky, zatímco výživné pro nezletilou byla matka povinna v plné výši hradit na účet nezletilé, neboť takto s tím otec souhlasil.

5. Proti výše uvedenému rozsudku ze dne 30. 11. 2022, č.j. 25 P 75/2017 - 653, podal otec odvolání do výroku I. a II., v rozsahu výživného, když namítal, že soud se nevypořádal s jednotlivými složkami jeho příjmu, a navrhl, aby Krajský soud v Praze uvedený rozsudek změnil a to tak, že bude povinen na výživu nezletilého na jeho bankovní účet hradit s účinností od 1. 9. 2020 částku 29 000 Kč měsíčně, s účinností od 1. 1. 2022 částku 36 000 Kč měsíčně, a matka bude povinna na výživu nezletilé hradit měsíčně s účinností od 1. 7. 2021 částku 24 000 Kč a to na bankovní účet nezletilé. Otec současně požadoval, aby odvolací soud rovněž rozhodl o tom, že bude povinen nedoplatek na výživném na nezletilého uhradit na bankovní účet nezletilého, a rovněž tak matka bude povinna uhradit nedoplatek na výživném na nezletilou na bankovní účet nezletilé.

6. Podáním doručeným zdejšímu soudu dne 9. 2. 2023 podala i matka proti rozsudku Okresního soudu v Berouně ze dne 30. 11. 2022, č.j. 25 P 75/2017-653, odvolání do výroků týkajících se výživného a zpětně stanoveného výživného (pozn. soudu – tj. matka se fakticky též jako otec odvolala do výroku I. a II. předmětného rozsudku), když argumentovala tím, že s ohledem na záměrně nepravdivé tvrzení otcových příjmů se jedná o výjimečný případ, a proto mělo být výživné na nezletilé přiznáno 3 roky zpět, současně matka uvedla, že soud při stanovení vyživovací povinnosti otce na nezletilého nevycházel z faktický příjmů otce, přičemž zároveň uvedla, že ani u stanovení její vyživovací povinnosti na nezletilou nevycházel soud z jejích faktických příjmů a nevzal v potaz její fyzické a psychické vyčerpání, když se již nechtěla po 25 letech věnovat náročné kariéře. Současně se ohradila proti tomu, že v rozsudku není zmíněno, že její původní pracovní poměr byl ukončen z iniciace jejího zaměstnavatele. S ohledem na tato tvrzení ve svém odvolání navrhla, aby Krajský soud v Praze, jakožto soud odvolací rozhodl tak, že otec je povinen hradit na nezletilého zpětné výživné alespoň od roku 2018 ve výši, jež bude odvozena od již prokázaných příjmů otce, a dále, že výše běžného výživného otce na nezletilého bude odvozena od reálného příjmu otce vč. zohlednění nárůstu otcových příjmů od roku 2020 do současnosti, a dále matka navrhla, aby odvolací soud rozhodl o tom, že výše výživného na nezletilou bude stanovena v souladu s metodikou Ministerstva spravedlnosti pro určení rozhodného příjmu na základě dat ČSU, přičemž matka opětovně odkázala na svůj návrh ze dne 15. 11. 2022, kde jsou podle ní předmětné výpočty vč. doplňujících informací obsaženy.

7. Usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 20. 3. 2023, č.j. 101 Co 57/2023-683, bylo rozhodnuto o tom, že rozsudek Okresního soudu v Berouně ze dne 30. 11. 2022, č.j. 25 P 75/2017-653, se v napadených výrocích I. a II. zrušuje a vrací se soudu I. stupně k dalšímu řízení, a to za situace, kdy se soud I. stupně nezabýval návrhem matky na zvýšení výživného pro oba nezletilé za dobu 3 let zpětně od podání jejího návrhu, neboť nedošlo k řádnému doručení tohoto návrhu k rukám otce a kolizního opatrovníka nezletilých, ani k přednesení tohoto návrhu, či ke skutkovým zjištěním týkajícím se potřeb nezletilých a výdělkových a majetkových poměrů rodičů za celé období, přičemž následně soud o návrhu matky ani meritorně nerozhodl, a proto odvolací soud v napadeném rozsahu předmětný rozsudek zrušil a vrátil jej soudu I. stupně k dalšímu řízení, při kterém bude rozhodnuto i o neprojednaném návrhu matky na zvýšení výživného za dobu 3 let zpětně od podání jejího návrhu do doby změny v péči obou nezletilých s tím, že soud bude řádně procesně postupovat (doručí předmětné návrhy každého z rodičů ostatním účastníkům) a bude nařízeno jednání, při které bude soud I. stupně zkoumat výdělkové

a majetkové poměry rodičů za dobu od 1/2018 do doby rozhodnutí o změně péče nezletilého [jméno nezletilý] (tj. do 31. 8. 2020) a do změny péče nezletilé [jméno FO] (tj. do 30. 6. 2021) a dále do rozhodnutí soudu I. stupně o změně péče s tím, že současně se musí vypořádat s návrhem matky na doplnění dokazování týkajícím se životní úrovně otce.

8. Při jednání před soudem dne 12. 6. 2023 oba rodiče potvrdili, že ke změně péče o obě nezletilé děti fakticky došlo, tj. nezletilý [jméno FO] se v péči matky skutečně nachází od 1. 9. 2020 a nezletilá [jméno FO] se v péči otce skutečně nachází od 1. 7. 2021. Současně matka navrhla, aby bylo výživné zpětně zvýšeno od 1. 1. 2018 s tím, že otec, jenž též v minulosti o zvýšení výživného žádal, se k návrhu matky připojil, a shodně požádal o zvýšení výživného od 1. 1. 2018. Rodiče se nebyli schopni dohodnout ohledně výše výživného, matka opakovaně apelovala na to, aby byly zjištěny veškeré příjmy, benefity a požitky otce, kterých se mu od zaměstnavatele dostávalo. Majetková stránka pak zůstala mezi rodiči sporná. Soud poté provedl dokazování i s ohledem na povinnost v tomto směru uloženou mu odvolacím soudem, přičemž z následujících důkazů zjistil ve věci rozhodné skutečnosti:

9. Rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne 6. 9. 2017, č. j. 25 P 75/2017 - 194, který nabyl právní moci dne 22. 12. 2017, byla schválena dohoda rodičů, na základě které byli oba nezletilí svěřeni do střídavé péče rodičů počínaje 41. kalendářním týdnem roku 2017 tak, že v péči matky budou v každém lichém kalendářním týdnu v roce od pondělí 8.00 hodin do následujícího pondělí sudého týdne do 8.00 hodin ráno a v péči otce ve zbylém rozsahu. Předchozí rozsudek Okresního soudu v Berouně č. j. 23 Nc 526/2012 - 140 se v určení výše výživného ani stanovení rozsahu styku rodičů pro období školních prázdnin a státních svátků neměnil. Otec se zavázal hradit veškeré náklady spojené s nezletilou [jméno FO], matka se zavázala hradit veškeré náklady spojené s nezletilým [jméno nezletilý] nad rámec běžného výživného vzniklé v souvislosti se školními a mimoškolními aktivitami. Soud prvního stupně vyšel ze zjištění, že matka žila s přítelem v rodinném domě, který měli rodiče ve společném jmění manželů, náklady spojené s bydlením byly hrazeny ve výši 4 320 Kč měsíčně za energie, 19 900 Kč měsíčně za splátky hypotéky a 7 500 Kč ročně za pojištění domu. Matka byla zaměstnána s průměrným čistým měsíčním příjmem 149 515 Kč. Otec žil v bytě o velikosti 3+1, za energie hradil měsíčně 5 000 Kč, za splátku hypotéky měsíčně 15 000 Kč a za pojištění bytu 2 000 Kč ročně. Byl zaměstnán s příjmem ve výši 100 000 Kč měsíčně. Nezletilý [jméno FO] navštěvoval 4. třídu základní školy, školné bylo hrazeno ve výši 10 000 Kč měsíčně a obědy ve výši 800 Kč měsíčně. Matka nezletilému hradila školu v přírodě a letní atletické soustředění celkem v částce 8 700 Kč. Nezletilá [jméno FO] navštěvovala 3. třídu základní školy, školné bylo hrazeno rovněž ve výši 10 000 Kč měsíčně a obědy ve výši 800 Kč měsíčně. Nezletilí navštěvovali základní uměleckou školu, nezletilý [jméno FO] hrál na housle, nezletilá [jméno FO] na flétnu. Úhrada pro každého měla činit 3 400 Kč ročně. Nezletilá dále docházela na balet s úhradou 2 800 Kč ročně a na gymnastiku s úhradou 2 900 Kč ročně. Ze zpráv zaměstnavatelů rodičů vyplývalo, že matka u společnosti Procter & Gamble - [právníká osoba], dosahovala od srpna 2016 do července 2017 průměrného čistého měsíčního příjmu ve výši 149 515 Kč a dále jí byla poskytována ostatní peněžitá a nepeněžitá plnění v částce celkem 174 500 Kč. Otec své příjmy v řízení nedoložil, ač k tomu byl soudem prvního stupně vyzván.

10. V daném řízení bylo z výpovědi matky, ze zprávy opatrovníka, z potvrzení zaměstnavatele matky společnosti Procter a Gamble zjištěno, že matka má vysokoškolské vzdělání v oboru ekonomie, v tomto oboru získala též titul MBA. V minulosti pracovala jako finanční ředitelka výrobního závodu Procter a Gamble v [adresa], následně na obdobné pozici působila u stejného zaměstnavatele i na Ukrajině, pracovní poměr zde matka ukončila ke dni 31. 7. 2021, neboť pro ni zaměstnavatel neměl vhodnou pozici v ČR odpovídající její odborné kvalifikaci a pracovním zkušenostem. U tohoto zaměstnavatele matka dosahovala měsíčního příjmu kolem 150 000 Kč čistého a jako bonus mohla využívat služební automobil, telefon pro soukromé účely, zaměstnavatel přispíval 3 % z hrubého příjmu na penzijní připojištění, současně měli zaměstnanci zvýhodněny lékařské a relaxační procedury a dále nákup akcií zaměstnavatele, kdy matka tyto

benefity využívala. Při ukončení pracovního poměru byl matce vyplacen finanční bonus ve výši 2 111 178 Kč čistého. Matka v roce 2018 vlastnila akcie svého zaměstnavatele, polovinu rodinného domu v Berouně, dále byla spoluvlastníkem domu ve [Anonymizováno] [adresa] a dále vlastnila podílové listy Raiffeisenbank, současně měla matka našetřenou částku ve výši stovek tisíc korun, měla v této době výdaje se splátkou úvěru ve výši 15 000 Kč měsíčně, částku 18 000 Kč ročně matka hradila za stavební spoření, částku 4 000 Kč měsíčně hradila za náklady spojené s provozem domu, od roku 2015 se s matkou o náklady na domácnost dělí její současný manžel pan Ing. [jméno FO]. Manžel matky má stálý příjem ze závislé činnosti. V současné době matka pracuje jako OSVČ, kdy provádí konzultační činnost v oblasti projektového řízení, z čehož jí plyne měsíční příjem v částce 50 000 Kč – 60 000 Kč, a dále od roku 2023 působí jako odborný aromaterapeut na Poliklinice v Králově Dvoře, z této činnosti jí plyne měsíčně příjem v rozmezí 15 000 Kč – 20 000 Kč, dále je členkou zastupitelstva Města Beroun, příjem za tuto pozici činí 2 300 Kč, k uvedeným pracím matka neprofituje z žádných benefitů. Matka je zdravá vyjma problému s výhřezem ploténky v bederní páteři, přičemž tyto problémy u ní přetrvávají od roku cca 2009 - 2010, byly horší v době, kdy měla sedavé zaměstnání, to musela i více intenzivně rehabilitovat a cvičit (jóga) Začátkem roku 2024 matka absolvovala 14 denní rehabilitační pobyt na [jméno FO]. Matka má výdaje v průměru cca 6 000 Kč měsíčně za energie v domě, částku 15 000 Kč ročně hradí za dřevo, 25 000 Kč jednou za dva roky hradí za nátěr palubek, a aktuálně uhradila částku [částka] za izolaci stropu v 1. patře, jinak má běžné výdaje s péčí o dům. Matka vede netoxickou domácnost, nakupuje bio potraviny (farmářské maso), s čímž jsou spojeny zvýšené výdaje.

11. Otec má bakalářské vzdělání v oboru účetnictví, v současné době pracuje jako konzultant u společnosti Oriens, kde vede portfolia klientů, za což má nasmlouvaný měsíční příjem v rámci své společnosti BASEO s.r.o. se sídlem v Žilině v částce 260 000 Kč, přičemž žádnou jinou činnost otec nevykonává, z této částky si následně může vyplatit nespecifikovaně vysokou mzdu. V předchozím období, do 31. 5. 2023, byl otec zaměstnancem společnosti [právníká osoba], kdy mu byla vyplácena peněžitá plnění včetně vyplacených dividend společnosti [jméno FO] International Inc. v roce 2018 ve výši 2 470 774 Kč čistého, v roce 2019 ve výši 2 676 995 Kč čistého, v roce 2020 ve výši 3 196 177 Kč čistého, v roce 2021 byla vyplacena částka 2 943 373,29 Kč čistého včetně vyplacených dividend společnosti [jméno FO] Services S.A. a dále částka 1 364 148 Kč čistého jako peněžitá plnění od společnosti [právníká osoba], v roce 2022 byla otcí vyplacena peněžitá plnění včetně vyplacených dividend společnosti Philip Morris Services S.A. ve výši 4 761 494,45 Kč čistého, v období od ledna do srpna 2023 byla otcí vyplacena částka 7 152 059,03 Kč čistého včetně vyplacených dividend společnosti [jméno FO] Services S.A. a dále částka 3 917 581 Kč čistého jako peněžitá plnění od společnosti [právníká osoba]. V době pracovního zařazení otce v této společnosti na Slovensku, tj. v období od dubna 2021 do června 2023 zaměstnavatel hradil otcí rovněž veškeré náklady spojené s přemístěním na Slovensko a dále s jeho pobytem (nájem, stravování), rovněž hradil veškeré náklady spojené užíváním služebního automobilu (i pro soukromé účely) včetně úhrady pohonných hmot, úhradu mobilního telefonu. Otcí byly dále připsány akcie [jméno FO] International Inc. ve výši 392 075 Kč v roce 2020, ve výši 517 653 Kč v roce 2021, ve výši 1 226 255,64 Kč v roce 2022, a ve výši 2 105 755 Kč v roce 2023. V souvislosti s působením otce u tohoto zaměstnavatele, vykonával otec rovněž funkci člena představenstva, a to v období od roku 2020 do roku 2023, přičemž za výkon této funkce nepobíral žádné peněžitá plnění. Ke skončení pracovního poměru došlo z důvodu obsazení původní pracovní pozice otce po návratu ze Slovenské republiky. Z majetku vyšší hodnoty otec vlastní 4 byty - 2 v Mostě, a to o dispozici 2 + 1 a 3 +1, 1 byt o dispozici 1 + kk v [adresa] a jednu bytovou jednotku v [Anonymizováno] v [Anonymizováno] ulici, kterou otec obývá. Ostatní byty otec pronajímá za částku cca 15 000 Kč měsíčně celkem, žádný jiný příjem otec nemá. Měsíčně pak otec hradí částku 7 000 Kč za hypotéku na byt v [Anonymizováno], dále hradí částku 8 000 Kč - náklady spojené s užíváním bytu, na byt v [adresa] dále hradí hypotéku v celkové částce 12 000 Kč. Jinak má otec běžné výdaje se stravou a ošacením. Nevlastní v

současné době žádné akcie a cenné papíry – došlo k jejich prodeji, úspory má v řádu nižších jednotek milionů korun. Otec má celkem 3 vyživovací povinnosti – kromě [jméno FO] a [jméno FO] má z dalšího partnerského vztahu nezletilého syna [Anonymizováno], kterému je 9 let. Otec se nezletilým [Anonymizováno] vidá každý druhý víkend v měsíci a tráví společně polovinu prázdnin, přičemž otec přispívá na jeho výživu v částce 25 000 Kč měsíčně, a to částečně k rukám jeho matky a další částí na bankovní účet nezletilého. Otec má zdravotní problémy, a to s vyhrzlými ploténkami, má natažený pravý hamstring a „skřípnuté“ mezilopatkové svaly, s čímž měl vyšší výdaje za fyzioterapii, současně má vysoký krevní tlak, s tím však nemá spojeny žádné vyšší výdaje.

12. Nezletilý [jméno FO] byl ve školním roce 2023/2024 studentem 1. ročníku Střední dopravní průmyslové školy v Praze, v [Anonymizováno] [Anonymizováno], od 2. ročníku studia se bude specializovat na železniční dopravu, škola je státní a nejsou s ní spojeny žádné zvláštní výdaje vyjma návštěv dopravních muzeí, přičemž tyto náklady za školní rok činily částku cca 33 000 Kč. V předchozím období byl nezletilý studentem víceletého Gymnázia mezinárodních a veřejných vztahů v Praze, kde bylo nutno hradit školné. Aktuální střední škola plně vyhovuje jeho zájmům a budoucímu zaměření, nezletilý chce pokračovat ve studiu na této škole. Nezletilý je převážně zdravý, trpí pouze lehkými alergiemi, což je dobře залечitelné, současně má diagnostikovanou hraniční ADHD – zatím v rámci běžného režimu funguje bez větších obtíží, zvýšené výdaje se zdravotním stavem nemá. Hlavním zájmem nezletilého je doprava, popř. tráví čas se spolužáky. Nezletilý je v péči matky. S otcem se snaží udržovat vztah, obvykle u něho ale nepřespává. S otcem nezletilý tráví polovinu prázdnin, loni společně i se sourozenci byli na Štětíně a na lodi na Baťově kanále. Nezletilý je vlastníkem spořicího účtu.

13. Nezletilá [jméno FO] je studentkou 4. ročníku osmiletého Gymnázia mezinárodních a veřejných vztahů v Praze, přičemž se školou je spokojena, ale třídní kolektiv není dobrý, proto letos zkoušela přijímací řízení na Přírodovědné lyceum v Praze v Podskalské ulici a dále na čtyřleté Patočkovo gymnázium v Praze, i přesto (přes případné přijetí) se pravděpodobně nezletilá rozhodne setrvat na dosavadním gymnáziu. Aktuálně se hradí školné ve výši 60 000 Kč za rok, toto hradí otec nezletilé, stejně tak jako ostatní výdaje spojené se školou (školní výlety, atd.). V minulosti se nezletilá v rámci volného času věnovala tanci, zpěvu a docházela na výtvarný obor, od začátku roku 2023 dochází v Berouně na španělštinu, což hradí otec. Je zdravá, obdobně jako její bratr trpí lehkou alergií, kterou již umí velmi dobře zvládat, s tím jsou spojeny výdaje s nákupem krémů a aromaterapeutických olejů. Nezletilá je v péči otce. S matkou se nezletilá vidá o víkendu 1 x za 14 dní a dále v týdnu, když se společně domluví s tím, že společně tráví též polovinu prázdnin. Nezletilá je vlastníkem spořicího účtu.

14. V průběhu řízení – při jednání konaném u zdejšího soudu dne 30. 4. 2024 rodiče nakonec dospěli ke shodě a uzavřeli dohodu týkající se běžného a dlužného výživného pro jejich nezletilé děti ve znění tak, jak je uvedena ve výroku I. tohoto rozsudku, přičemž navrhli, aby soud tuto jejich dohodu schválil, když se zněním dohody rovněž vyslovil souhlas i kolizní opatrovník nezletilých, neboť tato dohoda je v zájmu nezletilých.

15. Podle ustanovení § 910 odst. 1 - 4 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“), mají předci a potomci vzájemnou vyživovací povinnost. Vyživovací povinnost rodičů vůči dítěti předchází vyživovací povinnosti prarodičů a dalších předků vůči dítěti. Vzdálenější příbuzní mají vyživovací povinnost, jen nemohou-li ji plnit bližší příbuzní. Nejedná-li se o poměr rodičů a dítěte, předchází vyživovací povinnost potomků vyživovací povinnosti předků.

16. Podle ustanovení § 913 odst. 1 o. z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnou se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

17. Podle § 915 odst. 1 o. z., má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

18. Podle § 922 odst. 1 o. z., lze výživné přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpětně od tohoto dne.

19. Podle § 923 odst. 1 o. z., změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.

20. Změna poměrů, která takový postup soudu odůvodňuje, pak spočívá na jedné straně ve změně míry odůvodněných potřeb dítěte a na druhé straně pak ve změně schopností, možností event. majetkových poměrů některého z rodičů plnit svoji vyživovací povinnost, daných nejčastěji zvýšením či snížením jeho příjmů, zdravotním stavem, popřípadě ve změně okruhu osob, které jsou na tohoto rodiče odkázány výživou. Zjištěné změny poměrů jsou v souvislosti s rozhodováním soudu o výživě dětí důvodem pro zvýšení či snížení výživného podle toho, k jakým změnám na straně nezletilých či rodičů došlo. Za výchozí je nutno vzít ty skutečnosti, které byly soudem zjištěny v době posledního rozhodování o výživném a porovnat je se skutečnostmi zjištěnými v době, kdy se o změně opětovně rozhoduje.

21. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že byly splněny podmínky podle shora citovaných ustanovení, a to za situace, kdy o péči o nezletilé děti bylo pravomocně rozhodnuto rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne 30. 11. 2022, č.j. 25 P 75/2017-653, a to tak, že nezletilý [jméno FO] byl svěřen do péče matky a nezletilá [jméno FO] byla svěřena do péče otce. O výživném pro nezletilé bylo naposledy rozhodováno rozsudky zdejšího soudu ze dne 25. 1. 2013, č.j. 23 Nc 526/2012-140, a dne 6. 9. 2017, č.j. 25 P 75/2017-194, když obě nezletilé děti byly původně svěřeny do střídavé péče rodičů s tím, že oběma rodičům byla stanovena povinnost hradit na nezletilé výživné a to tak, že matka byla povinna před rozvodem manželství rodičů v období od 15. 11. 2022 do 31. 12. 2013 na výživu nezletilého hradit částku 2 500 Kč měsíčně k rukám otce, částku ve výši 5 000 Kč měsíčně na bankovní účet nezletilého a na výživu nezletilé částku 2 500 Kč měsíčně k rukám otce, částku ve výši 5 000 Kč měsíčně na bankovní účet nezletilé s tím, že od 1. 1. 2014 se matka na výživu nezletilého zavázala na jeho bankovní účet hradit částku 7 500 Kč měsíčně a na výživu nezletilé na její bankovní účet částku 7 500 Kč měsíčně s tím, že obdobně se zavázal hradit vyživovací povinnost na obě nezletilé děti ve shodných výších i otec, byť tam, kde náleželo výživné otci, tak od otce náleželo druhému rodiči, tedy matce, s tím, že tato dohoda následně shodně platila i po rozvodu manželství rodičů, a tak hrazení vyživovací povinnosti pro oba rodiče zůstalo neměnné, neboť rozsudek ze září roku 2017 výši výživného neupravoval, resp. tuto výši nezměnil. S ohledem na výši dosavadního výživného však bylo potřeba s přihlédnutím k podstatnému nárůstu věku nezletilých a tím i k nárůstu jejich potřeb rozhodnout o nové výši výživného, když se již oba nezletilí blíží téměř dospělému věku, a o jejich výživném bylo rozhodnuto naposledy před více než 10 lety, když je více než patrné, že oba nezletilí měli tehdy zcela jiné životní náklady, které se nepochybně změnily již jen samotným plynutím času (aktuálně jízdné, strava, oblečení, obutí). S ohledem na výše uvedené dospěl soud k závěru, že uzavřená dohoda je v souladu se zákonem a rovněž se zájmy nezletilých, když na základě předmětné dohody rodičů dojde ke zvýšení výživného pro obě nezletilé děti, přičemž výše dohodnutého výživné se pro oba nezletilé značně znásobí, když ze strany otce bude hrazeno pro nezletilého výživné z částky 7 500 Kč částkou 35 000 Kč měsíčně (s účinností od 1. 5. 2024, částkou 15 000 Kč pro období od 1. 1. 2018 do 30. 4. 2024) a pro nezletilou bude výživné z částky [částka] zvýšeno na částku 13 500 Kč od 1. 1. 2018 do července 2021, a následně od 1. 5. 2024 bude hrazena částka 10 000 Kč měsíčně (otec tak bude přispívat na výživu nezletilé dcery na její účet přesto, že ji má ve své péči) a matka se zavázala hradit na výživu nezletilé [jméno FO] částku 10 000 Kč s účinností od 1. 5. 2024, a to na bankovní účet nezletilé. Výživné nezletilého [jméno FO] bude částí hrazeno k rukám matky (ve výši 15 000 Kč) a částí poukazováno na účet nezletilého (ve výši 20 000 Kč). Rovněž dlužné výživné, které otci vzniklo vůči nezletilému [jméno FO] ve výši 450 000 Kč bude uhrazeno na jeho bankovní účet, na bankovní účet nezletilé otec rovněž poukáže částku ve výši 250 000 Kč jako nedoplatek na

výživném za předchozí období. Touto spořicí složkou výživného je nezletilým vytvářeno vhodné a dostatečné finanční zázemí pro jejich budoucí život a vstup do dospělosti. Výše stanoveného výživného je atypicky vysoká, u otce hraničící s maximem, přičemž je potřeba opětovně zmínit, resp. zdůraznit, že uzavřená dohoda rodičů, tak jak ji soud schválil ve znění uvedeném ve výroku I. tohoto rozsudku, však plně odpovídá majetkovým a příjmovým možnostem oběma rodičů, které jsou vysoce nadprůměrné, a to i za situaci, kdy matka v současné chvíli takovéto nadstandartní příjmy nemá (kterých dosahovala na manažerském postu u předchozího zaměstnavatele - společnosti Procter a Gamble), avšak je v jejích možnostech a schopnostech takových příjmů dosahovat, přičemž na obdobnou pracovní pozici dosahuje nejen svým vzděláním, ale i předchozími pracovními zkušenostmi, a proto za této situace není možné klást tento fakt k tíži nezletilým dětem. Dohoda rodičů plně koresponduje se zájmy obou nezletilých, a proto ji soud schválil.

22. O nákladech řízení rozhodl soud výrokem pod bodem II. podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení, neboť řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu a soud zároveň neshledal v dané věci žádné okolnosti, které by výjimečné přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

23. Závěrem soud uvádí, že v dané konkrétní věci nebylo možné s ohledem na situaci předcházející uzavření dohody ze strany rodičů možné postupovat podle § 471 odst. 2 z.ř.s. a rozhodnou ve lhůtě 6 měsíců od zahájení řízení, neboť ve věci bylo jednak potřeba provést rozsáhlé a složité dokazování týkající se majetkových a příjmových poměrů obou rodičů, kdy důkazy byly vyžadovány rovněž ze zahraničí, dále je potřeba připomenout situaci v období pandemie covid 19, a rovněž vedení řízení o dalším nároku – a to nahrazení souhlasu matky s očkováním nezletilé [jméno FO], kdy všechny tato faktory přispěly k prodloužení rozhodovací činnosti v této věci.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze, se sídlem nám. Kinských 5, Praha 5, prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Rodičům nepřísluší právo odvolání do výroku I. tohoto rozsudku (§ 476 z.ř.s.).

Právo odvolání nemají ti účastníci, kteří se tohoto práva výslovně vzdali.

Nebude-li vyživovací povinnost splněna dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navracení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč.

Beroun 30. dubna 2024

Mgr. Marcela Součková
samosoudkyně