

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní [tituly před jménem] [jméno FO] ve věci navrhovatelky: [jméno navrhovatelky], narozená [Datum narození navrhovatelky] bytem [Adresa navrhovatelky]

proti

odpůrci: [jméno odpůrce], narozený [Datum narození odpůrce] bytem [Adresa odpůrce]

za účasti: Okresní státní zastupitelství [adresa]

návrh na prodloužení předběžného opatření podle § 410 a násl. z.z.ř.s.

takto:

I. Předběžné opatření Okresního soudu v Berouně nařízené usnesením ze dne [datum] č. j. [spisová značka] se prodlužuje do [datum].

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o prodloužení předběžného opatření.

Odůvodnění:

1. Usnesením Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], č.j. [spisová značka], soud k žádosti navrhovatelky nařídil předběžné opatření, kterým uložil odpůrci [jméno odpůrce], aby se nezdržoval ve společném obydlí navrhovatelky [jméno navrhovatelky], narozené [Datum narození navrhovatelky], [adresa], nacházejícím se na pozemku parc. č. st. [číslo] v obci [adresa], vedených na LV č. [hodnota], zapsaných u [právníká osoba] pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa], pro obec a katastrální území [adresa], aby nevstupoval do bezprostředního okolí obydlí navrhovatelky, tj. rodinného domu na adrese [adresa], [adresa], nacházejícím se na pozemku parc. č. st. [číslo] v obci [adresa], vedených na LV č. [hodnota], zapsaných u [právníká osoba] pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa], pro obec a katastrální území [adresa], a aby se zdržel setkávání se s navrhovatelkou a její kontaktování. Důvodem bylo, že se odpůrce opakovaně dopouští psychického a fyzického násilí vůči navrhovatelce. Z tohoto důvodu byl odpůrce i vykázán z tohoto obydlí a jeho okolí Policií ČR na dobu deseti dnů. Předběžné opatření trvalo do [datum].

2. Dne [datum] navrhovatelka podala soudu návrh na prodloužení výše citovaného předběžného opatření, v němž uvedla, že u ní stále přetrvává strach z jednání odpůrce. Poukázala na to, že se odpůrce vůči ní dlouhodobě dopouští fyzického, psychického i ekonomického násilného jednání, a to i za přítomnosti její dcery. Co se týče fyzického násilí tvrdila, že ji pravidelně bil pěstmi. Zdůraznila, že dlouhodobě neúnosná situace vyvrcholila během jejího fyzického napadnutí, po kterém byl z obydlí vykázán. Popsala, že při tomto posledním útoku ji odpůrce chytil zezadu za hlavu a mlátil jí s ní o kuře položené na kuchyňské lince, dále uvedla, že jí omotal šňůru od počítače kolem krku a zfackoval ji, a nakonec ji přitlačil pračkou k topení. Jako příklady psychického násilí uvedla situace, kdy ji odpůrce ponižoval, označoval ji za „Quasimoda“ a opakovaně se dopouštěl i vyhrožování proti jejímu životu. Navrhovatelka dále zdůraznila, že odpůrce předběžné opatření nerespektuje, stejně jako u předchozího vykázání, a nadále se snaží vstoupit do společného obydlí. Tvrdila, že odpůrce dne [datum] po půlnoci přišel k jejímu obydlí, přešel vrata a vytrvale zvonil a dožadoval se vpuštění do domu. Během toho jak ji tak i její dceru obviňoval, že „jsou fetky, berou prášky a jeho situací se určitě dobře baví“. Uvedla, že ze strachu společně s dcerou zavolaly policii. Policie po příjezdu odpůrci naměřila dvě promile alkoholu a odvezla ho. Dále navrhovatelka tvrdila, že kromě tohoto incidentu odpůrce několikrát týdně

kontaktuje její dceru přes sociální síť Messenger a citově ji vydírá, že nemá kde být, žije venku, je mu zima a je unavený, ta na jeho pokusy o kontaktování nereaguje. Uvedla, že v jednom případě si její dceru našel i venku na ulici, kde se pokoušel hrát na city a prosil o možnost se vrátit domů. Navrhovatelka zdůraznila, že se obává zejména toho, že kdyby předběžné opatření skončilo, odpůrce bude ve zlém jednání vůči ní pokračovat. Zopakovala, že je soužitím s odpůrcem a posledními incidenty otřesena natolik, že si v současné době nedokáže jakýkoli kontakt s odpůrcem ani představit. Vzhledem k eskalaci násilí má strach, že další útok by mohl způsobit závažné následky na jejím fyzickém zdraví. Z těchto důvodů pak žádala o prodloužení předběžného opatření.

3. Soud ve smyslu § 411 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z.ř.s.“), ve věci nařídil jednání a v rámci dokazování byly zjištěny následující ve věci podstatné skutečnosti:

4. Z obsahu usnesení OS v Berouně č. j. [spisová značka] ze dne [datum] soud zjistil, že bylo nařízeno předběžné opatření, kterým uložil odpůrci [jméno odpůrce], aby se nezdržoval ve společném obydlí navrhovatelky [jméno navrhovatelky], narozené [Datum narození navrhovatelky], [adresa], nacházejícím se na pozemku parc. č. st. [číslo] v obci [adresa], vedených na LV č. [hodnota], zapsaného u [právnícká osoba] pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa], pro obec a katastrální území [adresa], aby nevstupoval do bezprostředního okolí obydlí navrhovatelky, tj. rodinného domu na adrese [adresa], [adresa], nacházejícím se na pozemku parc. č. st. [číslo] v obci [adresa], vedených na LV č. [hodnota], zapsaného u [právnícká osoba] pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště [adresa], pro obec a katastrální území [adresa] a aby se zdržel setkávání se s navrhovatelkou a její kontaktování. Důvodem bylo, že se odpůrce opakovaně dopouští psychického a fyzického násilí vůči navrhovatelce. Z tohoto důvodu byl odpůrce vykázán z tohoto obydlí a jeho okolí Policií ČR na dobu deseti dnů. Předběžné opatření trvalo do [datum]

5. Z oznámení o přestupku ze dne [datum] č. j. KRPS-316411-12/PŘ-2024-010210-RK, soud zjistil, že odpůrce je podezřelý z přestupku na úseku přestupky proti veřejnému pořádku tím, že dne [datum] minimálně v době od 00:26 hod do 00:40 hod vstoupil na pozemek č.p. [číslo] v [adresa] odkud byl dne [datum] ze strany PČR vykázán a následně byl ze strany navrhovatelky podán návrh na předběžné opatření, které bylo nařízeno s trváním do [datum].

6. Z úředního záznamu ze dne [datum], č. j. KRPS-316411-8/PŘ-2024-010210 soud zjistil, že tohoto dne hlídka OOP [adresa] přijala oznámení navrhovatelky o porušení vykázání odpůrce. Po příjezdu hlídky se odpůrce nacházel na pozemku č.p. [číslo] v [adresa], a to na dvorku před vstupem do rodinného domu společně se psem bojového plemene. Když odpůrce uslyšel hlídku, přešel vrata a přišel k ní na ulici. Dále soud zjistil, že byla důvodná obava, že bude v protiprávním jednání pokračovat, proto byl odpůrce omezen na osobní svobodě v režimu zajištění. Následně byla s odpůrcem provedena prohlídka na přítomnost zbraně s negativním výsledkem a orientační dechová zkouška na přítomnost alkoholu v krvi s pozitivním výsledkem 2,47 promile alkoholu v krvi. Následně byl odpůrce umístěn na policejní krátkodobou celu.

7. Z úředního záznamu o zajištění osoby ze dne [datum] č. j. KRPS-316411-3/PŘ-2024-010210-RK soud zjistil, že odpůrce byl téhož dne v 0:40 hod zajištěn neboť byl přistižen při jednání, které má znaky přestupku, je-li důvodná obava, že bude v protiprávním jednání pokračovat anebo mařit řádné objasnění věci.

8. Z úředního záznamu ze dne [datum], č. j. KRPS-316411-10/PŘ-2024-010210 soud zjistil, že odpůrce celé situace lituje a že nevěděl o tom, že vykázání stále platí, chtěl jít pouze za svým psem, jinak by tam ani nelezl. Dále soud zjistil, že se odpůrce uvedl, že se zdržuje na adrese [adresa] u svého známého [jméno FO].

9. Z úředního záznamu Policie ČR č. j. KRPS-27644-3/PŘ-2025-010210 ze dne [datum] včetně úředního záznamu o zajištění osoby v této věci ze dne [datum] soud zjistil, že bylo přijato

oznámení navrhovatelky, která uvedla, že odpůrce, který je vykázáný, se snaží dostat do domu a ona má z něj strach. Hlídka dorazila na místo v 19:09 hod. kdy se již v [adresa] nenacházela žádná osoba. Navrhovatelka hlídce sdělila, že tam před chvílí odpůrce byl a stál na parapetu okna ve zvýšeném přízemí, bouchal jí na okno a křičel blíž neupřesněné výrazy a domáhal se vstupu do domu, potom odešel neznámo kam. Během vytěžování oznamovatelky se k hlídce přiblížil muž, který byl ztotožněn jako odpůrce. Odpůrce byl cítit alkoholem a uváděl, že byl na návštěvě za svým psem. Následně byla provedena zkouška s pozitivním výsledkem 2,72 alkoholu v dechu. Odpůrce uvedl, že se ničeho nedopouštěl, že pouze šel po chodníku po protější straně ulice a uvedl, že na něj navrhovatelka křičela, ale on ničemu nerozuměl. Poté opět změnil své tvrzení, kdy uvedl, že byl za psem a jen seděl na zídce u vstupní branky na dvorek domu. Věc byla klasifikována jako přestupek a odpůrce byl téhož dne v 19:42 hod zajištěn „neboť“ byl přistižen při jednání, které má znaky přestupku, je-li důvodná obava, že bude v protiprávním jednání pokračovat anebo mařit řádné objasnění věci.

10. Ze záznamu o zahájení úkonu trestního řízení ze dne [datum] č. j. KRPS-27644-7/PČ-2025-010210 soud zjistil, že byly zahájeny úkony trestního řízení ve věci odpůrce, a to maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, neboť na podkladě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že dne [datum] v době od 18:50 hod do 19:12 hod mohl být odpůrcem spáchán přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání tím, že odpůrce dne [datum] vstoupil na pozemek č.p. [číslo] v [adresa], kde překonal oplocení a následně vylezl na parapet okna ve zvýšeném přízemí, kde bušil na okno, křičel a domáhal se vstupu do domu odkud byl dne [datum] ze strany PČR vykázán a usnesením Okresního soudu v Berouně bylo nařízeno předběžné opatření spočívající v zákazu vstupu do společného obydlí a bezprostředního okolí obydlí a kontaktu s navrhovatelkou, přičemž se protiprávního jednání dopustil opakovaně, čímž měla být navrhovatelce způsobena újma.

11. Z úředního záznamu ze dne [datum], resp. služebního záznamu ze dne [datum] soud zjistil, že odpůrce se na adrese [adresa], [adresa] nezdržuje a nezdržuje se ani na adrese [adresa].

12. Z výpovědi navrhovatelky soud zjistil, že se odpůrce dne [datum] dostavil k blízkosti obydlí, kde zatřáskl na okno, měl v ruce láhev, opětovně ji urážel, požadoval vydání nějakých věcí, bylo mu špatně rozumět. V době aktuálního vykázání se odpůrce dostavil do blízkosti obydlí, resp. do obydlí nebo měl tendenci se tam dostavit [datum]. loňského roku, dále [datum]. a [datum]. Navrhovatelka popsala, že závadové jednání odpůrce spočívá v tom, že rozbíjí věci, hází věcmi po osobách, a zejména ji mlátí „hlava nehlava“. Navrhovatelka uvedla, že odpůrce přelezl vrata dne [datum] a šel za psem do kotce. Dále uvedla, že odpůrce s navrhovatelkou bydlel od svých 18 do doby vykázání v listopadu 2024. Ohledně nemovitosti, která je zapsána na [právníká osoba] [právníká osoba], se sídlem na [adresa] navrhovatelka uvedla, že až splatí půjčku ve výši [částka], tak bude nemovitost zpátky její s tím, že půjčku hradí ve výši [částka] měsíčně. V současné době již nepracuje, pobírá invalidní důchod ve výši [částka] měsíčně (invalidita byla navrhovatelce přiznána [datum] pro dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, v roce 2015 u ní po přezkoumání zdravotního stavu byla určena invalidita I. stupně, pokles pracovní schopnosti o 45% - viz. posudek o invaliditě navrhovatelky ze dne [datum], č.j. LPS/2015/1771-BE_CSSZ) a splácí dluh za syna. Nakonec navrhovatelka uvedla, že by již nebyla ochotna bydlet s odpůrcem, z odpůrce má strach – zejména z toho, že v jednání bude pokračovat.

13. Z výpovědi odpůrce vyplynulo, že si je plně vědom toho, že se dopustil skutků tak jak byly výše popsány, ale zdůraznil, že „šel za psem“. Sám sebe nepovažuje za alkoholika, dělá v gastronomii a tam je to zcela běžné – je běžné že se požívá alkohol, považuje to za normu. Pokud je pracovně vytížen a už toho má dost (pokud pracuje již třeba 4. den), tak si dá v práci potom pár piv a panáka. Bydlení si nehledá, je u pana [jméno FO], kde není každý den – nechce obtěžovat, ale chodí se tam vykoupat, vyprat si, až tam pan [jméno FO] nebude mít podnájemníky, tak počítá s tím, že by se tam zase mohl nastěhovat. V létě s kamarádem „dělali pergoly“, v prosinci už pergoly nestavěli. V gastronomii aktuálně pracovat úplně nemohl, protože

všechny nástroje a oblečení má u navrhovatelky, nemá je k dispozici, nikdo mu je nevydal, tak se věnoval cateringu. Aktuálně uváděl výdělek „třeba“ [částka], přesnou částku nevěděl. Ohledně tvrzené půjčky ze strany navrhovatelky ve výši [částka] poukázal na to, že byla určena celkově pro rodinu. k předmětnému obydlí v [adresa] na [adresa], [adresa] nedisponuje žádným titulem. Odpůrce souhlasil, že dál v předmětné domácnosti ani v okolí pobývat nebude. Zřejmě si bude hledat práci s ubytováním – buď v [adresa], v kempu) nebo někde na horách.

14. Z výsledku předvolané svědkyně [jméno FO], nar. [datum] soud zjistil, že je dcerou navrhovatelky a sestrou odpůrce. Svědkyně popsala soužití s odpůrcem jako soužití nevyzpytatelné, plné obav z toho, v jakém „rozpoložení“ se odpůrce vrátí domů s tím, že pokud byl odpůrce opilý, docházelo k slovnímu i fyzickému napadání jejich matky – navrhovatelky. Dále popsala jednání odpůrce poté, co bylo vydáno předběžné opatření, na základě kterého mu byl zamezen přístup do společného obydlí a do jeho okolí – popsala porušení tohoto zákazu ze strany odpůrce včetně obav z opakování agresivního jednání odpůrce jak vůči sobě tak vůči navrhovatelce.

15. Podle § 410 odst. 1 a 2 z.ř.s. navrhovatel může před uplynutím doby uvedené v § 408 podat návrh na prodloužení doby trvání předběžného opatření podle § 405. Podáním návrhu se prodlužuje doba trvání předběžného opatření podle § 405 do doby, než soud o návrhu na prodloužení rozhodne. Podle § 411 odst.2 z.ř.s. při rozhodování o návrhu soud vezme v úvahu zejména trvání stavu ohrožení navrhovatele, majetkové či jiné poměry účastníků, včetně vlastnických a jiných vztahů ke společnému obydlí, na které se vztahuje předběžné opatření, a další rozhodné okolnosti včetně dalších probíhajících řízení mezi účastníky. Dle § 412 odst. 1 a 2 z.ř.s. o návrhu na prodloužení doby trvání soud rozhodne do 2 měsíců od jeho podání. Soud může prodloužit dobu trvání předběžného opatření jen na dobu nezbytně nutnou. Pokud navrhovatel neprokáže své majetkové či jiné poměry, včetně vlastnických a jiných vztahů ke společnému obydlí, může soud prodloužit dobu trvání předběžného opatření jen z důvodů zvláštního zřetele hodných.

16. Již samotné nařízení předběžného opatření ve smyslu § 405 z.ř.s. je mimořádným zásahem a případné prodloužení je pak aktem o to více výjimečným. Smyslem a účelem institutu předběžného opatření „vykázáním“ je poskytnout ohroženému určitý čas, bez vlivu a ohrožení odpůrcem, sloužící zejména k tomu, aby si tento promyslel další život a fungování bez odpůrce, který je původcem ohrožení a mohl k tomu realizovat příslušné kroky. S tím spojené důvody, jejich závažnost, jakož i aktivita chráněné osoby ve smyslu výše uvedených kroků vzhledem k odpoutání se od odpůrce, jsou také hlavním důvodem, který soud při rozhodování o prodloužení předběžného opatření zvažuje.

17. Jak vyplývá z komentáře ASPI k § 412 z.ř.s. pro vyhovění návrhu na prodloužení trvání předběžného opatření musí být prokázány skutečnosti, že důvody pro jeho prodloužení trvají, a že buď navrhovatel prokáže své majetkové poměry, vlastnické či jiné vztahy ke společnému obydlí, nebo, že zde jsou jiné důvody zvláštního zřetele hodné.

18. Soud má po provedeném dokazování za to, že je na místě návrhu na prodloužení trvání předběžného opatření vyhovět. V dané věci bylo prokázáno, že odpůrce i po nařízení předběžného opatření vyhledává okolí nemovitosti, v níž žije navrhovatelka, a opakovaně vstupuje na pozemek p.č. [číslo] v [adresa]. Soud má za osvědčené, že společné bydlení navrhovatelky s odpůrcem v rodinném domě, je z důvodu jak tělesného, tak i duševního násilí vůči navrhovatelce nesnesitelné, když tato se důvodně obává o svůj život a zdraví. Soud má za to, že bylo osvědčeno, že v daném případě dochází k domácímu násilí, když byly naplněny jeho atributy, a to opakování násilného jednání a jeho dlouhodobost, eskalace útoků, jasné a nezpochybnitelné rozdělení rolí osoby ohrožené a osoby násilné a taktéž nevěřejnost útoků. S ohledem na výše uvedené a s ohledem na chování odpůrce vůči navrhovatelce v době jeho soužití s navrhovatelkou, jsou zde důvodné obavy, že by neprodloužením předběžného opatření mohlo být ohroženo zdraví i psychický stav navrhovatelky, dospěl soud k závěru, že je třeba návrhu vyhovět, a proto rozhodl podle § 412 z.ř.s., jak ve výroku I. tohoto usnesení uvedeno, přičemž

předběžné opatření je prodlouženo na maximální možnou délku. Tento časový úsek pak skýtá dostatečný časový prostor pro navrhovatelku, aby situaci vyřešila. Další prodloužení tohoto opatření je vyloučeno.

19. O nákladech řízení soud rozhodl dle § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že byť navrhovatelka, která byla v řízení úspěšná, a měla by jinak nárok na náhradu nákladů, se tohoto práva vzdala. Soud proto žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal (výrok pod bodem II. tohoto usnesení).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání nemůže podat ten, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Beroun 29. ledna 2025

Mgr. Marcela Součková
samosoudkyně