



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ
(anonymizovaný opis)

Samosoudce Okresního soudu v Berouně vydal dne [datum] v [obec] podle § 314e odst. 1 tr. řádu následující trestnípříkaz:

Obviněný

[celé jméno obviněného]

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obviněného], okr. [obec],

je vinen, že

dne [datum] v 09.35 hod. řídil po dálnici D5 ve směru jízdy na [obec], osobní automobil tov. zn. Peugeot 307, [registrační značka], ačkoli si byl vědom toho, že má na základě rozsudku Okresního soudu [okres] čj. 8T 134/2016 ze dne 29. 3. 2017, který nabyl právní moci dnem [datum], uložen trest zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel na dobu osmnácti měsíců, tedy: mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána.

čímž spáchal

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. řádu k trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obviněnému ukládá trest zákazu činnosti, a to zákaz řízení motorových vozidel na dobu 18 (osmnácti) měsíců.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Beroun 20. září 2017

Mgr. Aleš Grombář
soudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] samosoudcem Mgr. Alešem Grombářem,

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obviněného]

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obviněného], okr. [obec],

je vinen, že

dne [datum] v 09.35 hod. řídil po dálnici D5 ve směru jízdy na [obec], osobní automobil tov. zn. Peugeot 307, [registrační značka], ačkoli si byl vědom toho, že má na základě rozsudku Okresního soudu [okres] sp. zn. 8T 134/2016 ze dne 29.3.2017, který nabyl právní moci dnem [datum], uložen trest zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel na dobu osmnácti měsíců, tedy: mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

čímž spáchal

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti, a to zákaz řízení motorových vozidel na dobu 18 (osmnácti) měsíců.

Odůvodnění:

Po provedeném hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový stav uvedený ve výroku tohoto rozsudku.

Hlavní líčení bylo konáno na jeho žádost v nepřítomnosti obžalovaného. V přípravném řízení využil svého práva a k věci nevyprávěl, nicméně doznání vyplývá ze znění odporu, který si podal do vydaného trestního příkazu. [jméno] uvedl i to, že svého jednání lituje.

Obžalovaného usvědčují i provedené listinné důkazy, kterými jsou úřední záznam policie o úkonu, při němž byl obžalovaný přistižen, jak řídil, rozsudek Okresního soudu [okres] sp. zn. 8T 134/2016 ze dne 29.3.2017, výpis z evidence karty řidiče, zprávy o pověsti obžalovaného a jeho pracovní hodnocení, rejstřík trestů a kupní smlouva.

Soud neměl po provedeném dokazování žádných pochybností o tom, že se obžalovaný jednání v návrhu na potrestání dopustil, tj. že dne [datum] v 09.35 hod. řídil po dálnici D5 ve směru jízdy na [obec], osobní automobil tov. zn. Peugeot 307, [registrační značka], ačkoli si byl vědom toho, že má na základě rozsudku citovaného ve výroku, uložen trest zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel na dobu osmnácti měsíců. Soud ve shodě s návrhem na potrestání kvalifikoval toto jednání jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a jelikož je obžalovaný za toto jednání plně odpovědný, uznal jej soud vinným tímto trestným činem.

Při úvaze o druhu a výši trestu vážil soud povahu a závažnost trestného činu, jehož se obžalovaný dopustil, když povaha a závažnost tr. činu jsou určovány podle § 39 odst. 2 tr. zákoníku zvláště významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, pohnutkou a záměrem nebo cílem. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud i k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem.

Jako polehčující okolnosti podle § 41 tr. zákoníku mohl soud přihlédnout k tomu, že se obžalovaný doznal a trestného činu lituje. Naopak jako k okolnostem přitěžujícím podle § 42 tr. zákoníku musel soud přihlédnout k tomu, že byl obžalovaný v minulosti několikrát soudně trestán, jak za identickou trestnou činnost, tak i za majetkovou trestnou činnost. Naposledy byl obžalovaný odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Berouně dne [datum] za obdobnou trestnou činnost, kdy krátce nato se opakovaně dopustil předmětné trestné činnosti. Ve shora uvedených případech byly obžalovanému vždy ukládány alternativní tresty obecně prospěšných prací, byla mu tedy opakovaně dávána šance, aby začal žít řádným životem. Obžalovaný ale nakonec, zdá se, začal této skutečnosti zneužívat v přesvědčení, že pokud se znovu dopustí trestné činnosti, „požádá“ o uložení trestu obecně prospěšných prací, které odpracuje a dál může páchat trestnou činnost. Uložené tresty obecně prospěšných prací evidentně v tomto případě neplnily svůj účel, resp. nebyly pro obžalovaného trestem, který by ho odrazoval od páčání další trestné činnosti. Proto byl soud nucen sáhnout tentokrát již k trestu odnětí svobody, byť ještě s podmíněným odkladem výkonu. Takovýto trest může obžalovaného varovat před tím, aby lehkověrně znovu páchal trestnou činnost, jelikož mu bude v takovémto případě hrozit nařízení výkonu.

Trest uložil soud obžalovanému ve čtvrtině trestní sazby uvedené v § 337 odst. 1 tr. zákoníku v délce 6 měsíců, přičemž výkon tohoto trestu odložil na zkušební dobu v délce 18 měsíců, neboť má v současné době za to, že k působení na obžalovaného, aby vedl řádný život, není třeba jeho výkonu.

Soud uložil obžalovanému i trest zákazu činnosti podle § 73 tr. zákoníku, a to zákaz řízení motorových vozidel na dobu osmnácti měsíců, neboť se obžalovaný dopustil trestného činu v souvislosti s touto činností.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Beroun 25. října 2017

Mgr. Aleš Grombíš
soudce

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 24. ledna 2018.