



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Kristinou Pavlisovou ve věci nezletilého: [Jméno nezletilého A], narozený [Datum narození nezletilého A] bytem [Adresa nezletilého A]

zastoupený právním zástupcem [jméno advokáta]

sídlem [adresa]

syna rodičů: [jméno FO], narozená [datum] bytem [adresa]

adresa pro doručování [adresa]

[jméno FO], narozený [datum] trvale bytem [adresa]

adresa pro doručování [adresa]

za účasti

Město Beroun, Městský úřad Beroun, OSPOD

sídlem [adresa]

Probační a mediační služba Beroun

sídlem [adresa]

Okresní státní zastupitelství v Berouně

sídlem Wagnerovo nám. 1249/2, 266 01 Beroun

pěstounky: [Jméno pěstounky], narozená [Datum narození pěstounky]

bytem [Adresa pěstounky]

o návrhu OSZ Beroun na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., zákona o soudnictví ve věcech mládeže

takto:

I. Nezletilému [jméno nezletilého A], narozenému [Datum narození nezletilého A] o soudnictví ve věcech mládeže ukládá povinnost podrobit se ve volném čase vhodnému programu sociální výchovy, psychologického poradenství, terapeutického programu nebo jiného programu k rozvíjení sociálních dovedností, které není probačním programem, a to v zařízení [právnícká osoba].

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Státu – ČR se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Berouně dne [datum] se Okresní státní zastupitelství v Berouně domáhalo uložení opatření nezletilému [jméno nezletilého A], narozenému [Datum narození nezletilého A], zákona o soudnictví ve věcech mládeže, jenž se měl dopustit činu jinak trestného, resp. činu který by byl v případě trestní odpovědnosti posuzován jako trestný čin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že

a) v době činu nezl. [jméno nezletilého A] dne [datum] nejméně však v době od 16:40 hod do 16:49 hod., bez souhlasu oprávněného uživatele přechovával platební kartu VISA č. [hodnota] od bankovního účtu [č. účtu], který je veden u společnosti mBank, IČO [IČO] na osobu [jméno FO], nar. [datum], přičemž z jeho strany došlo s uvedenou platební kartou celkem ke čtyřem platbám zboží, kdy k první platbě došlo ve vietnamské prodejně “můj obchod“ v [adresa] v čase 16:40 hod. a ke dalším třem platbám došlo ve vietnamské prodejně Obchodního centra [adresa] v době od 16:44 hod. do 16:49 hod. a to v celkové výši [částka],

b) v době činu nezl. [jméno FO] dne [datum] nejméně však v době od 17:01 hodin do 17:02 hodin, bez souhlasu oprávněného uživatele přechovával platební kartu VISA č. [hodnota] od bankovního účtu [č. účtu], který je veden u společnosti mBank, IČO [IČO] na osobu [jméno FO], nar. [datum], kdy se ve vietnamské prodejně na adrese [adresa] pokusil ve třech případech zaplatit uvedeným platebním prostředkem za zboží v této prodejně, avšak k platbám již nedošlo, neboť byla platební karta již zablokována mBank.

2. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že návrh Okresního státního zastupitelství v Berouně je důvodný, jelikož se nezletilý v odst. 1 citovaného jednání, činu jinak trestného, dopustil. Kromě vlastního doznání ze spáchání tohoto jednání vyplývá i z dalších důkazů, zejména z úředních záznamů o podaném vysvětlení [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], z analýzy kamerového záznamu, a dále z listinných důkazů v podobě dokumentů u neoprávněných platbách a pokusech o ně.

3. Ze zprávy [adresa], OSPOD ze dne [datum] ve spojení s rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], č.j. [spisová značka], zprávy ze dne [datum], [datum], bylo dále zjištěno, že nezletilý [jméno FO] je v evidenci OSPOD [adresa] veden od roku 2016, a to z důvodu nástupu matky do výkonu trestu odnětí výkonu, nezletilý byl svěřen dne [datum] do pěstounské péče. Po výstupu z výkonu dne [datum] převzala matka nezletilého do své péče. Nad výchovou nezletilého byl stanoven dohled. Následně byl nezletilý v srpnu 2021 svěřen do pěstounské péče polorodé sestry. V současné době se na péči o nezletilého podílí matka i pěstounka. Nezletilý navštěvuje [právnícká osoba].

4. Ze zprávy Základní školy pro žáky se specifickými poruchami chování, [adresa] ze dne [datum], ze dne [datum] bylo zjištěno, že nezletilý se stal žákem této školy od [datum]. Jeho chování je hodnoceno, za předpokladu jasně nastavených pravidel a hranic, které musí být vyžadovány, jako pedagogicky zvladatelné. V opačném případě okamžitě sklouzává do vzdorovitosti, drzého, opozičního a arogantního chování, bývá vulgární. Při výuce je spíše pasivní. Do třídního kolektivu se zapojil bez větších potíží. Ve školním prostředí se vymezuje více vůči mužské autoritě. Sociální

adaptace je významně narušena. Nezletilý má značné množství omluvených hodin, v současné době i 12 neomluvených hodin. Dopustil se prohřešku proti pravidlům školy, když do školy donesl obušek.

5. Ze zprávy Pro zdraví z.ú., ze dne [datum], bylo zjištěno, že nezletilý je v péči zařízení od [datum] s intervalem schůzek 1x měsíčně. Navštěvuje jednak pedopsychiatricku [tituly před jménem] [jméno FO] a psychologa ve zdravotnictví [tituly před jménem] [jméno FO].

6. Ze zprávy Pro zdraví z.ú., ze dne [datum] bylo zjištěno, že psychický stav nezletilého je stabilizován, momentálně je v popředí dráždivost, zvýšená impulzivita a heterogrese vůči matce. Poruchy chování a problematický vývoj nezletilého s hrozbou dalšího výskytu zdraví a život ohrožujících situací se stupňují. Matka není dál schopna udržovat potřebné hranice a zajistit bezpečí pro sebe ani pro [jméno FO]. Doporučeno bylo nařízení ústavní výchovy.

7. Ze zprávy PMS [adresa] ze dne [datum], Závěrečné zprávy z pobytu dítěte ve Středisku výchovné péče [adresa], Stanoviska k výkonu programu SVP [adresa] z [datum] dále vyplynulo, že Středisko PMS [adresa] vykonává nad nezletilým dohled od března 2022. Četnost konzultací je stanovena na 1x měsíčně. Nezletilý se na středisko naposledy dostavil dne [datum]. Následně jej matka či pěstounka omlouvaly. V jednom případě nechtěl přijít, aniž by mu v tom bránily zdravotní důvody. Dne [datum] nezletilý nastoupil k dobrovolnému pobytu ve Středisku výchovné péče [adresa] se zakázkou naučit se zvládat emoce, nebouchnout. Dne [datum] však z SVP odešel a pobyt byl ukončen. SVP shledávalo uložení výkonu terapeutického, psychologického či jiného výchovného programu ve SVP jako nevhodné a nežádoucí. Příklánělo se k nařízení ústavní výchovy. V posledních týdnech dochází k častějším a intenzivnějším záchvatům nezletilého. Matka k jedné vyhocené situaci byla nucena přivolat PČR.

8. Z vyjádření nezletilého ve spojení s poštovní poukázkou, podacím lístkem a omluvným dopisem bylo zjištěno, že nezletilý v současné době má náhled na své chování, svého jednání lituje a chce se obdobného chování do budoucna vyvarovat. Poškozenému zaslal částku [částka], zároveň mu zaslal omluvný dopis. Nezletilý projevil důvěru k [tituly před jménem] [jméno FO].

9. Z návrhu ze dne [datum] bylo zjištěno, že u Okresního soudu v Berouně je pod sp.zn. [spisová značka] vedeno řízení o návrhu matky a pěstounky na nařízení ústavní výchovy nezletilého.

10. Z rozsudku Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], č.j. [spisová značka] bylo zjištěno, že tímto rozsudkem, který nabyl právní moci dne [datum], byl nezletilému uložen dohled probačního úředníka. Když se dopustil činu jinak trestného, který by byl v případě trestní odpovědnosti posuzován jako trestní čin poškození cizí věci podle § 228 odst. 2 tr. zákoníku.

11. Z rozsudku Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], č.j. [spisová značka] bylo zjištěno, že tímto rozsudkem, který nabyl právní moci dne [datum], bylo nezletilému uloženo opatření, a to výchovná povinnost bezplatně vykonat společensky prospěšnou činnost v počtu 20 hodin. Když se dopustil činu jinak trestného, který by byl v případě trestní odpovědnosti posuzován jako trestní čin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku.

12. Po provedeném dokazování má pak soud za prokázané, že s nezletilým byly v minulosti a jsou i v současnosti do určité míry výchovné problémy. Nezletilý se opakovaně dopouští činu jinak trestného. Výchovné problémy se objevily i ve škole, kdy má neomluvené hodiny. Nevhodně se chová i vůči své matce a pěstounce, kdy matka byla nucena volat PČR. Ke zlepšení nepřispěl ani pobyt v SVP [adresa], který byl ze strany nezletilého předčasně ukončen. Nezletilý dochází do Pro zdraví z.ú., kde je mu poskytována jak psychiatrická, tak psychologická péče, přičemž zejména k psychologovi projevil nezletilý důvěru. Ze strany matky a pěstounky byl podán návrh na nařízení ústavní výchovy, který je všemi organizacemi spolupracujícími s nezletilými, případně s nimiž nezletilý spolupracoval v minulosti, hodnocen jako v nejlepším zájmu nezletilého v dané situaci.

13. Za této situace dospěl soud k závěru, že k dosažení účelu zákona č. 218/2003 Sb., vyjádřeném v § 1 odst. 2 citovaného zákona, kdy dle citovaného zákona není možné jako opatření uložit právě nařízení ústavní výchovy, nezletilému již byl v minulosti uložen dohled probačního úředníka, který nadále vykonává, a kdy uložení ochranné výchovy by bylo nepřiměřeně přísné vůči nezletilému, postačuje uložení mírnějšího opatření, a to opatření spočívající v povinnosti podrobit se ve volném čase vhodnému programu sociální výchovy, psychologického poradenství, terapeutického programu nebo jiného programu k rozvíjení sociálních dovedností, které není probačním programem, s ohledem na důvěru, kterou projevil k psychologovi působícím v daném zařízení, v zařízení [právnícká osoba]. podle § 93 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 18 písm. g) zák. o soudnictví ve věcech mládeže (výrok I. tohoto rozsudku).

14. Výrokem II. bylo ve smyslu § 23 z.ř.s. rozhodnuto o náhradě nákladů řízení účastníků.

15. Výrok o náhradě nákladů státu je odůvodněn § 89h odst. 3 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a contrario, když soud neshledal důvody pro uložení povinnosti uhradit náklady státu nezletilému Sebastienovi či jeho zákonným zástupcům. (výrok III. tohoto rozsudku).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu. Právo odvolání nemá ten, který se jí výslovně vzdal.

Beroun 21. února 2025

Mgr. Kristina Pavlisová
samosoudkyně