



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

(anonymizovaný opis)

Samosoudce Okresního soudu v Berouně vydal dne 21. 4. 2020 v Berouně podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen tr. ř.), následující

Obvinění:

1. [Jméno obviněného A], narozený [Datum narození obviněného A], trvale bytem [Adresa obviněného A],
2. [Jméno obviněného B], narozený [Datum narození obviněného B], trvale bytem [Adresa obviněného B],

jsou vinni, že

1) obviněný [Jméno obviněného A] společně s obviněným [jméno FO] a obviněnou mladistvou [jméno FO], narozenou [datum], jejíž stíhání soud podmíněně zastavil v době mezi 23:00 hodin a 24:00 hodin přesně nezjištěného dne cca týden před 05.12.2018 v obci [adresa], [Jméno obviněného A] a [Jméno obviněného B] po předchozí vzájemné dohodě s úmyslem neoprávněně užít motorové vozidlo k jízdě a toto jízdou poškodit, přelezli několik oplocení pozemků, až neoprávněně vnikli na dvůr oploceného pozemku rodinného domu č.p. [Anonymizováno] poškozeného [jméno FO], kde došli k vratům stodoly, zajištěným zevnitř výsuvným kolíkem, který [Jméno obviněného A] pravou rukou pod vraty vytáhl ze země, obě křídla takto odjištěných vrat pak směrem ven otevřeli a vnikli do stodoly, bez souhlasu a vědomí majitele nasedli do zde uloženého neuzamčeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda Felicia GLXi, bez registračních značek, VIN:[VIN kód], zelené barvy, rok výroby 1996, vyřazeného z provozu, [Jméno obviněného A] na sedadlo řidiče a [Jméno obviněného B] na sedadlo předního spolujedoucího, [Jméno obviněného A] vozidlo nastartoval klíčkem vloženým v zapalovací skříňce, vozidla se tak zmocnili, poté s ním vyjeli ze stodoly, projeli horní částí pozemku [jméno FO] k oplocení, kde si otevřeli branku a projeli na sousední pozemek k drátěnému oplocení, ve kterém rozpletli jedno pole a takto vzniklým otvorem vyjeli na polní cestu, vozidlo pak po několik dnů neoprávněně užívali k jízdě, přičemž v něm převáželi také osobu [jméno FO], [Anonymizováno], a dále ve vozidle převáželi [jméno FO], kdy [Jméno obviněného A] společně s [jméno FO] a ml. [jméno FO] v době od cca 17:30 hodin dne 5.12.2018 do cca 01:00 hodin dne 6.12.2018 v katastru obce [adresa], po předchozí vzájemné dohodě s úmyslem neoprávněně

motorové vozidlo užít k jízdě s uvedeným osobním motorovým vozidlem, řízeným [jméno obviněného A], neoprávněně jezdili po louce, po poli a polních cestách v okolí obce [adresa] a na vozidle přitom byly způsobeny škody, spočívající v:

- propíchnutí nebo proražení pneumatiky značky HANKOOK ICEBEAR 165/70R 13 79R na pravém předním kole a odlomení části litého disku s označením KBA43227, podle odborného vyjádření vyčíslených jako škoda ve výši minimálně 500,- Kč,
- propíchnutí nebo proražení pneumatiky značky HANKOOK ICEBEAR 165/70R 13 79R na levém předním kole a několika vrypech a škrábancích na litém disku s označením KBA43227, podle odborného vyjádření vyčíslených jako škoda ve výši minimálně 500,-Kč,
- propíchnutí nebo proražení pneumatiky značky WINTER RADIAL W 60 165/70 R 13 79R na levém zadním kole a několika vrypech a škrábancích na litém disku s označením KBA43227, podle odborného vyjádření vyčíslených jako škoda ve výši minimálně 500,- Kč,
- mnohočetných prasklinách a škrábancích na čelním skle, podle odborného vyjádření vyčíslených jako škoda ve výši minimálně 1.000,- Kč,
- mnohočetných prasklinách výplně pravého předního zpětného vnějšího zrcátka, podle odborného vyjádření vyčíslených jako škoda ve výši minimálně 200,-Kč,
- prasknutí předního plastového nárazníku černé barvy, podle odborného vyjádření vyčísleného jako škoda ve výši minimálně 900,- Kč,
- odtržení zadního plastového nárazníku černé barvy v místě nad levým zadním kolem (kde jsou vidět z něj vycházející šrouby, kterými byl uchycen k vozidlu), podle odborného vyjádření vyčísleného jako škoda ve výši minimálně 500,- Kč,
- odtržení části prahu v místě u levého zadního kola, podle odborného vyjádření vyčísleného jako škoda ve výši minimálně 1.000,-Kč,
- několika škrábancích a vodorovné prasklině o délce cca 10 cm na levých předních dveřích (s rezem v místě praskliny), podle odborného vyjádření vyčíslených jako škoda ve výši minimálně 1.000,-Kč,
- několika škrábancích na levých zadních dveřích, podle odborného vyjádření vyčíslených jako škoda ve výši minimálně 1.000,- Kč,

vozidlo pak kolem 01:00 hodin dne 06.12.2018 odstavili na poli v blízkosti obce [adresa] a [jméno obviněného A] vozidlo poté kolem 03:00 hodin dne 06.12.2018 přeparkoval a odstavil za garáží naproti domu č.p.[Anonymizováno] v obci [adresa], kde ho uzamkl a klíč od vozidla, podle odborného vyjádření v hodnotě minimálně 1.000,-Kč, následně v cca 13:0 hodin cca dne 8.12.2018 při jízdě jiným motorovým vozidlem z [adresa] zahodil na pole, obviněný pak způsobil [jméno FO], bytem [adresa]

podle odborného vyjádření škodu poškozením vozidla celkem ve výši minimálně 7.100,- Kč a škodu odcizením klíče od vozidla ve výši minimálně 1.000,-Kč,

jízdou poškozené vozidlo Škoda Felicia GLXi bylo po jeho nálezů a ohledání Policií České republiky následně vráceno poškozenému [jméno FO], odcizený klíč od vozidla se však zajistit nepodařilo;

2) obviněný [jméno obviněného A] společně s obviněnou mladistvou [jméno FO], narozenou [datum], jejíž trestní stíhání soud podmíněně zastavil v době kolem 01:30 hodin dne 06.12.2018 v obci [adresa], po předchozí vzájemné dohodě s úmyslem neoprávněně užít motorové vozidlo k jízdě přičemž přešli několik oplocení pozemků, a neoprávněně vnikli na dvůr oploceného pozemku rodinného domu č.p. [Anonymizováno] poškozeného [jméno FO], kde došli k vratům stodoly, zajištěným zevnitř výsuvným kolíkem, který [jméno obviněného A] pravou rukou pod vraty vytáhl ze země, obě křídla takto odjištěných vrat pak směrem ven otevřeli a vnikli do

stodoly, ze které nejprve vytlačili ven osobní motorové vozidlo tovární značky Mitsubishi Cordia, r.z.2A2 0201, které jim bránilo ve výjezdu s vozidlem Peugeot 405 GRD, a poté bez souhlasu a vědomí majitele nasedli do zde uloženého neuzamčeného osobního motorového vozidla tovární značky Peugeot 405 GRD, r.z. [Anonymizováno] [Anonymizováno], VIN: [Anonymizováno], [Jméno obviněného A] na sedadlo řidiče a ml. [jméno FO] na sedadlo předního spolujedoucího, [Jméno obviněného A] vozidlo nastartoval klíčkem vloženým v zapalovací skřínce, vozidla se tak zmocnili, poté s ním vyjeli ze stodoly, projeli horní částí pozemku [jméno FO] k oplocení, kde si otevřeli branku a projeli na sousední pozemek k drátěnému oplocení, ve kterém rozpletl jedno pole a takto vzniklým otvorem vyjeli na polní cestu a odjeli na pole v k.o. [adresa] ke zde odstavenému vozidlu tovární značky Škoda Felicia GLXi, kde do vozidla Peugeot 405 GRD přistoupil [Jméno obviněného B], kdy [Jméno obviněného A] společně s [jméno FO] a ml. [jméno FO] v době od cca 01:30 hodin do cca 02:30 hodin dne [datum] v katastru obce [adresa] s uvedeným osobním motorovým vozidlem, řízeným [Jméno obviněného A] neoprávněně jezdili po louce, po poli a polních cestách v okolí obce [adresa] a na vozidle přitom byly způsobeny škody, spočívající v:

- proražení pneumatiky značky Michelin o rozměrech 185x55/14 na pravém předním kole a deformaci disku kola (disk kola je tzv. "šišatý"), podle odborného vyjádření vyčíslených jako škoda ve výši minimálně 1.525,- Kč,
- deformaci dalších dvou litých disků kol (disky kol jsou tzv. "šišaté"), podle odborného vyjádření vyčíslené jako škoda ve výši minimálně 1.400,- Kč,
- proražení pneumatiky nezjištěné značky a rozměru u rezervního kola a deformaci plechového disku kola (disk kola je tzv. "šišatý"), podle odborného vyjádření vyčíslených jako škoda ve výši minimálně 300,- Kč,
- prasklině v pravé části předního nárazníku a spojleru o délce cca 10 cm, podle odborného vyjádření vyčíslené jako škoda ve výši minimálně 2.314,- Kč,
- prasknutí pravého předního mlhového světla, podle odborného vyjádření vyčísleného jako škoda ve výši minimálně 490,- Kč,

následně v době kolem 02:30 hodin téhož dne 06.12.2018 tímto vozidlem Peugeot 405 GRD odvezli ml. [jméno FO] z obce [adresa] a [Jméno obviněného A] s [jméno FO] se pak vozidlem vrátili do obce [adresa], kde ho na polní cestě v blízkosti bydliště poškozeného odstavili, kdy [Jméno obviněného A] si klíč od vozidla, podle odborného vyjádření v hodnotě minimálně 2.000,- Kč, ponechal při sobě,

čímž [Jméno obviněného A] ku škodě majitele předmětného vozidla Peugeot 405 GRD, poškozeného [jméno FO], podle odborného vyjádření způsobil škodu poškozením vozidla celkem ve výši minimálně 6.029,- Kč a škodu odcizením klíče od vozidla ve výši minimálně 2.000,- Kč,

jízdou poškozené vozidlo Peugeot 405 GRD bylo po jeho nález a ohledání Policií České republiky následně vráceno poškozenému [jméno FO], odcizený klíč od vozidla se však zajistit nepodařilo;

3) obviněný [Jméno obviněného A] samostatným jednáním v době kolem 01:30 hodin dne 06.12.2018 v obci [adresa] poté, co společně s ml. [jméno FO] přešel několik oplocení pozemků a neoprávněně vnikl na dvůr oploceného pozemku rodinného domu č.p. [Anonymizováno] poškozeného [jméno FO] a vnikl do stodoly s úmyslem neoprávněně užít motorové vozidlo Peugeot 405 GRD, r.z. [Anonymizováno] [Anonymizováno], k jízdě a toto jízdu poškodit - jak uvedeno pod bodem 2) výrokové části tohoto usnesení, v předmětné stodole na oploceném pozemku rodinného domu č.p. [Anonymizováno] odcizil volně uloženou motorovou pilu značky Oleomac, typ 947, podle odborného vyjádření v hodnotě 7.790,- Kč, a dále na předmětném oploceném pozemku rodinného domu č.p. [Anonymizováno] odcizil ze vrat s elektrickým

otevíráním LED světlo s pohybovým čidlem značky Osram, typ IP44, v hodnotě 800,- Kč, a s oběma odcizenými věcmi, které uložil do zavazadlového prostoru vozidla Peugeot 405 GRD, ze stodoly a oploceného pozemku rodinného domu č.p. [Anonymizováno] odjel,

čímž [Jméno obviněného A] ku škodě majitele věcí, poškozeného [jméno FO], způsobil škodu odcizením ve výši 8.590,- Kč,

odcizené věci - motorová pila a LED světlo - byly po nalezení a ohledání vozidla Peugeot 405GRD vráceny poškozenému [jméno FO],

tedy

obviněný [Jméno obviněného A]

ad 1), 2)

společným úmyslným jednáním jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí a jednak se zmocnil motorového vozidla v úmyslu ho přechodně užívat a jednak poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

ad 1), 3)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

obviněný [Jméno obviněného B]

ad 1

úmyslným společným jednáním jednak jednáním jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí a jednak se zmocnil motorového vozidla v úmyslu ho přechodně užívat,

ad 2

úmyslným společným jednáním se zmocnil motorového vozidla v úmyslu ho přechodně užívat,

čímž spáchali

obviněný [Jméno obviněného A]

ad 1, 2

formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku, přečin neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 trestního zákoníku a samostatně přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 1, 3

přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

obviněný [Jméno obviněného B]

ad 1, 2

formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a přečin neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzují se

obviněný [Jméno obviněného A]

za tuto trestnou činnost a za přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku a přečin neposkytnutí pomoci řidičem dopravního prostředku podle § 151 tr. zákoníku, za které byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 2T

13/2020 ze dne 31. 1. 2020

podle § 151 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku,

podle §§ 81 odst. 1, 84, 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 3 (tří) let za současného vyslovení dohledu,
podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obviněnému ukládá trest zákazu činnosti, a to zákaz řízení všech motorových vozidel na dobu v délce 3 (tří) let,
podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se ruší výrok o trestu trestního příkazu Okresního soudu v Berouně sp. zn. 2T 13/2020 ze dne 31. 1. 2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Obviněný [Jméno obviněného B]

podle § 178 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců,
podle § 81, odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 18 (osmnácti) měsíců,
podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obvinění [Jméno obviněného A] a [Jméno obviněného B] povinni společně a nerozdílně nahradit škodu [jméno FO], narozenému [datum], bytem [adresa], t. č. bytem [adresa], ve výši 8 100 Kč,
podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obviněný [Jméno obviněného A] povinen nahradit škodu [jméno FO], narozenému [datum], bytem [adresa], t. č. bytem [adresa], ve výši 8 100 Kč,
podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený [jméno FO] odkazuje se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Beroun 21. dubna 2020

Mgr. Aleš Grombář
samosoudce