



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudcem JUDr. Michalem Pařezem v hlavním líčení konaném dne 26. ledna 2023 v Berouně

takto:

Obžalovaný [jméno obžalovaného], narozený [Datum narození obžalovaného], bytem [Adresa obžalovaného] [adresa], t.č. ve výkonu vazby na základě usnesení Okresního soudu v Berouně č.j. [spisová značka] ze dne [datum], s právní mocí téhož dne z důvodu podle § 67 písm. c) tr. řádu, vazební lhůta běží do [datum], byla prodloužena dosud nepravomocným usnesením Okresního soudu v Berouně č.j. [spisová značka] ze dne [datum] do [datum],

je vinen, že

1. v blíže nezjištěné době od 13.46 hod. dne [datum] do [datum] prostřednictvím chatu na sociálních sítích Instagram a WhatsApp z profilu pod jménem „[Anonymizováno]“, kde vystupoval pod jménem "[jméno FO]", kontaktoval, nezletilou [jméno FO], nar. [datum], ačkoliv věděl, že je mladší 15- ti let, se kterou vedl sexuálně zaměřenou konverzaci, kdy po ní požadoval, aby mu zaslala fotografie svého obnaženého těla, dále aby se s ním spojila prostřednictvím videochatu, ukázala mu své nahé tělo, přitom jí nabízel, že jí ukáže svůj penis a bude provádět jeho masturbaci, kdy tímto jednáním vědomě ohrozil mravní vývoj nezletilé, vystavil jí nebezpečí předčasného zahájení sexuálního života a seznámení se s nevhodnými praktikami spočívajícími v předvádění svého nahého těla prostřednictvím sociální sítě před neznámou osobou, tohoto jednání se dopustil, přestože si byl vědom toho, že byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v [adresa] ze dne [datum] pod č.j. [spisová značka] ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v [adresa], pobočky v Liberci pod č.j. [spisová značka] ze dne [datum] zejména pro přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), b) tr. zákoníku a přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku a přečin šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, trestu propadnutí věci za současného uložení ochranného léčení sexuologického ambulantní formou, přičemž byl z výkonu trestu odnětí svobody

podmínečně propuštěn dne [datum] se stanovením zkušební doby v délce tří let dohledem probačního úředníka a uložení přiměřených omezení a povinností,
tedy

pod bodem 1)

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že přiměje, zjedná, zláká, svede nebo zneužije dítě k výrobě pornografického díla, a tohoto jednání se dopustil v úmyslu čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo

a zároveň úmyslně ohrozil rozumový, citový nebo mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky a takový to čin spáchal opětovně, 2. v blíže nezjištěné době od [datum] do [datum], kdy byla provedena domovní prohlídka policejním orgánem Policie ČR v jeho bydlišti na adrese [adresa], chata e.č. [hodnota], [adresa], obviněný na tomto místě přechovával na svém USB disku zn. Lexar 16 GB, ve složce pod názvem "[jméno]" (o celkové velikosti 16,2 MB) a ve složce pod názvem „video“ (o celkové velikosti 2,54 GB) obrazové soubory a videosoubory obsahující dětskou pornografii, dále na svém mobilním telefonu zn. HUAWEI 730 ELE-L29, výr. č. IMEI: [číslo], měl uloženy nejméně dvě fotografie obsahující dětskou pornografii, na svém mobilním telefonu zn. SAMSUNG SM-G925F, výr. č. IMEI: [číslo] měl uloženo nejméně dvanáct fotografií obsahující dětskou pornografii a ve svém notebooku zn. ACER ASPIRE 5349, výr. č. [číslo] měl uloženo nejméně třicet fotografií a videozáznamů, které obsahují dětskou pornografii, v těchto obrazových souborech, fotografiích, videosouborech či videozáznamech, bylo zobrazeno sexuální zneužívání dětí, při kterém byly zachyceny osoby viditelně mladší 15 či 18 let zcela obnažené nebo s obnaženými intimními částmi těla, při sexuálním styku nebo jiných sexuálních praktikách s osobami podobného věku či s dospělými, nebo v eroticky či sexuálně vyzývacích pozicích,
tedy

pod bodem 2)

přechovával fotografické, filmové, elektronické nebo počítačové pornografické dílo, které zobrazuje dítě,
čímž spáchal

pod bodem 1)

přechin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku v souběhu s přechinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), c) tr. zákoníku,
pod bodem 2)

přechin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 40 odst. 1 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 20 (dvaceti) měsíců,

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou,

podle § 70 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věcí, a to:

- USB disk zn. Lexar 16 GB, zajištěný při domovní prohlídce jako věc č. 4

- mobilní telefon zn. HUAWEI 730 ELE-L29, výr. č. IMEI: [číslo], zajištěný při domovní prohlídce jako věc č. 1

- mobilní telefon zn. SAMSUNG SM-G925F, výr. č. IMEI: [číslo], zajištěný při domovní prohlídce jako věc č. 5

- notebook zn. ACER ASPIRE 5349, výr. č. [číslo],
podle § 70 odst. 6 tr. zákoníku připadají propadlé věci Českému státu,
podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá ochranné léčení
sexuologické, které bude vykonáváno ústavní formou.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po jeho vyhlášení se
jak obžalovaný, a to i za osoby oprávněné, tak státní zástupkyně vzdali odvolání a současně
prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho
písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.
Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a
jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolání
obžalovaného však nemůže směřovat proti výroku o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho
prohlášení viny, či proti skutečnostem uvedeným v prohlášení viny.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu,
v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro
nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může
napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení
předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že
chybí.

Beroun 26. ledna 2023

JUDr. Michal Pařez
samosoudce