ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně, se sídlem Wagnerovo náměstí 1249, 266 47 Beroun, Česká republika, rozhodl samosoudkyní Mgr. Markétou Lanzovou ve věci
žalobce: [Jméno žalobce]., IČO [IČO žalobce]

sídlem [Adresa žalobce]

zastoupený advokátem [Jméno advokáta]

sídlem [Adresa advokáta]

proti

žalovanému: [Jméno žalovaného], narozený [Datum narození žalovaného]

bytem [Adresa žalovaného]
o zaplacení částky 15.287,41 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání

takto:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 15.287,41 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 14.887,57 Kč ode dne [datum] do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení v částce 4.672,- Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce [Jméno advokáta], advokáta se sídlem [adresa].

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou soudu dne [datum] se žalobce domáhal proti žalovanému zaplacení celkové částky 15.287,41 Kč s příslušenstvím z titulu nesplaceného zůstatku úvěru na základě smlouvy o úvěru Expres půjčka č. [číslo]. Tvrdil, že dle této smlouvy poskytl žalovanému po řádném posouzení jeho úvěruschopnosti úvěr ve výši 20.000,- Kč, který se žalovaný zavázal

splatit v pevně stanovených měsíčních anuitních splátkách po 423,99 Kč (zahrnujících jistinu i sjednaný úrok) v termínu splatnosti sjednaném ve smlouvě. Jelikož se žalovaný dostával opakovaně do prodlení s hrazením sjednaných splátek, vyrozuměl jej žalobce o prohlášení úvěru za splatný k datu [datum] a vyzval jej k úhradě dlužné částky. Dluh ve výši 14.887,57 Kč pak sestává z načerpané a nesplacené jistiny úvěru, k níž žalobce připočetl úrok z prodlení v zákonné výši, kapitalizovaný z dlužné jistiny k datu předání věci k vymáhání, tedy ke dni [datum], částkou 399,84 Kč. Žalovaný tento dluh neuhradil, pročež se žalobce domáhal svého nároku spolu se zákonným úrokem z prodlení, jdoucím od data následujícího po kapitalizaci tohoto příslušenství až do zaplacení, soudní cestou.
2. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil. K nařízenému ústnímu jednání, které se ve věci konalo dne [datum], se pak bez omluvy své neúčasti nedostavil, a to přesto, že předvolání k tomuto prvému jednání ve věci mu bylo spolu se žalobou doručeno náhradním způsobem již dne [datum], tedy ve lhůtě více než deset dnů přede dnem konání tohoto jednání. Žalovaný byl zároveň poučen, že pokud se k jednání bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, může soud ve věci rozhodnout rozsudkem pro zmeškání.
3. Žalobce, resp. jeho zástupce, který se k jednání soudu dostavil, navrhl vydání rozsudku pro zmeškání.
4. Podle ustanovení § 153b odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“), zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49 o.s.ř.) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.
5. Protože v řízení byly splněny zákonné předpoklady pro uvedený postup, soud ve smyslu shora citovaného ustanovení § 153b odst. 1 o.s.ř. vynesl ve věci rozsudek pro zmeškání, jímž výrokem I. žalobě v plném rozsahu vyhověl, přičemž tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu vzal za nesporná. S ohledem na tyto skutečnosti tedy soud žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobci celkovou dlužnou částku 15.287,41 Kč spolu příslušenstvím tak, jak je specifikováno ve výroku I. shora, a to z titulu nesplaceného zůstatku úvěru na základě smlouvy o úvěru ze dne [datum]. Věc pak právně posoudil podle ustanovení § 2395 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění, a dále podle ustanovení § 1970 tohoto zákona ve spojení s nařízením vlády č. 351/2013 Sb., v platném znění, pokud se jedná o příslušenství v podobě zákonného úroku z prodlení, to vše s tím, že současně zohlednil, že předmětem žaloby je pouze zaplacení čerpané jistiny úvěru a zákonný úrok z prodlení, pročež se podrobné dokazování stran posouzení úvěruschopnosti žalovaného ze strany žalobce jeví jako nehospodárné. O lhůtě k plnění v délce trvání tří dnů od právní moci rozsudku bylo rozhodnuto podle ustanovení § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř., neboť soud neshledal podmínky pro její prodloužení ani pro uložení peněžitého plnění ve splátkách.
6. O nákladech řízení pak soud rozhodl ve smyslu ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že žalobci, který byl ve věci zcela úspěšný, přiznal právo na jejich náhradu v plné výši a v celkové částce 4.672,- Kč. Tu tvoří zaplacený soudní poplatek za žalobu ve výši 800,- Kč a náklady právního zastoupení, sestávající z odměny za zastupování advokátem v celkové výši 2.600,- Kč, a to jednak vzhledem ke splnění stanovených podmínek (podání žaloby na ustáleném vzoru uplatněném opakovaně týmž žalobcem ve skutkově i právně obdobných věcech) za tři úkony právní služby po 300,- Kč (převzetí a příprava zastoupení, sepis žaloby, kvalifikovaná výzva k plnění) dle § 14b odst. 1 bod 2. vyhl. č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a o náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), v platném znění, a jednak za jeden úkon právní služby po 1.700,- Kč (účast na jednání) dle § 14b odst. 3 a § 7 bod 5. advokátního tarifu (vyčísleno z částky 14.887,57 Kč, tj. dlužná jistina; k příslušenství se nepřihlíží), a z paušální náhrady hotových výdajů advokáta v celkové výši 600,- Kč, a to za tři úkony právní služby po

100,- Kč dle § 14b odst. 5 písm. a) advokátního tarifu a za jeden úkon právní služby po 300,- Kč dle § 14b odst. 5 písm. b) citované vyhlášky; vše (vyjma soudního poplatku) zvýšeno o náhradu za 21 % DPH dle § 137 odst. 3 o.s.ř. ve spojení s § 151 odst. 2 o.s.ř., představovanou částkou 672,- Kč, neboť zástupce žalobce jakožto advokát osvědčil, že je plátcem daně z přidané hodnoty. Lhůta k plnění ve výroku II. pak byla stanovena rovněž v souladu s § 160 odst. 1 část věty za středníkem o.s.ř., ve smyslu § 149 odst. 1 o.s.ř. je žalovaný povinen zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám advokáta, který žalobce v řízení zastupoval.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku pro zmeškání lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze, se sídlem náměstí Kinských 5, 150 75 Praha 5, Česká republika, prostřednictvím Okresního soudu v Berouně, se sídlem Wagnerovo náměstí 1249, 266 47 Beroun, Česká republika.
Odvolání proti rozsudku pro zmeškání však lze podat pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přísedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání. (§ 153b, § 205 odst. 2 písm. a), § 205b o.s.ř.)
Do dne právní moci rozsudku pro zmeškání může žalovaný podat návrh na jeho zrušení, pokud zmeškal první jednání ve věci z omluvitelných důvodů, a to k Okresnímu soudu v Berouně, se sídlem Wagnerovo náměstí 1249, 266 47 Beroun, Česká republika. (§ 153b odst. 4 o.s.ř.)
Proti výroku o nákladech řízení a o lhůtě k plnění lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Praze, se sídlem náměstí Kinských 5, 150 75 Praha 5, Česká republika, prostřednictvím Okresního soudu v Berouně, se sídlem Wagnerovo náměstí 1249, 266 47 Beroun, Česká republika.
Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/2001 Sb.) u soudního exekutora.

Beroun 30. dubna 2021

Mgr. Markéta Lanzová
samosoudkyně