



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ
(anonymizovaný opis)

vydal dne [datum] v [obec] podle § 314e odst. 1 tr. řádu
následující trestnípříkaz:

Obžalovaná

[celé jméno obžalované]

[datum narození] v [obec], okres [okres], studentka gymnázia, trvale bytem [adresa obžalované],

je vinna, že

dne [datum] ve 14: 13 hodin jako řidička osobního automobilu tov. zn. BMW 120, [registrační značka], při jízdě po pozemní komunikaci č. [spisová značka] ve směru od [územní celek] na [obec] v 3,034. km uvedené komunikace porušila důležitou povinnost uloženou jí v ust. § 17 odst. 5 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, tím, že začala předjíždět před ní ve stejném směru jedoucí osobní automobil tov. zn. Toyota Rav 4, [registrační značka], řízený Ing. [jméno] [příjmení], aniž by měla před sebe rozhled na vzdálenost, která je nutná k bezpečnému předjetí, čímž došlo ke střetu s protijedoucím vozidlem tov. zn. VW Polo, [registrační značka], příjíždějícím od [obec], v důsledku kterého utrpěla řidička vozidla [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení], [datum narození], těžké zranění spočívající v sériové zlomenině druhého až desátého žebra vpravo, zlomenině druhého až třetího žebra vlevo, traumatickém pneumotoraxu vpravo, zlomenině hrudní kosti, otevřené ráně dolní poloviny břicha, zlomenině obratle C7 a zhmoždění zad, pro která byla omezena v obvyklém způsobu života minimálně do [datum],

tedy jinému z nedbalosti způsobila těžkou újmu na zdraví pro to, že porušila důležitou povinnost uloženou jí podle zákona.

čímž spáchala

přečin těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 147 odst. 2 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. řádu k trestu odnětí svobody v trvání 1 /jednoho/ roku.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 /dvou/ let.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Beroun 11. dubna 2014

JUDr. Jaroslav Zálejský
soudce

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v trestní věci obžalované [údaje o účastníkovi]

takto:

Podle § 307 odst. 1 písm. a), b) tr. řádu trestní stíhání obžalované [celé jméno obžalované], [datum narození]

pro přečin těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, kterého se dopustila tím, že dne [datum] ve 14:13 hodin jako řidička osobního automobilu tov. zn. BMW 120, [registrační značka], při jízdě po pozemní komunikaci č. [spisová značka] ve směru od [územní celek] na [obec] v 3,034. km uvedené komunikace porušila důležitou povinnost uloženou jí v ust. § 17 odst. 5 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, tím, že začala předjíždět před ní ve stejném směru jedoucí osobní automobil tov. zn. Toyota Rav 4, [registrační značka], řízený Ing. [jméno] [příjmení], aniž by měla před sebe rozhled na vzdálenost, která je nutná k bezpečnému předjetí, čímž došlo ke střetu s protijedoucím vozidlem tov. zn. VW Polo, [registrační značka], přijíždějícím od [obec], v důsledku kterého utrpěla řidička vozidla [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení], [datum narození], těžké zranění spočívající v sériové zlomenině druhého až desátého žebra vpravo, zlomenině druhého až třetího žebra vlevo, traumatickém pneumotoraxu vpravo, zlomenině hrudní kosti, otevřené ráně dolní poloviny břicha, zlomenině obratle C7 a zhmoždění zad, pro která byla omezena v obvyklém způsobu života minimálně do [datum].

podmíněně zastavuje.

Podle § 307 odst. 3 tr. řádu soud stanoví délku zkušební doby na 2 /dva/ roky.

Podle § 307 odst. 5 tr. řádu se obžalovaná při hlavním líčení zavázala, že se po dobu zkušební doby zdrží řízení všech motorových vozidel, současně je podle téhož ustanovení poučena o tom, že je povinna odevzdat řidičský průkaz.

Odůvodnění:

Při hlavním líčení [celé jméno obžalované] uvedla, že si je vědoma svého zavinění na dopravní nehodě, ke které došlo dne [datum], kdy zavinila čelní střet, v důsledku toho, že předjížděla jiné vozidlo v době, kdy v protisměru vyjel automobil VW Polo, který řídila [jméno] [příjmení] a ta v důsledku dopravní nehody utrpěla těžké zranění spočívající v sériové zlomenině druhého až desátého žebra vpravo, zlomenině druhého až třetího žebra vlevo, traumatickém pneumotoraxu vpravo, zlomenině hrudní kosti, otevřené ráně dolní poloviny břicha, zlomenině obratle C7 a zhmoždění zad. Současně pak požádala, zda by soud mohl v jejím případě trestní stíhání podmíněně zastavit s tím, že se zavázala, že po dobu zkušební doby nebude řídit žádné motorové vozidlo. [příjmení] svého doznání je usvědčována výpovědí svědka [jméno] [jméno], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a poškozené [jméno] [příjmení]. Otázka viny byla skutečně jednoznačná, není žádných pochyb o tom, že se obžalovaná přečinu těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku dopustila. Pokud jde o následek zranění, je potvrzována zejména lékařskými zprávami, které obsahuje spis a které vyplnila i při hlavním líčení. Z těch je jednoznačné, že v daném případě je nutno zranění poškozené [jméno] [příjmení] posoudit jako těžkou újmu na zdraví, neboť došlo k poranění důležitých orgánů pro život. Dále soud zjistil, že obžalovaná činila vše pro to, aby poškozené škoda byla nahrazena, tj. že vznik dopravní nehody nahlásila pojišťovně, která již pokud jde o poškozenou, částečně škodu hradila. Soud tedy zvažoval postup podle § 307 tr. řádu, neboť se

jedná o přečin, který sazbou umožňuje tento postup. Obžalovaná se v plném rozsahu k zavinění dopravní nehody doznala a požádala soud o to, aby její trestní stíhání bylo podmíněně zastaveno. Soud tedy postupoval podle § 307 odst. 1 písm. a), b) tr. řádu a trestní stíhání obžalované [celé jméno obžalované], [datum narození] pro přečin těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, kterého se dopustila tím, že dne [datum] ve 14:13 hodin jako řidička osobního automobilu tov. zn. BMW 120, [registrační značka], při jízdě po pozemní komunikaci č. [spisová značka] ve směru od [územní celek] na [obec] v 3,034. km uvedené komunikace porušila důležitou povinnost uloženou jí v ust. § 17 odst. 5 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, tím, že začala předjíždět před ní ve stejném směru jedoucí osobní automobil tov. zn. Toyota Rav 4, [registrační značka], řízený Ing. [jméno] [příjmení], aniž by měla před sebe rozhled na vzdálenost, která je nutná k bezpečnému předjetí, čímž došlo ke střetu s protijedoucím vozidlem tov. zn. VW Polo, [registrační značka], přijíždějícím od [obec], v důsledku kterého utrpěla řidička vozidla [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení], [datum narození], těžké zranění spočívající v sériové zlomenině druhého až desátého žebra vpravo, zlomenině druhého až třetího žebra vlevo, traumatickém pneumotoraxu vpravo, zlomenině hrudní kosti, otevřené ráně dolní poloviny břicha, zlomenině obratle C7 a zhmoždění zad, pro která byla omezena v obvyklém způsobu života minimálně do [datum], podmíněně zastavil. Podle § 307 odst. 3 tr. řádu byla stanovena délka zkušební doby na 2 roky. Dále pak soud podle § 307 odst. 5 tr. řádu vzal na vědomí, že obžalovaná se při hlavní líčení zavázala, že po dobu zkušební doby se zdrží řízení všech motorových vozidel a současně podle téhož ustanovení byla obžalovaná poučena o tom, že je povinna odevzdat řidičský průkaz.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost podaná do 3 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu, pokud se osoby oprávněné tohoto práva před soudem výslovně nevzdaly.

Beroun 7. srpna 2014

JUDr. Jaroslav Zálejský
soudce