



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. března 2024 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Michala Pařeza a přísedících Václava Balého a Mgr. Jiriny Merglové,

takto:

Obžalovaný [Jméno obžalovaného A], narozený [Datum narození obžalovaného A], státní příslušník [Anonymizováno] [Anonymizováno], společník a jednatel společnosti [Jméno obžalovaného B], trvale bytem [Adresa obžalovaného B],

je vinen, že

1. dne [datum] pod vlivem nezjištěného množství alkoholu ve večerních hodinách patrně kolem 22:00 hodin na parkovišti před UNYP Arenou v [adresa], poté, co jeho bývalá partnerka poškozená [jméno FO] dobrovolně nastoupila do jeho vozidla BMW, registrační značky [SPZ], aby ji po ukončení společné návštěvy zápasu v boxu odvezl do místa jejího bydliště na adrese [adresa], které se prakticky nacházelo na trase jízdy obviněného, tak ji přes její výslovný nesouhlas odvezl do místa jeho bydliště na adrese [adresa], s délkou jízdy do 50 minut, přičemž po dobu jízdy probíhala hádka, poškozené vyčítal, že si našla jiného muže, vulgárně jí nadával, a poškozené po dobu jízdy neumožnil z vozidla bezpečně vystoupit, přestože jej o to opakovaně žádala a snažila se jej k tomu donutit také tím, že jej žádala o zastavení, sejmula mu z očí jeho dioptrické brýle nebo se snažila za jízdy otevřít dveře, čehož však následně pro zjevnou neúčinnost zanechala, načež mohla vystoupit až po zaparkování před bydlištěm obžalovaného,
2. následně dne [datum] v nočních hodinách v blíže nezjištěném čase patrně kolem 23:00 hodin pod vlivem nezjištěného množství alkoholu poté, co bývalou partnerku poškozenou [jméno FO] odvezl proti její vůli do místa jeho bydliště na adrese [adresa], poškozená vystoupila z vozidla a šla k jeho bytu, aby si v bytě v dosahu signálu wifi mohla skrze mobilní aplikaci objednat taxislužbu pro odvoz do svého bydliště, přičemž když vešla dovnitř bytu, obžalovaný jí vytrhl mobilní telefon i kabelku a hodil je na zem, po poškozené chtěl, aby si sundala vysoké nadkolenní kozačky s vysokými podpatky, načež poškozená chtěla z bytu odejít, ale obžalovaný jí začal

sundávat kozačky, což se mu nedařilo, a přitom jí podtrhnul nohy, až upadla na záda, načež jí vlekl do ložnice za křiku nadávek v ruštině s tím, že když poškozená v jednu chvíli vstávala, obžalovaný jí strhnul minisukni a spodní kalhotky, srazil ji opět na zem a odtáhl ji do ložnice, v ložnici jí pak hodil na postel na záda, kde se jí snažil roztrhnout tričko, což se mu nepodařilo, sundal si vlastní tričko a poté se slovy „vezmu si tě jako kurvu“ se snažil i přes výslovný nesouhlas poškozené, která se po celou dobu bránila, plakala, žádala jej, ať jí pustí, a že to nesmí dělat, o vykonání soulože s tím, že se mu podařilo poškozené zasunout dva prsty do vagíny a dále se pokoušel jí zalehnout, ale k souloži nakonec nedošlo vzhledem k tomu, že poškozená se aktivně bránila tak, že obžalovaného od sebe odstrkovala a kopala ho do horní poloviny těla kozačkami, pročež obžalovaný nakonec zanechal útoku, poškozená vstala a chtěla se obléct, ale obžalovaný jí vyhodil od pasu dolů nahou na chodbu, když poškozená zvonila a chtěla svoje oblečení, pustil jí dovnitř, poškozená si oblečení vzala a odešla k sousedům, odkud si přivolala taxislužbu a odjela domů do [Anonymizováno],

příčemž svým jednáním poškozené způsobil pohmožděny na obou předloktích, na palcové straně dlaně levé ruky, na prostředníku levé ruky, nad pravým loktem a na zádech lumbálně na levé straně a dále dvě odřeniny na zádech a jednu na nártu pravé nohy s tím, že jí dále zničil roztržením sukni, kalhotky a řetízek,

tedy

pod bodem 1

- jinému bez oprávnění bránil užívat osobní svobody,
pod bodem 2

- jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a spáchal takový čin jiným pohlavním stykem srovnatelným se souloží,

čímž spáchal

pod bodem 1

- přečin omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1 tr. zákoníku,
pod bodem 2

- zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 30 (třiceti) měsíců,

podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 42 (čtyřicet dva) měsíců,

podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená [jméno FO], narozená [datum], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Po zhodnocení všech v hlavním líčení provedených důkazů vzal soud za prokázaný skutkový děj uvedený ve výrokové části tohoto rozsudku a dospěl tak k závěru, že vina obžalovaného ze spáchání trestných činů (přečinu a zločinu) zde uvedených byla dostatečně prokázána.

2. Soud je toho názoru, že je tomu tak i za situace, kdy obžalovaný k věci, jak v přípravném řízení, tak v hlavním líčení s přesvědčením o své nevině uvedl, že během společně naplánovaného večera stráveného v UNYP Aréně na boxu, kde byl s poškozenou a svým bratrem, se kterým tam poškozená vypila tři láhve Prosecca, se s poškozenou pohádali a v této hádce následně pokračovali i v jeho autě, do kterého poškozená nastoupila zcela dobrovolně. Protože on řídil, žádný alkohol v UNYP Aréně nepil, pil pouze džus nebo colu. Vzhledem k této jejich hádce se rozhodli další jejich plány na večer zrušit s tím, že se domluvili na tom, že poškozenou odveze k sobě domů do [Anonymizováno], odkud si potom zavolá taxi, se kterým pak odjede k sobě domů do [Anonymizováno]. Jejich hádka však během jízdy v autě pokračovala, kdy poškozená, která

byla agresivní, kdy dokonce kabelkou mu rozbila brýle, chtěla po něm, aby jí odvezl domů. To však odmítl, stejně jako odmítl její další požadavek, aby jí zastavil a nechal jí z auta vystoupit. Tyto její požadavky s ohledem na jejich hádku odmítl, neboť chtěl, aby si na cestu domů musela zaplatit taxi. Během hádky poškozená dokonce za jízdy otevřela dveře, které držela nohou, a které se mu podařilo za jízdy zavřít. V této souvislosti dále uvedl, že poškozená měla několikrát možnost z vozidla vystoupit, když zastavil na semaforech na červené, což však ani v jednom případě neučinila. Připustil, že v průběhu hádky poškozené sice řekl, že jí zaplatí jako prostitutce, nicméně nemyslel to vážně, z jeho strany se jednalo o sarkastický žert. Po příjezdu do [Anonymizováno] šla do jeho bytu poškozená již úplně klidná a uvnitř bytu ho i objala. Uvedl, že i když mu to výslovně poškozená neřekla, poznal na ní, že s ním chce strávit noc, nehledě na to, že kdyby tomu tak nebylo, do jeho bytu by nešla a taxi by si zavolala již z parkoviště, kam má jeho Wi-fi připojení dosah, příp. tam lze použít Wi-fi připojení jeho sousedů, svědků [Anonymizováno], což poškozená věděla. V předsíni jeho bytu se poškozená opřela zády o zeď, a řekla mu, že je tak opilá, že si nemůže zout boty a aby jí je zul. Začala zvedat nohu, kterou chytil a kozačku jí sundal. Pak poškozená začala zvedat druhou nohu, ovšem přitom, jak jí z nohy stahoval kozačku, sjela zády po zdi dolů na podlahu, kde zůstala sedět. Stále se však pokoušel kozačku jí zout, kdy ona přitom sjela ještě více na podlahu, na které zády popojela cca 40 cm. Vzhledem k tomu, že jí při tom řekl další vulgární vtip, kopl ho dvakrát nazutou kozačkou s podpatkem, a to vedle ramena a krku, a jednou do ruky. V tu chvíli již věděl, že se jedná o jejich standardní předeheru před sexem. To, že chce mít poškozená sex usoudil z jejího chování, gest a mimiky, a proto poté, co jí sundal i druhou kozačku a zvedla se ze země, a co ho objala a řekla mu „[Anonymizováno], všechno je v pořádku a bude zase dobře“, na ní roztrhl sukni a pravděpodobně i kalhotky, které z ní serval. Následně jí vzal do náruče a odnesl do ložnice, kde jí horní částí těla položil na postel, a se slovy, že si jí vezme jako šlapku, se hřbetem dlaně své ruky dotknul jejích genitálií. Prsty jí do vagíny nestrkal, neboť má dlouhé prsty a ví o tom, že to poškozenou bolí, že to nemá ráda. Ve chvíli, kdy se jí takto dotkl, začala poškozená mluvit o své známosti na [Anonymizováno], což bylo důvodem toho, že už s ní nechtěl mít sex a že jí řekl, že je prostitutka, na což reagovala tím, že ho opakovaně kopl a lehce udeřila. [jméno FO] to jí řekl, že už jí nebude dále žít, což podle jeho názoru bylo důvodem toho, že se poškozená rozplakala a že na něho podala trestní oznámení, neboť se podle jeho názoru obávala toho, že přijde o životní úroveň, na kterou s ním byla zvyklá. Poté, co se oblékla do sportovní soupravy, kterou měla u něho ve skříni, vystrčil jí ven z bytu na chodbu, kde máchala rukama a snažila se ho udeřit, a následně odešla bosa k sousedům, svědkům [Anonymizováno]. Když mu po chvíli došlo, kam odešla, šel hned za ní. Svědku [Anonymizováno], se kterým se potkal, stejně jako i s poškozenou, u vchodových dveří, se za poškozenou omluvil s tím, že je opilá. [jméno FO] to mu svědek [Anonymizováno] odpověděl, že je všechno v pořádku, že se nic nestalo. Pak se obžalovaný i s poškozenou vraceli k němu do bytu, kde si vzala boty, do kterých se, ačkoliv byla zima, neobula a šla bosa. Vzhledem k tomu, že mu sdělila, že vše oznámí policii, zavolal na tísňovou linku, kdy však poškozená si odmítla telefon převzít a pokaždé zavěsila. Toto se opakovalo asi třikrát. K jejich vzájemnému soužití uvedl, že ve vztahu s poškozenou byli 12 let s tím, že byť se v září roku 2022 rozešli, stále se s poškozenou, a to až do předmětného incidentu i intimně stýkali. I nadále ji živil, platil za ní nájem, jídlo a další potřebné věci, přičemž poškozená se tak nemusela de facto o nic starat. Nemusela uklízet, vařit, starat se o domácnost, zkrátka s ním měla hezký život. Sex byl u nich zpravidla romantický, ale po hádce nebo požití alkoholu, byl u nich sex tvrdý, rázný. V takových případech měla poškozená ráda, když jí při sexu lehce přidušoval a plácal přes zadek. Naproti tomu ho zas poškozená fackovala. Docházelo k tomu, že si i vzájemně trhali oblečení např. kalhotky, punčocháče, tričko, což byla v podstatě jejich předehera před tvrdším usmírovacím sexem. Oba měli rádi se nechat tím druhým dobývat např. objetím, líbáním, komplimenty, ale také někdy i vulgarismy a fackami. V této souvislosti připustil však, že během jejich vztahu poškozená někdy tento tvrdší sex nechtěla, a to ani po hádce či alkoholu, což respektoval.

3. Naproti výpovědi obžalovaného stojí výpověď poškozené [jméno FO] z přípravného řízení, která byla v hlavním líčení ve smyslu ustanovení § 211 odst. 1 písm. a) tr. řádu čtena, a která v ní uvedla, že předmětného večera byla s obžalovaným a jeho bratrem v [Anonymizováno] na boxu, kde všichni tři společně vypili dvě až tři láhve Prosecca, a kde se potkala i se svou kamarádkou, svědkyní [jméno FO], s níž se tam cca 20 minut bavila. V průběhu večera došlo mezi ní a obžalovaným k hádce, která pokračovala i po jejich odchodu z arény a následně ve vozidle obžalovaného, do kterého dobrovolně nasedla, neboť chtěla odvézt domů. Nejprve chtěla domů odjet taxíkem, ale vzhledem k tomu, že neměla k dispozici mobilní data, nemohla si ho přivolat. Souhlasila proto s tím, že jí domů odveze obžalovaný, který to však v průběhu cesty odmítl, stejně jako jí odmítl zastavit, aby mohla z vozidla vystoupit a jít domů pěšky. Zastavit a vystoupit chtěla proto, že se spolu v autě stále hádali a že jí obžalovaný sprostě nadával, že je „kurva a kunda“. Dokonce během jízdy otevřela dveře, které držela nohou, avšak obžalovanému se podařilo je zavřít. Šance na vystoupení se jí naskytla pouze tehdy, když obžalovaný zastavil na semaforech, když svítila červená, avšak na toto zastavení nestihla včas zareagovat, když se navíc obávala zranění, neboť měla vysoké podpatky. Obžalovaný tedy pokračoval v cestě do svého bydliště v [Anonymizováno], kam po příjezdu společně odešli. Chtěla se pouze připojit na Wi-fi a přivolat taxi s tím, že obžalovanému řekla, že si ho objedná a že přes noc zůstat nebude a pojedje domů. Ihned poté, co vešli do bytu, odkud si chtěla přivolat taxi, jí však obžalovaný vytrhl kabelku a mobil, které hodil na zem, a řekl jí, že nikam nepojede. Když chtěla telefon ze země zvednout, podtrhl jí obžalovaný nohy, v důsledku čehož spadla na zem a uhodila se do hlavy a zad. Následní jí obžalovaný táhnul z předsíně do ložnice a když se jí podařilo zvednout, začal na ní obžalovaný trhat oblečení, a to sukni a kalhotky. Poté jí zatáhl do ložnice, kde jí hodil na postel se slovy, že si jí vezme jako „kurvu“. Plakala a říkala mu, že s ním sex mít nechce, a prosila ho, ať to nedělá. Obžalovaný však ve svém jednání pokračoval, kdy na ní křičel a nadával jí, a proto se začala bránit tím, že do něj kopala kozačkami s podpatky, které měla stále nazuté na sobě. Obžalovaný se jí snažil roztrhnout i tričko, což se mu, na rozdíl od řetízku, který jí při tom přetrhl, nepodařilo. Přesto, že obžalovaného stále kopala a zároveň ho prosila, ať přestane, že to nechce, podařilo se mu strčit jí prsty do vagíny, přičemž po chvíli svého jednání zanechal, a to zřejmě proto, že ho zásahy kopnutím bolely. V silném rozrušení si pak oblékla jiné oblečení, které u obžalovaného měla a bosa odešla k sousedům, svědkům [Anonymizováno]. Svědek [Anonymizováno], který jí otevřel a viděl na ní, v jakém je stavu, jí pak umožnil nabít si mobilní telefon, jehož prostřednictvím si přivolala vozidlo taxi, s nímž následně odjela domů. Mezitím přišel za ní obžalovaný, který se tvářil jako by se nic nestalo, a který svědku [Anonymizováno] řekl, že je vše v pořádku, že si poškozená vymýšlí. V bytě obžalovaného si pak vzala pouze svoji kabelku a venku pak nasedla do vozidla taxi, který pro ni přijel. Ještě předtím po ní chtěl obžalovaný, aby do telefonu někomu řekla, že jí měl znásilnit, což odmítla s tím, že byla z celé situace vystresovaná a řekla mu, že jí je špatně a že se s nikým bavit nebude. I taxikář si všiml, v jakém je stavu, což mu vysvětlila pouze tím, že mu řekla, že se s obžalovaným pohádali. Po příjezdu domů jí vše bolelo a nemohla vzhledem k tomu, co se stalo, vůbec usnout. Byla na tom psychicky velice špatně, a proto i na doporučení její kamarádky, svědkyně [redacted], které se se vším svěřila, stejně jako svědkyní [redacted], po níž chtěla, aby jí vyzvedla u obžalovaného věci, které si tam nechala, učinila oznámení na policii. Obžalovaný, ten si z celé situace, která mezi mi předmětný večer proběhla, dělal legraci, neboť na svůj Instagram umístil svoji fotografii se šrámy, kterou vtipně okomentoval. Ona se však k předmětné události již vracet nechce, jelikož v ní pořád vyvolává úzkost. Popřela, že by s obžalovaným během jejich vztahu provozovali tvrdý sex a že by ze sebe trhali oblečení. Jediné, co připustila, bylo, že jí mohl obžalovaný při sexu vzít lehce za vlasy, anebo jí lehce uchopit za krk. To bylo celé, rozhodně nikdy mezi nimi nenastala situace, kdyby při něm jeden druhému nějak ubližovali. Dále poškozená vyloučila, že by mezi nimi po hádkách docházelo k usmírovacímu sexu. Poškozená se v rámci svého výslechu vyjádřila i k celkovému soužití s obžalovaným, včetně toho, že obžalovaný byl závislý na marihuaně, kterou kouřil, a také toho, že si občas našel nějakou holku, což byly důvody jejich hádek. Hádky

pak začali mít i kvůli válce na [Anonymizováno], což byla pro poškozenou tzv. poslední kapka. Navíc jí obžalovaný začal vyhrožovat sebráním jejich společné dcery, která má ruský pas, a proto od roku 2022 žili odděleně, kdy poškozená si našla byt v [Anonymizováno], kam jí společně s dcerou přestěhoval a který jí platil. Následně se obžalovaný snažil jejich vztah obnovit, kdy v tomto období se s ním asi třikrát intimně sblížila.

[právnícká osoba] předmětné události a ke společnému soužití obžalovaného a poškozené se ve své výpovědi vyjádřila svědkyně [Anonymizováno], která je sousedkou obžalovaného, a která se v době, kdy u něho bydlela poškozená, s ní často stýkala, neboť jejich děti, které byly skoro ve stejném věku, si spolu často hrály. Žádné problémy ve vztahu obžalovaného s poškozenou nikdy nezaznamenala a nikdy nebyla přítomna nějakému jejich konfliktu, naopak obžalovaný se choval vždy velmi vřele, starostlivě a pohostinně, a i poškozená byla vždy milá. K událostem předmětného večera pak uvedla, že ničemu přítomna nebyla, neboť spala, nicméně druhý den ráno se od manžela dozvěděla, že když koukal v noci v obýváku na televizi, zazvonila na něho poškozená, která tam poté, co jí otevřel dveře, vběhla bosa a ubrečená s tím, zda si může nabít mobilní telefon, jehož prostřednictvím si pak zavolala vozidlo taxi. Když jí následně manžel doprovázel ke vchodovým dveřím, potkali se tam s obžalovaným, který mu řekl, že se za poškozenou, která kolem něho pouze prošla, omlouvá, že je opilá, a ať jí nebere vážně. Následující den pak poškozené, o kterou měla strach, zavolala, přičemž ta jí požádala o to, zda by jí u obžalovaného nevyzvedla její věci, které u něho v bytě zůstaly. K jejich soužití dále uvedla, že se někdy v létě rozešli a že se poškozená od obžalovaného odstěhovala do [Anonymizováno] s tím, že se však i nadále spolu vídali. Později se od poškozené, se kterou byla i přesto, že vycestovala z ČR, stále v kontaktu, dozvěděla, že předmětný večer jí chtěl obžalovaný u něj doma, kam přijeli z nějaké akce, znásilnit. V této souvislosti uvedla, že se na ní obžalovaný vrhnul, ačkoliv s ním mít sex nechtěla, že ho kopala a že pak utekla k nim domů.

5. Tento příchod poškozené je potvrzován i svědkem [Anonymizováno], který ve své výpovědi v této souvislosti uvedl, že v době tohoto příchodu bylo vidět na poškozené, která byla bosa, že je rozrušená a uplakaná a požádala ho, zda by si u nich mohla nabít mobilní telefon. Svůj stav vysvětlila tím, že s obžalovaným měli nějakou roztržku a že si potřebuje zavolat taxi. Po chvíli tak učinila a následně, když v jeho doprovodu odcházela, potkali u vchodových dveří obžalovaného, na kterém, na rozdíl od poškozené, podle mimiky a pohledu poznal, že je pod vlivem alkoholu, a který ho po odchodu poškozené v domnění, že mu něco řekla, žádal, aby tomu nepřikládal žádnou váhu, a že se mu za poškozenou omlouvá. K jejich soužití uvedl, že se jednalo o jejich sousedy, se kterými měli velmi dobrý a přátelský vztah, kdy se společně v létě setkávali na zahradě apod. Žádný problém v jejich vztahu nikdy nezaregistroval, naopak je považoval po celou dobu za harmonický standardní pár. Jak obžalovaný, tak i poškozená, se k nim vždy chovali velmi slušně a pohostinně. Při každém jejich společném setkání popíjeli alkohol, nicméně nikdy se nikdo z nich neopil nějak výrazně. Jednalo se zkrátka o běžné přátelské setkání kamarádů.

6. Stav rozrušení u poškozené je potvrzován i taxikářem, svědkem [Anonymizováno], který ve své výpovědi uvedl, že z [Anonymizováno], kam byl přivolán, odvážel poškozenou do jejího bydliště v [Anonymizováno], přičemž již v době, kdy do vozidla nastupovala, si všiml, že je silně rozrušená a uplakaná, když navíc přišla bosa. Vzhledem k tomu, že stav poškozené na něj dělal dojem, že jí někdo zbil, ptal se jí cestou, co se jí stalo, přičemž poškozená na to reagovala jen neurčitě, pouze něco naznačovala.

7. Špatný psychický stav poškozené je potvrzován i její kamarádkou, svědkyní [Anonymizováno], která ve své, v hlavním líčení ve smyslu § 211 odst. 1 tr. řádu čtené výpovědi, uvedla, že poškozená, s níž se kamarádí již od roku 2011, byla poté, co se jí svěřila s tím, k čemu došlo [datum], ve velmi špatném psychickém stavu, brečela a měla z obžalovaného strach, a proto jí doporučila, aby vše oznámila na policii, což také poškozená následně učinila. Dále se vyjádřila i k předchozímu soužití obžalovaného a poškozené, která s ním chtěla v poslední době vztah ukončit, neboť si často ztěžovala na jeho chování, kdy jí ponižoval, že by bez něho nic neměla, že

neví, kde by byla, kdyby neměla takového manžela, a že po hádkách po ní požadoval sex, po kterém se pak uklidnil. Poškozenou nikdy neviděla opilou.

8. V takovém stavu ji neviděla ani svědkyně [jméno FO], která ve své výpovědi z přípravného řízení, která byla rovněž v rámci hlavního líčení ve smyslu § 211 odst. 1 tr. řádu čtena, uvedla, že se s poškozenou setkala dne [datum] na boxu v UNYP Aréně, kde se s ní opakovaně bavila, přičemž na ní nepozorovala, i když měli na stole s obžalovaným láhev prosecca a tři skleničky, s níž viděla i obžalovaného, že by byla opilá a že by se chovala jinak, než obvykle.

9. Společnou návštěvu UNYP Arény a konzumaci prosecca potvrzuje i bratr obžalovaného, svědek [jméno FO], který ve své výpovědi z přípravného řízení, která byla v rámci hlavního líčení ve smyslu § 211 odst. 1 tr. řádu čtena, uvedl, že prosecco pil společně s poškozenou, přičemž jeho bratr, který řídil, pil zřejmě jen colu. Potvrdil zároveň, že se obžalovaný s poškozenou začali v průběhu této návštěvy UNYP Arény hádat, přičemž tato jejich hádka pokračovala i poté, co odešli. Později se od svého bratra dozvěděl, že se s poškozenou definitivně rozešel.

10. Svědek [Anonymizováno], známý jak obžalovaného, tak i poškozené, ve své v hlavním líčení ve smyslu ustanovení § 211 odst. 1 tr. řádu rovněž čtené výpovědi z přípravného řízení, uvedl, že mezi obžalovaným a poškozenou zaregistroval partnerskou krizi. Po odstěhování poškozené od obžalovaného v roce 2021 jí obžalovaný finančně pomáhal. Od poškozené, kterou naposledy viděl v lednu 2023 na oslavě, která se konala v bytě obžalovaného, věděl o tom, že má ráda tvrdší sex. O tom, že by mezi obžalovaným a poškozenou došlo k nějakému sexuálními násilí žádné informace, ale neměl.

11. Dalšími důkazy, které soud provedl a které mají význam z hlediska skutkových zjištění, jsou listinné důkazy, zejména pak obžalovaným publikovaná selfie fotografie na síti [Anonymizováno] s překladem, lékařská zpráva FN [adresa] o vyšetření poškozené, protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací, protokol o prohlídce těla poškozené s fotodokumentací, včetně fotodokumentace jejího poničeného oblečení, protokol o prohlídce těla obžalovaného s fotodokumentací, protokol o ohledání mobilního telefonu, záznamy o průjezdu vozidla, záznamy o volání na tísňovou linku, překlad elektronické komunikace na sociální síti [Anonymizováno], protokol o ohledání mapových podkladů trasy, vyjádření poškozené ohledně jí uplatněného nároku na náhradu škody s přílohami (ofocené stránky internetových obchodů), elektronická komunikace mezi poškozenou a svědkyní [Anonymizováno], a vyjádření poškozené a obžalovaného.

12. Pokud jde o skutková zjištění, nelze na základě těchto provedených důkazů pochybovat o tom, že obžalovaný dne [datum] kolem 22:00 hod., po skončení předem domluvené návštěvy boxu v UNYP Aréně v Praze, kde byl společně s poškozenou a svým bratrem, umožnil poškozené, aby nastoupila do jeho vozidla a přes mezi nimi trvající verbální konflikt a její nesouhlas, kdy opakovaně odmítl jak její požadavek, aby jí odvezl domů, tak i požadavek, aby jí zastavil a umožnil vystoupit, jí dovezl do svého dříve společně obývaného bydliště v [Anonymizováno], kam poté, co z vozidla vystoupili, společně odešli. Zde pak obžalovaný uskutečnil s poškozenou pohlavní styk tak, že ve snaze dosáhnout svého pohlavního uspokojení, jí svými prsty vnikl do její vagíny, tedy k uskutečnění tohoto pohlavního styku došlo sexuální praktikou, která je z hlediska způsobu jejího provedení srovnatelná se souloží, navozující svým simulovaným mechanismem stejnou situaci. V této souvislosti, pokud jde o skutková zjištění, nelze však podle názoru soudu pochybovat z hlediska trestní odpovědnosti obžalovaného ani o tom, že obžalovaný, ačkoliv tvrdí opak dosáhl tohoto pohlavního styku s poškozenou proti její vůli, tedy tak, že bez jakýchkoli známek dobrovolnosti za použití fyzického násilí překonal její vážně míněný odpor, který projevila jak svým verbálním nesouhlasem s jeho uskutečněním, tak i fyzicky.

13. Soud při tom vycházel zejména z v hlavním líčení ve smyslu ustanovení § 211 odst. 2 písm. a) tr. řádu čtené výpovědi poškozené z přípravného řízení, na kterou jako na pravdivou odkázala ve svém, soudu zaslaném, a v průběhu hlavního líčení rovněž čteném písemném vyjádření. V rámci této výpovědi bez jakýchkoliv pochybností popsala jak její osobní svobodu omezující útok

obžalovaného, kdy tím, že jí neodvezl domů a ani jí neumožnil bezpečně vystoupit z jím řízeného vozidla, jí po přechodnou dobu jízdy do [Anonymizováno] bránil tuto osobní svobodu užívat, tak i jeho sexuálně motivovaný útok, včetně jím použitého násilí s tím, že se tomuto sexuálně motivovanému útoku obžalovaného v této výpovědi konkretizovaným způsobem verbálně i fyzicky bránila, kdy zejména zásahy od kopnutí kozačkami s podpatky, které měla v té době nazuté, musely být pro obžalovaného zřejmě natolik bolestivé, že svého jednání zanechal. V silném rozrušení se jí pak podařilo obléci si místo kalhotek, podvazků a sukně, které na ní obžalovaný při tomto útoku roztrhal, jiné oblečení - kalhoty, v nichž pak ubřečená a bosa z bytu odešla k sousedům, manželům svědkům [Anonymizováno]. Zde jí pak svědek [Anonymizováno], kterému svůj stav rozrušení vysvětlila tím, že se s obžalovaným pohádali, umožnil nabít si mobilní telefon, jehož prostřednictvím si přivolala vozidlo taxi, s nímž následně odjela. Ještě předtím obžalovaný poté, co za poškozenou k sousedům přišel a co mu sdělila, že učiní oznámení na policii, zavolal na tísňovou linku, s jejíž operátorkou však poškozená nechtěla komunikovat, kdy v tomto směru poukázala právě na stav silného rozrušení vyvolaný předmětným jednáním obžalovaného, který nedokázala (nutno dodat, že zcela přirozeně) pro uskutečnění této komunikace překonat a který je potvrzován nejen svědkem [Anonymizováno], jehož se obžalovaný, který mu na rozdíl od poškozené připadal jako že je pod vlivem alkoholu, snažil přesvědčit zřejmě v domněnku, že mu poškozená něco řekla, aby jí nevěřil, ale také taxikářem, svědkem [Anonymizováno], který poškozenou z [Anonymizováno] odvážel, a dále sousedkou, svědkyní [Anonymizováno] a kamarádkou poškozené, svědkyní [Anonymizováno], s nimiž se o celé věci, ať už telefonicky či osobně bavila, a vše na doporučení poslední jmenované svědkyně dne [datum] na policii oznámila.

14. Právě v důsledku tohoto stavu silného rozrušení, který i nadále negativně ovlivnil psychický stav poškozené, je pak pochopitelné, že mohou v její výpovědi v popisu události určité, nikoliv však skutkově významné, podrobnosti či details absentovat, příp. že se v nich může tato její výpověď v porovnání s výpověďmi svědků, nepatrně lišit. Soud v tomto směru neshledal, že by poškozená byla přitom motivována snahou konfabulovat a tento stav jako součást předem připraveného lživého obvinění obžalovaného předstírat, nehledě na její urychlené vycestování do domovského státu, které nelze v kontextu toho, že se ke své rodině do této země zmítané válečným konfliktem vrátila bez jakýchkoli majetkových a finančních nároků, rozumně vyložit jinak než důvodně pocíťovanou obavou z obžalovaného za předpokladu, že bude v jeho dosahu.

15. V této souvislosti nelze navíc jako stěžejní přehlédnout, že policisté v návaznosti na poškozenou učiněné oznámení pořídili po jejím lékařském ošetření a jejím prvotním výslechu jednak fotodokumentaci oblečení (sukně, kalhotky, podvazkový pás) a řetízku, které na ní obžalovaný při útoku v rámci použitého fyzického násilí roztrhl, ale zejména fotodokumentaci poranění, která na jejím těle v důsledku tohoto útoku obžalovaného zaznamenali (podlitina – pohmožděnina oválného tvaru nad levou hýždí, dvě podlitiny – odřeniny kulatého tvaru podél páteře, podlitina – pohmožděnina na dlani levé ruky, podlitina – pohmožděnina v loketní jamce pravé ruky, tři podlitiny – pohmožděniny na lokti pravé ruky, dvě podlitiny – pohmožděniny oválného tvaru na koleni levé nohy a odřenina na nártu pravé nohy). Jejich přítomnost na těle poškozené, která je potvrzována nejen protokolem o jeho ohledání, jehož součástí je i tato fotodokumentace, ale i lékařskou zprávou Fakultní nemocnice [adresa] k vyšetření poškozené, pak svědčí o vysoké intenzitě poškozenou kladeného odporu, kterou potvrzují i poranění, která při překonávání tohoto odporu za použití fyzického násilí obžalovaný sám utrpěl (modřina na bicepsu levé ruky, škrábanec na přední části krku, dvě modřiny pod levou klíční kostí, drobné škrábance a modřiny na levém boku, drobný škrábanec pod levým prsem a oděrka s modřinou na stehně levé nohy), a jejichž přítomnost na jeho těle je prokazovaná jak protokolem o jeho ohledání, jehož součástí je i jejich fotodokumentace, tak i obžalovaným dne [datum] pořízenou a na sociálních sítích jím publikovanou jeho selfie fotografií s poznámkou „když večer velmi aktivně podporujete bojovníky, že se ráno probudíte zbití“. Tato vysoká intenzita poškozenou kladeného fyzického odporu, včetně tomu odpovídající jeho verbálně uplatněné podoby, pak byla

její reakcí na agresivní pudové jednání obžalovaného vedoucí k jeho pohlavnímu uspokojení bez ohledu na zájem poškozené, kterým byl její nesouhlas s tímto jeho jednáním, který však obžalovaný zcela ignoroval stejně jako tento její vážně míněný odpor, o kterém se jako o projevu tohoto nesouhlasu nemohl právě pro jeho zmiňovanou vysokou intenzitu domnívat, že je odporem pouze předstíraným (jakousi předeheurou), a že ve skutečnosti poškozená s pohlavním stykem souhlasí, zvláště když obžalovaný v důsledku tohoto z hlediska jeho intenzity zjevně účinného odporu, který poškozená projevila i verbálně tím, že ho opakovaně prosila, aby jí nechal, že to nechce, svého jednání zanechal. Vedle této vysoké intenzity poškozenou kladeného odporu svědčí o nedobrovolném průběhu pohlavního styku a navazující snaze poškozené místo co nejdříve opustit, svědčí i to, že na místě zanechala kromě mobilního telefonu všechny své, tedy i osobní věci, o jejichž vyzvednutí požádala svědkyni [REDAKCE]

16. Ostatně sám obžalovaný ve své výpovědi připustil, že s poškozenou chtěl mít ve svém bydlišti pohlavní styk proti kterému nic nenamítala, resp. s jeho uskutečněním souhlasila. Tento souhlas nebyl sice výslovný, nicméně to, že s ním poškozená souhlasí, poznal podle jejího chování, mimiky a gest, které i za situace, kdy ho kopala kozačkami s podpatky a kdy na ní roztrhal oblečení a přetrhl její řetízek, vnímal jako jejich standardní předeheuru. Spolu s tím obžalovaný následně připustil kladení odporu poškozenou, která začala mluvit o své známosti na Ukrajině, a která ho poté, co se hřbetem dlaně ruky dotkl jejího přirození a co jí řekl, že si jí vezme jako „kurvu“, začala znovu kopat, což v konečném důsledku vedlo k tomu, že svého jednání zanechal a umožnil poškozené, které řekl, že už jí nebude živit, aby se oblékla a odešla k sousedům, kam za ní po chvíli přišel. Odtud jí pak následoval k vozidlu taxi, když ještě předtím, než odjela, zavolal na tísňovou linku, s jejíž operátorkou poškozená přesto, že mu říkala, že vše oznámí na policii, odmítla komunikovat. Obžalovaný tedy ve své výpovědi připustil, že ho poškozená mj. kopala již v předsíni jeho bytu, tedy prakticky od počátku, co k němu do bytu přišli, a pokud toto kopání později v ložnici vnímal jako poškozenou kladený odpor v důsledku kterého svého jednání zanechal, pak ho jen stěží mohl předtím v předsíni bytu vnímat jako jejich předeheuru k pohlavnímu styku, resp. jako projev souhlasu poškozené s jeho uskutečněním, nehledě na to, že poškozená jakoukoliv násilnou formu takové předeheury, včetně trhání oblečení, vyloučila, stejně jako vyloučila obžalovaným tvrzené násilné sexuální praktiky, které s výjimkou lehkého tahání za vlasy při pohlavním styku nepoužívali.

Podle obžalovaného poškozená nic nenamítala ani proti jejímu odvozu do [Anonymizováno], byť v této souvislosti ve své výpovědi připustil, že jí odmítl odvézt domů i jí zastavit, aby mohla z jeho vozidla bezpečně vystoupit, jak po něm opakovaně požadovala. Obžalovaný tedy sám ve své výpovědi připustil, že poškozenou tím, že jí neodvezl do jejího bydliště v [Anonymizováno], a ani jí nezastavil a neumožnil jí tak bezpečně z jeho vozidla vystoupit, jak po něm opakovaně požadovala, a odvezl jí do svého bydliště v [Anonymizováno], jí po přechodnou dobu této jízdy neoprávněně bránil užívat osobní svobody. Nic na tom nemůže změnit ani obžalovaným tvrzená možnost poškozené vystoupit z vozidla v době, kdy s vozidlem zastavoval na semaforech, když svítila červená, neboť takové zastavení vozidla při běžném silničním provozu rozhodně nelze považovat za místo určené k bezpečnému vystoupení z vozidla, resp. za místo, kde by bylo vůbec možné nejen z vozidla bezpečně vystoupit, ale zejména takové místo po vystoupení z vozidla bezpečně opustit.

17. [jméno FO] základě takto zjištěného skutkového stavu, který vyplynul z provedeného dokazování, má soud za prokázané, že obžalovaný dne [datum] kolem 22:00 hod. po skončení předem domluvené návštěvy boxu v UNYP Aréně, kde byl se svým bratrem a poškozenou, jí přes její požadavek, aby jí odvezl domů, který odmítl, stejně jako její následný požadavek, aby jí zastavil a umožnil z vozidla bezpečně vystoupit, odvezl do místa svého bydliště v [Anonymizováno], kam s ním dobrovolně odešla a kde s poškozenou vykonal pohlavní styk tak, že ve snaze se pohlavně uspokojit jí svými prsty vnikl do její vagíny, tedy k uskutečnění tohoto pohlavního styku došlo sexuální praktikou, která je z hlediska způsobu jejího provedení se souloží srovnatelná, přičemž tohoto pohlavního styku dosáhl proti její vůli tak, že za použití ve výroku

konkretizovaného fyzického násilí, překonal její vážně míněný odpor, který rovněž ve výroku konkretizovaným způsobem projevila jak verbálně, tak fyzicky. Tímto svým úmyslným jednáním tak naplnil zákonné znaky skutkové podstaty jednak trestného činu (přechinu) omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1 tr. zákoníku a jednak trestného činu (zločinu) znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku.

18. Při úvaze o druhu a výši trestu přihlédl soud k výpovědi obžalovaného v části týkající se jeho osobních, rodinných a majetkových poměrů, k nimž se vztahují i listinné důkazy, kterými jsou zejména osobní výkazy obžalovaného (opis RT, opis z evidence přestupků, výpisy z katastru nemovitostí, zpráva o pověsti, výpis z obchodního rejstříku), dále přihlédl ke stupni společenské škodlivosti a povaze a závažnosti trestných činů, které jsou dány především významem chráněných zájmů, způsobem provedení činů, jejich následky a okolnostmi, za kterých byly spáchány včetně osoby obžalovaného a mírou jeho zavinění a v neposlední řadě přihlédl i ke všem přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

19. Obžalovaný svým jednáním porušil zájem společnosti na ochraně osobní svobody ve smyslu volného pohybu člověka a svobodného rozhodování o vlastním pohlavním životě, přičemž společenská škodlivost jeho jednání je v daném případě zvyšována charakterem trestné činnosti, kdy s ohledem na konkrétní způsob jejího provedení, poměrně závažným způsobem zasáhl do osobní a sexuální integrity poškozené.

20. Obžalovanému při polehčující okolnosti, že doposud vedl řádný život, přitěžuje, kromě toho, že mj. poměrně závažným, sexuálně motivovaným útokem, zasáhl do osobnostních práv poškozené, také to, že spáchal více trestných činů. I přesto je však soud toho názoru vzhledem k osobním, rodinným a majetkovým poměrům obžalovaného, který je nepochybně schopen i bez stanoveného dohledu zapojit sebevýchovné tendence tak, aby se v budoucnu páčání trestné činnosti vyvaroval, bude účelu trestu dosaženo i bez jeho výkonu, tedy uložením úhrnného podmíněného trestu odnětí svobody, kdy jako přiměřený se jeví trest uložený při spodní hranici zákonem stanovené trestní sazby podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku na dobu v trvání 30 měsíců se zkušební dobou stanovenou ve smyslu § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. na dobu v trvání 42 měsíců, během níž bude muset obžalovaný svým chováním a životem prokázat, že hrozba výkonu trestu postačuje k dosažení jeho účelu.

21. Samostatným výrokem v rámci adhezního řízení pak bylo rozhodnuto i o nároku poškozené [jméno FO], se kterým se řádně a včas připojila k trestnímu řízení s tím, že se v případě této škody jedná o škodu, která jí vznikla v souvislosti se zničením jejího oblečení (kalhotek, podvazkového pásu a sukně), které obžalovaný na ní roztrhl. I když je nesporné, že obžalovaný tuto škodu poškozené svým jednáním způsobil, nemohl soud postupovat jinak, než jí s nárokem na náhradu této škody podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť pro vyslovení povinnosti k náhradě této škody nebyl podklad, resp. by bylo třeba provádět další dokazování, jež by bylo nad rámec potřeb trestního stíhání, které by se tím protáhlo. Poškozená totiž svůj nárok doložila pouze ofocenými stránkami internetových obchodů, z nichž je patrná cena, za kterou tyto obchody nabízí nové zboží (oblečení), a nikoli zánovní, jak tomu bylo u poškozené, když navíc není zcela zřejmé, zda se jedná o cenu za celý komplet nabízeného prádla, či pouze za jeho část. Vzhledem k tomu, že žádný jiný důkaz, z něhož by byla hodnota poškozeného zboží patrná, předložen nebyl, ani se nenabízel, musel soud rozhodnout tak, jak je výše uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 19. března 2024

JUDr. Michal Pařez
předseda senátu