



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně se sídlem Wagnerovo náměstí 1249/2, 266 47 Beroun, rozhodl
předsedkyní senátu JUDr. Renátou Macků jako samosoudkyní ve věci péče o nezletilou [Jméno
nezletilý], nar. [Datum narození nezletilý], bytem [adresa], zastoupené [Jméno Zástupce]
Hořovice jako kolizním opatrovníkem, dceru [jméno FO], nar. [datum], nar. [adresa]

takto:

I. Soud schvaluje tuto dohodu rodičů:

Rozsudek Okresního soudu v Berouně ze dne 21.12.2006 č.j. 23 Nc 570/2006-26 se ve
svém výroku II., kterým byla nezletilá [Jméno nezletilý], nar. [Datum narození
nezletilý] tím, že vyživovací povinnost rodičům nebyla stanovena, mění tak, že nezletilá
[Jméno nezletilý] se svěruje do výchovy matce.

Otec se zavazuje přispívat na výživu nezletilé [Jméno nezletilý] částkou 4.400,-- Kč
měsíčně, splatnou vždy do 15. dne v měsíci předem, k rukám matky, a to počínaje dnem
1.7.2010.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne 21.12.2006 č.j. 23 Nc 570/2006-26 soud schválil
dohodu rodičů, na základě které byla nezletilá pro dobu před a po rozvodu svěřena do společné
výchovy rodičů a rodičům nebyla stanovena vyživovací povinnost. Soud rozhodoval za situace,
kdy oba rodiče o nezletilou pečovali společně, nebyli dosud rozvedeni, žili v rodinném domku,
který užívali společně, oba rodiče soukromě podnikali, základ daně činil u otce za rok 2005
40.176,-- Kč, u matky 16.788,-- Kč, nezl. [jméno FO]-[jméno FO] chodila do 6. třídy základní
školy, byla zdravá, rodiče měli další dvě vyživovací povinnosti k již zletilým dětem.

Rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne 29.1.2007 č.j. 3 C 235/2006-22, jenž nabyl
právní moci dne 2.3.2007, bylo manželství rodičů rozvedeno.

Matka se návrhem doručeným k nadepsanému soudu dne 5.5.2010 domáhala změny výchovy nezlet. [jméno FO]-[jméno FO] a navrhovala, aby nezletilá byla svěřena do výchovy matky a otci uloženo přispívat na výživu nezletilé měsíčně částkou ve výši 5.000,-- Kč. K důvodům návrhu uvedla, že nezletilá projevila zájem o změnu výchovy, nezletilá je labilní povahy, má vleklé žaludeční problémy, je v péči odborného lékaře.

Otec v písemném vyjádření souhlasil, aby nezletilá byla svěřena do výchovy matky, u jednání soudu uzavřel s matkou dohodu, dle výroku shora.

Kolizní opatrovník navrhl, aby soud dohodu rodičů schválil.

Soud provedl dokazování výpovědí rodičů slyšených jako účastníků řízení, přiznáním otce k dani z příjmu fyzických osob za zdaňovací období roku 2009, přiznáním matky k dani z příjmu fyzických osob za zdaňovací období roku 2009, rozhodnutím [právníká osoba] ze dne 22.4.2010 o přijetí nezletilé ke studiu na střední škole, zprávou Všeobecné fakultní nemocnice v Praze o zdravotním stavu nezletilé, zprávou Pedagogicko-psychologické poradny Středočeského kraje ze dne 29.7.2009, nájemní smlouvou matky ze dne 15.5.2008 o pronájmu bytu v Praze a fotografiemi bytu, statistikou hrubé měsíční mzdy v podnikatelské sféře a hrubého měsíčního platu v nepodnikatelské sféře pro rok 2009 a 1. čtvrtletí roku 2010 ve Středočeském kraji a zprávou kolizního opatrovníka a zjistil následující, pro rozhodnutí ve věci podstatné skutečnosti. Manželství rodičů bylo rozvedeno v roce 2007, nezletilá byla svěřena do společné výchovy rodičů. Otec žije s nezlet. [jméno FO]-[jméno FO] a dvěma zletilými syny, [jméno], nar. [datum], a [jméno], nar. [datum], v rodinném domku se dvěma bytovými jednotkami o velikosti 3+1 a 1+1, který je ve výlučném vlastnictví otce. Náklady spojené s bydlením jsou ve výši 3.600,- Kč měsíčně za inkaso, 20.000,-- Kč ročně za uhlí, [právníká osoba],-- Kč ročně za vývoz septiku a 2.000,-- Kč ročně za poplatek za popelnici. Otec soukromě podniká v oboru truhlářství a restaurátorství. Nezletilá i její starší sourozenci střídavě pobývá u otce a střídavě u matky v Praze. Nezl. [jméno FO]-[jméno FO] chodí do 9. třídy základní školy, náklady na stravné ve škole jsou ve výši 500,-- Kč měsíčně. Nezletilá od září tohoto roku nastoupí ke studiu na obchodní akademii v Praze.

Zdravotní stav nezletilé je delší dobu zhoršen žaludečními problémy, které jsou pravděpodobně psychického rázu, zapříčiněného i rozpadem rodiny. V souvislosti se zdravotním stavem nezletilé vznikají stále zvýšené náklady na léky ve výši cca. 300,-- Kč měsíčně. Nezletilá má řadu zájmů, navštěvuje kroužek historického tance, latinsko-amerického tance, poplatky za kroužek jsou ve výši 250,- Kč ročně. Náklady na oblečení, obuv a běžné potřeby nezletilé jsou přiměřené jejímu věku. Nezl. [jméno FO]-[jméno FO] projevila přání žít u matky, neboť takto nebude muset každý den dojíždět do školy, s otcem si přeje nezletilá zůstat v kontaktu, navštěvovat jej o víkendech. Matka nezletilé žije ve společné domácnosti s přítelem v pronajatém bytě o velikosti 3+1 v Praze. Náklady spojené s bydlením jsou ve výši 10.417,-- Kč měsíčně. Matka soukromě podniká v oboru masérka a poradenství v oblasti výživy, přítel matky pracuje jako realitní makléř. Matka nezletilé hradí pojištění ve výši 1.200,-- Kč měsíčně, kredit do mobilního telefonu ve výši 300,-- Kč měsíčně. Rodiče mají další vyživovací povinnost k již zletilému synovi Danielovi, který studuje na vysoké škole, syn Jan je již ekonomicky soběstačný. Oba rodiče mají k nezletilé hezký vztah, otec si přeje se s nezletilou stýkat, rodiče jsou schopni se ohledně styku otce s nezletilou dohodnout a respektovat přání nezletilé.

Ohledně příjmové situace rodičů soud zjistil, že základ daně činil u otce za rok 2009 48.440,-- Kč, příjmy za uvedené zdaňovací období činili u otce 242.200,-- Kč, výdaje 193.760,-- Kč, u matky činil základ daně za stejné zdaňovací období 95.448,-- Kč. Ohledně výdělkové situace v oboru umělecký truhlář pak soud zjistil, že pro první čtvrtletí roku 2010 se hrubá měsíční mzda v uvedeném oboru pohybovala ve výši 28.240,-- Kč.

Podle § 28 zákona o rodině změní-li se poměry, může soud změnit i bez návrhu rozhodnutí nebo dohodu rodičů o výkonu jejich rodičovských práv a povinností.

Rozhodnutí o úpravě výkonu rodičovské zodpovědnosti může být nahrazeno dohodou obou rodičů, která ke své platnosti potřebuje schválení soudu.

Podle ustanovení § 85 odst. 1 zákona o rodině vyživovací povinnost rodičů k dětem trvá do té doby, pokud děti nejsou samy schopny se živit. Podle ustanovení § 85 odst. 2 a ustanovení § 96 odst. 1 citovaného zákona soud při stanovení výživného přihlédne k odůvodněným potřebám oprávněného jakož i k možnostem a schopnostem a majetkovým poměrům povinného.

Po provedeném dokazování a zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že v daném případě jsou splněny zákonné podmínky dle citovaných ustanovení zákona o rodině. Přitom vzal za prokázáno ze shodných výpovědí obou rodičů a zprávy kolizního opatrovníka, že je v zájmu nezletilé, aby byla svěřena do výchovy matky.

Rodiče v průběhu soudního jednání uzavřeli o výkonu rodičovské zodpovědnosti dohodu, kterou soud schválil poté, co dospěl k závěru, že jak v oblasti výchovy, tak i v oblasti dohodnutého výživného, je tato v souladu jak se skutkovými zjištěními soudu i se zákonnými hledisky, tak i se zájmem dítěte. Nezletilá si přeje být v péči matky, výchova matky nevykazuje naprosto žádných nedostatků, otec ani opatrovník žádné vady či nedostatky nevytýkali, výchovné prostředí a zázemí u matky je vhodné. Dohodnuté výživné se jeví být přiměřeným jak z hlediska možností a schopností otce, tak i v souladu s odůvodněnými potřebami nezletilé. Proto soud dohodu rodičů schválil.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 146 odst. 1 písm. a) občanského soudního řádu tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť se jedná o řízení, které mohlo být zahájeno i bez návrhu a zároveň nebyly shledány žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů odůvodňovaly.

Poučení:

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze se sídlem Náměstí Kinských 5, 150 75 Praha 5, prostřednictvím soudu zdejšího.

Právo odvolání nemají ti, kteří se jej výslovně vzdali.

Nebude-li vyživovací povinnost plněna dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí.

Neplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o výchově nezletilých dětí, popřípadě o úpravě styku s nimi nebo rozhodnutí o navrácení dítěte, ukládáním pokut nebo odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předáním tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opakovaně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50.000,- Kč.

Beroun 24. června 2010

JUDr. Renáta Macků
předsedkyně senátu