



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Kristinou Pavlisovou ve věci nezletilého: [Jméno nezletilého], narozený [Datum narození nezletilého] bytem [Adresa nezletilého]

zastoupený právní zástupkyní advokátkou [Jméno advokátky]
sídlem [Adresa advokátky]

syna matky: [Jméno matky A], narozená [Datum narození matky A] bytem [Adresa matky A]
za účasti

Město Beroun, Městský úřad, OSPOD

sídlem [adresa]

Probační a mediační služba Beroun

sídlem [adresa]

Okresní státní zastupitelství v Berouně

sídlem Wagnerovo nám. 1249/2, 266 01 Beroun

o návrhu na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zák.č. 218/2003 Sb., zákon o soudnictví ve věcech mládeže

takto:

I. Nezletilému [Jméno nezletilého], narozenému [datum], se dle § 93 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 18 odst. 1 písm. g) zákona o soudnictví ve věcech mládeže ukládá opatření, a to výchovná povinnost podrobit se ve svém volném čase vhodnému psychologickému poradenství v rámci nařízené ústavní výchovy, a to po dobu 12 měsíců.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. České republice se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Berouně dne [datum] se Okresní státní zastupitelství v Berouně domáhalo uložení opatření nezletilému [jméno nezletilého], narozenému [Datum narození nezletilého], zákona o soudnictví ve věcech mládeže, jenž se měl dopustit činu jinak trestného, resp. činu který by byl v případě trestní odpovědnosti posuzován jako trestný čin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr.zákoníku a vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. c), f) tr.zákoníku, jehož se měl dopustit nezletilý [jméno nezletilého] (rozený [rodné příjmení]), nar. [Datum narození nezletilého], trvale bytem [adresa], [adresa], tím, že:

1) dne [datum] kolem 13.00 hodiny, na autobusové zastávce v obci [adresa], vybrožoval poškozenému [jméno FO], nar. [datum], nožem a to takovým způsobem, že stál od poškozeného asi metr s nožem v ruce, mával před ním a vybrožoval, že pokud nestáhne oznámení, které na něj podal na policii, zmlátí ho, skončí na "jípce" nebo ho bude muset zabít,

a dále dne [datum], na stejném místě, a to před spolužákem, [jméno FO], nar. [datum], vybrožoval nožem nezletilému [jméno FO], nar. [datum] a [jméno FO], nar. [datum], takovým způsobem, že přišel k poškozeným, stál od nich asi půl metru, vytáhl na ně nůž a začal říkat, že nechce do pasťáku, že má [jméno] smažat "to video, kde ho natáčel" jinak je pobodá, kdy už při natáčení videa mu [jméno nezletilého] říkal, ať přestane natáčet nebo ho pobodá,

2/ v přesně nezjištěné době, v první polovině měsíce ledna 2025, na autobusové zastávce v obci [adresa], po vzájemné slovní rozepři, a to před spolužačkou [jméno FO], nar. [datum] chytil poškozeného [jméno FO] pod kerkem, dal mu takovou velkou facku, kdy to neustál a praštil se hlavou o dřevěnou stěnu zastávky,

a dále se od začátku školního roku 2024/2025, na autobusové zastávce v obci [adresa], na základní škole a mateřské škole [adresa], se před ostatními spolužáky, veřejně, dopouští dalšího nevhodného chování a to takovým způsobem, že poškozeného [jméno FO] neustále kope do nohou, rozkeroku, mlátí pěstmi do hlavy a nadává "Prase tlustý, kokote tlustej, buzerante, tlustej zmrde, píčo tlustá", strká mu rozkerok k obličejí a říkal "tady máš svačnu".

2. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že návrh Okresního státního zastupitelství v Berouně je důvodný, jelikož se nezletilý v odst. 1 citovaného jednání, činů jinak trestných, dopustil. Kromě vlastního doznání spáchání tohoto jednání vyplývá i z dalších důkazů, zejména z výpovědi svědka nezletilého [jméno FO], nezletilého [jméno FO], nezletilého [jméno FO], nezletilého [jméno FO], nezletilého [jméno FO] a nezletilého [jméno FO], dále z úředních záznamů o podaném vysvětlení nezletilých [jméno FO], [jméno FO] a dále [jméno FO], dále z komunikace s fotodokumentací a kamerovým záznamem.

3. Ze zprávy školy ze dne [datum], [datum], [datum], zprávy [adresa], OSPOD ze dne [datum], [datum], [datum], [datum], lékařské zprávy ze dne [datum], [datum], zpráva Střediska výchovné péče [adresa] ze dne [datum], zprávy DDS, SVP [adresa] z [datum], [datum], [datum],[datum], [datum], doporučení školského poradenského zařízení ŠPZ Koloběžka, závěrečné zprávy Dětského diagnostického ústavu, základní školy a školní jídelny ze dne [datum], sdělení sociální pracovníce DD [adresa], sdělení matky, bylo zjištěno, že nezletilý [jméno FO] byl ve školním roce 2024/2025 žákem 6. třídy, kterou opakoval. Jeho chování ve škole bylo velmi komplikované a nepřehledné. Slovně napadal ostatní žáky, od ledna 2025 docházelo ke zhoršení jeho chování vůči pedagogům a spolužákům. Vůči pedagogům se choval drze, neuznával autoritu, odmítal pracovat při hodinách, rušil neadekvátním chováním výuku. Dne [datum] se ve škole konala výchovná komise, po jejím zasedání byl nezletilý [jméno FO] opětovně v 6 případech výchovně řešen, kdy fyzicky napadl jiného žáka, porušil zákaz užívání mobilních telefonů, vulgárně a nevhodně se vyjadřoval při hodině českého jazyka, opětovně fyzicky napadl jiného žáka. Škola vzhledem k přetrvávajícím závažným výchovným problémům oznámila, že již není schopna pokračovat ve vzdělávání nezletilého v běžném režimu, což bylo potvrzeno i doporučením poradenského zařízení Koloběžka. Nezletilý žije ve společné domácnosti s matkou, jejím partnerem a sestrou.

Otce nemá uvedeného v rodném listě. Od září 2022 do června 2023 byl umístěn v Dětském domově se školou ve [adresa], předním byl umístěn v Dětském diagnostickém ústavu v [adresa]. Nad výchovou nezletilého byl stanoven soudní dohled. Nezletilý je v péči psychiatricky [jméno FO]. [jméno FO], byla mu diagnostikována hyperkinetická porucha chování. Je medikován, existují pochybnosti o pravidelném užívání předepsané medikace ve dnech, kdy byla matka v zaměstnání. Od [datum] byl hospitalizován v Dětské psychiatrické nemocnici [adresa]. Od prvního dne pobytu byl výrazně neklidný. Z počátku měl výrazné potíže s dodržováním režimu a pravidel oddělení, byl opoziční vůči personálu, bylo obtížné ho namotivovat. Postupně se jeho spolupráce začala mírně zlepšit. V současné době vykonává nařízenou ústavní výchovu v Dětském domově v [adresa], kde musí dodržovat režim zařízení, plnit stanovené povinnosti, a to včetně pracovních povinností. Má možnost spolupracovat s psychologem, jedná se však o možnost, nikoliv o povinnost.

4. Z rozsudku Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], sp.zn. [spisová značka], bylo zjištěno, že tímto rozsudkem byla nařízena ústavní výchova nezletilého [jméno FO], která bude vykonávána v Dětském domově se školou, Základní škole a školní jídelně, [adresa], a to na dobu 3 let.

5. Ačkoliv nezletilý v současné době vykonává nařízenou ústavní výchovu, je zřejmé, že ještě zcela nemá náhled na své chování, je třeba, aby s nezletilým bylo odborně pracováno po všech stránkách, přičemž psychologickou podporu v zařízení nezletilý nemusí využít. Z dokazování vyplynulo, že postupně docházelo k gradaci nevhodného chování nezletilého [jméno FO], je třeba konstatovat, že v daném případě nelze jednání nezletilého [jméno FO] bagatelizovat.

6. Za této situace dospěl soud k závěru, že k dosažení účelu zákona č. 218/2003 Sb., vyjádřeném v § 1 odst. 2 citovaného zákona, za situace, kdy nezletilý v současné době vykonává nařízenou ústavní výchovu, se jako nejvhodnějším opatřením jeví uložení výchovné povinnosti podrobit se ve svém volném čase vhodnému programu vhodnému psychologickému poradenství v rámci nařízené ústavní výchovy, a to po dobu 12 měsíců, dle § 93 odst. 1 písm. a) zákona o soudnictví ve věcech mládeže ve spojení s § 18 odst. 1 písm. g) zákona o soudnictví ve věcech mládeže (výrok I. tohoto rozsudku).

7. Výrokem II. bylo ve smyslu § 23 z.ř.s. rozhodnuto o náhradě nákladů řízení účastníků.

8. Výrok o náhradě nákladů státu je odůvodněn § 89h odst. 3 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a contrario, když soud neshledal důvody pro uložení povinnosti uhradit náklady státu nezletilému, či matce jakožto jeho zákonné zástupkyni. (výrok III. tohoto rozsudku).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Právo odvolání nemá ten, který se jí výslovně vzdal.

Beroun 8. září 2025

Mgr. Kristina Pavlisová
soudkyně