ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Sandrou Zemanovou ve věci žalobkyně: [Jméno žalobkyně]., IČO [IČO žalobkyně] sídlem [Adresa žalobkyně] zastoupená advokátem [Jméno advokáta] sídlem [Adresa advokáta]

proti

žalovanému: [Jméno žalovaného], narozený [Datum narození žalovaného] bytem [Adresa žalovaného]

o zaplacení 35 820,05 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání

takto:

I. Žalovaný je povinen žalobkyni uhradit částku 35 820,05 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 33 524,75 Kč od [datum] do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni nákladu nákladů řízení ve výši 6 932,40 Kč k rukám zástupce žalobkyně, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se domáhala zaplacení částky 35 820,05 Kč s příslušenstvím. Uvedla, že uzavřela s žalovaným dne [datum] smlouvu o úvěru s pojištěním schopnosti splácet Expres půjčka (dále jen smlouva), na základě které byl žalovanému poskytnut spotřebitelský úvěr ve výši 35 000 Kč. Žalovaný se zavázal splatit úvěr v počtu 72 měsíčních anuitních splátkách částkou ve výši 774 Kč měsíčně, splatné vždy k 11. dni příslušného měsíce, počínaje dnem [datum]. Výše smluvního úroku byla sjednána dle čl. II. odst. 5 Smlouvy ve výši 13,40 % ročně. Žalovaný nehradil splátky řádně a včas, a dostal se tak do prodlení. Vzhledem k tomu, že žalovaný porušil svoji povinnost ze smlouvy, žalobkyně dopisem ze [datum] zesplatnila úvěr ke dni [datum] a současně vyzvala žalovaného k úhradě již splatné částky. Žalovaná pohledávka ve výši 35 820,05 Kč zahrnuje

načerpanou a neuhrazenou jistinu úvěru v částce 31 703,91 Kč, smluvní úrok kapitalizovaný ke dni zesplatnění ve výši 1 820,84 Kč, úrok z prodlení počítaný z částky dlužné jistiny a kapitalizovaný ke dni předání případu k vymáhání do advokátní kanceláře, tj. ke dni [datum] v částce 988,10 Kč, úrok z prodlení počítaný z částky dlužného obchodního úroku a kapitalizovaného ke dni předání k vymáhání do advokátní kanceláře, tj. ke dni [datum] v částce 87,20 Kč a dlužných poplatků v souhrnné výši 1 220 Kč představující poplatek za zesplatnění ve výši 300 Kč, poplatek za upomínku ve výši 600 Kč a poplatek za pojištění ve výši 5 x 64 Kč. Žalobkyně vyzvala předžalobně žalovaného k úhradě dlužné částky, ten však ničeho neuhradil.
2. Podle ustanovení § 153b, odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49 o. s. ř.) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.
3. První jednání, které se ve věci konalo, bylo nařízeno na [datum]. Žalovanému bylo doručováno předvolání k tomuto jednání ve věci více než deset dní přede dnem jeho konání do vlastních rukou, přičemž byl upozorněn, že pokud se k prvnímu jednání bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, může být vynesen rozsudek pro zmeškání. Žalovaný se bez omluvy k prvému jednání ve věci samé nedostavil, ani svou účast neomluvil. Žalovanému bylo předvolání k jednání řádně doručováno na adresu jeho trvalého pobytu do vlastních rukou ve smyslu ustanovení § 49 o. s. ř. s náhradním způsobem uložením na poště a následným vrácením soudu s účinky doručení ke dni [datum].
4. Žalobkyně, která se k jednání dostavila, navrhla vydání rozsudku pro zmeškání.
5. Protože byly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, soud podle ustanovení § 153b odst. 1 o. s. ř., vynesl rozsudek pro zmeškání, kterým žalobě zcela vyhověl, přičemž tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, vzal za nesporná. Soud posoudil spor jako právní vztah vzniklý mezi účastníky podle smlouvy o úvěru dle § 2395 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, dle kterého se smlouvou o úvěru úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky. Úvěrovaný vrátí úvěrujícímu poskytnuté peněžní prostředky v dohodnuté době, jinak do měsíce ode dne, kdy byl o vrácení požádán. Nárok žalobkyně na příslušenství pak má oporu v ustanovení § 1970 občanského zákoníku, a soud jej přiznal ve výši dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb., protože žalovaný je v prodlení se splněním peněžitého závazku.
6. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. a přiznal ve věci úspěšné žalobkyni právo na náhradu nákladů ve výši 6 932,40 Kč. Tyto náklady v souladu s § 137 o. s. ř. sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 318 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem, které náleží dle § 14b odst. 1 písm. c) bod 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, odměna ve výši 1 500 Kč za tři úkony právní služby po 500 Kč, dle § 14b odst. 5 advokátního tarifu náhrada hotových výdajů ve výši 100 Kč za každý ze tří úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení, výzva k plnění a písemné podání nebo návrh ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. a) a d) advokátního tarifu, dále odměna ve výši 2 540 Kč za jeden úkon právní služby (účast při jednání u zdejšího soudu dne [datum]) dle § 7 advokátního tarifu ve spojení s § 11 odst. 1 písm. g) a náhrada hotových výdajů za jeden úkon ve výši 300 Kč dle § 13 odst. 1 a 4 advokátního tarifu. To vše navýšené (vyjma soudního poplatku) o daň z přidané hodnoty v sazbě 21 % ve výši 974,40 Kč. Nad to soud podotýká, že přiznal žalobkyni náhradu nákladů řízení podle § 14b advokátního tarifu s ohledem na to, že žaloba byla podána na ustáleném vzoru, který je žalobkyní uplatňován opakovaně, jedná se o věc skutkově i právně obdobnou dalším žalobám podávaným žalobkyní u zdejšího soudu, přičemž předmětem řízení je peněžité plnění a tarifní hodnota nepřevyšuje 50 000 Kč.

7. Lhůta k plnění byla v případě žalované pohledávky, jakož i v případě náhrady nákladů řízení stanovena podle § 160 odst. 1 o. s. ř. v obecné délce, neboť nebyly shledány důvody pro její prodloužení. K náhradě nákladů řízení bylo stanovená zákonné místo placení (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Odvolání lze podat pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přísedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání (ustanovení § 205b o. s. ř.).

Do právní moci rozsudku pro zmeškání může žalovaná strana podat návrh na jeho zrušení, pokud zmeškala první jednání z omluvitelných důvodů, a to Okresnímu soudu v Berouně.

Proti výroku o nákladech řízení a o lhůtě k plnění lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí či na nařízení exekuce.

Beroun 3. prosince 2021

Mgr. Sandra Zemanová
samosoudkyně