



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ
(anonymizovaný opis)

Samosoudce Okresního soudu v Berouně vydal dne [datum] v [obec] podle § 314e odst. 1 tr. řádu následující trestnípříkaz:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného]

[datum narození] v [obec], okr. [obec], řidiče [příjmení] [jméno] [příjmení], [obec], trvale bytem [adresa],

je vinen, že

dne [datum] ve 12:43 hodin jako řidič nákladního automobilu tov. zn. Volkswagen Crafter, [registrační značka], majitele [právnická osoba], [ICO], při vjíždění z místní komunikace ulice [ulice] na silnici III. třídy [číslo] v k.o. [obec], kterou protíná železniční přejezd č. P558, porušil ustanovení § 28 odst. 1 a § 29 odst. 1 písm. a), b) zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích ve znění pozdějších změn a doplňků tím, že u železničního přejezdu přehlédl výstrahu dávanou dvěma červenými střídavě přerušovanými světly signálu přejezdového zabezpečovacího zařízení a neregistroval ani výstrahu dávanou zvonkem přejezdového zabezpečovacího zařízení a vjel na železniční přejezd v době, kdy ve směru od železniční stanice [obec] jel vlak R1246, čímž došlo ke střetu levé zadní části nákladního vozidla řízeného obviněným s levou přední částí vlaku R1246 majitele [právnická osoba], [ICO], ve kterém v době střetu cestovalo 54 cestujících, vlakvedoucí [jméno] [příjmení], nar. 1964, a strojvedoucí [jméno] [příjmení], nar. 1986, který těsně před střetem s nákladním vozidlem aktivoval rychlobrzdu a spustil lokomotivní houkačku, ale střetu již zabránit nemohl, obviněný jednak ohrozil cestující vlaku, přičemž při střetu způsobil škodu na majetku společnosti [právnická osoba] [obec a číslo], ve výši nejméně 50.156 Kč, a [právnická osoba] s.r.o. se sídlem [adresa],

tedy: z nedbalosti způsobil obecné nebezpečí tím, že vydal lidi v nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví nebo cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že se dopustil jiného podobného nebezpečného jednání a spáchal takový čin proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona

čímž spáchal

přečin obecné ohrožení z nedbalosti podle § 273 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 273 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 10 /deseti/ měsíců a výkon trestu se mu podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 /dvou/ let.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku ukládá soud trest zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel na dobu 18 /osmnácti/ měsíců.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit [právnícká osoba], se sídlem [adresa], škodu ve výši 50.156 Kč.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Beroun 15. prosince 2016

JUDr. Jaroslav Zálejský
soudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] samosoudcem JUDr. Jaroslavem Zálejským,

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného]

[datum narození] v [obec], okr. [obec], řidič [příjmení] [jméno] [příjmení], [obec], trvale bytem [adresa],

je vinen, že

dne [datum] ve 12:43 hodin si jako řidič nákladního vozidla tov. zn. Volkswagen Crafter, [registrační značka], majitele [právnícká osoba] počínal při řízení vozidla tak neopatrně, že porušil ust. § 28 odst. 1, § 29 odst. 1 písm. a), b) zák. č. 361/2000 Sb. tím, že přehlédl železniční přejezd a výstrahu dávanou dvěma červenými střídavě přerušovanými světly zabezpečovacího zařízení přejezdu. Neregistroval ani akustickou výstrahu dávanou zvonkem přejezdového zabezpečovacího zařízení. Vjel na železniční přejezd v době, kdy ve směru od železniční stanice [obec] jel vlak R1246, čímž došlo ke střetu levé zadní části nákladního vozidla, který řídil obžalovaný, s levou přední částí vlaku R1246, jejímž majitelem jsou [právnícká osoba] a v době střetu cestovalo ve vlaku 54 cestujících, dále vlakvedoucí [jméno] [příjmení] a strojvedoucí [jméno] [příjmení], který ani aktivováním rychlobrzdy a spuštěním lokomotivní houkačky střetu nezabránil. Došlo k nehodě, kde byli bezprostředně na životě ohroženi cestující vlaku, dále byla ohrožena hodnota vlaku R1246, na které vznikla škoda ve výši 50.156 Kč a dále spol. [právnícká osoba] škoda ve výši 339.000 Kč,

tedy: z nedbalosti způsobil obecné nebezpečí tím, že vydal lidi v nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví nebo cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že se dopustil jiného

podobného nebezpečného jednání a spáchal takový čin proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona,

čímž spáchal

přecím obecné ohrožení z nedbalosti podle § 273 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 273 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 /šesti/ měsíců a výkon trestu se mu podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1 /jednoho/ roku.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku ukládá soud trest zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel na dobu 1 /jednoho/ roku.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit [právnícká osoba], se sídlem [adresa], škodu ve výši 50.156 Kč.

Odůvodnění:

Odůvodnění rozsudku podle § 129 odst. 2 tr. řádu odpadá, neboť státní zástupkyně a obžalovaný se po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 30. ledna 2017

JUDr. Jaroslav Zálejský
soudce

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 30. ledna 2017.