



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Renátou Macků jako samosoudkyní ve věci péče o nezl. [jméno nezletilá], nar. [datum], a nezl. [jméno], nar. [datum], zastoupených Městským úřadem Beroun jako kolizním opatrovníkem, děti [jméno FO], nar. [datum], bytem [adresa], zastoupené [jméno Zástupce], advokátkou se sídlem Beroun 2, Bří. Nejedlých 220, a [jméno FO], nar. [datum] pro dobu po rozvodu,

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:

Nezl. [jméno FO], nar. [datum] a nezl. [jméno FO], nar. [datum] se s účinností od 1.9.2007 svěřují do společné výchovy obou rodičů.

Vyživovací povinnost rodičům se nestanoví.

II. Soud schvaluje dohodu rodičů pro dobu po rozvodu tohoto znění:

Nezl. [jméno FO], nar. [datum] a nezl. [jméno FO], nar. [datum] se pro dobu po rozvodu manželství jejich rodičů svěřují do společné výchovy obou rodičů.

Vyživovací povinnost rodičům se nestanoví.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Návrhem podaným u zdejšího soudu dne 3.7.2007 požádala matka o úpravu práv a povinností k nezletilým dětem pro dobu po rozvodu manželství rodičů s tím, že navrhla, aby nezletilé děti byly svěřeny do společné výchovy rodičů. U jednání změnila své stanovisko do té míry, že žádala, aby nezletilé děti byly svěřeny do společné výchovy rodičů jak za dobu před, tak i pro dobu případného rozvodu manželství.

Otec ve svém písemném vyjádření s návrhem matky souhlasil.

Soud provedl dokazování výslechem rodičů jako účastníků řízení, zprávou [právnícká osoba] [adresa] jako orgánu sociálně-právní ochrany dětí, výdělkovou zprávou otce, výdělkovou zprávou matky, oddacím listem účastníků, vydaný dne 7.7.1990 Městským úřadem v [adresa], rodným listem nezl. [jméno FO], nar. [datum], vydaný [datum] Úřadem městského obvodu [adresa], rodným listem nezl. [jméno FO], nar. [datum], vydaný [datum] Úřadem městského obvodu [adresa].

Na základě těchto důkazů byl zjištěn následující skutkový stav:

Manželství rodičů bylo uzavřeno dne 3.7.1999 před Městským úřadem v [adresa]. Z manželství se narodily dvě děti, a to [datum] nezl. [jméno FO] a nezl. [jméno FO]. O nezletilé děti se starají rodiče společně, matka ani otec další vyživovací povinnost nemají. Problémy mezi rodiči vyvstaly v roce 2003, kdy navštívili manželskou a předmanželskou poradnu, ovšem bezvýsledně. Rodiče nezletilých mají naprosto rozdílné názory na způsob manželského života např. trávení volného času. Krize se vyhrotila v to, že od ledna roku 2007 rodiče nezletilých společně finančně nehospodaří a jako manželé spolu nežijí, pouze se starají společně o obě nezletilé děti. Manželskou krizi hodlají řešit rozvodem. Nezletilé děti žijí ve společné domácnosti s matkou i otcem v rodinném domě o velikosti 3+1, který je ve společném vlastnictví rodičů nezletilých. Nezl. [jméno FO] a nezl. [jméno FO] v září roku 2007 nastoupí do 2. třídy ZŠ v Berouně. Nezl. [jméno FO] je alergička, nezl. [jméno FO] je zdrav. Matka k péči otce nemá žádných výhrad, otec k péči matky taktéž ne.

Ze zprávy [právníká osoba] [adresa] bylo zjištěno, že nezletilí žijí společně se svými rodiči v rodinném domku o velikosti 3+1, který je ve společném vlastnictví rodičů nezletilých. K oběma rodičům mají velmi dobrý vztah. V péči matky ani otce nebyly shledány žádné nedostatky.

Podle § 50 odst. 1, 2 zák. o rodině, nežijí-li rodiče nezletilého dítěte spolu a nedohodnou-li se o úpravě výchovy a výživy dítěte, může soud i bez návrhu rozhodnout, komu bude dítě svěřeno do výchovy a jak má každý z rodičů přispívat na jeho výživu. Ustanovením § 26 –28 zák. o rodině platí tu obdobně.

Podle ust. § 26 odst. 1 zák. o rodině, před rozhodnutím, kterým se rozvádí manželství rodičů nezletilého dítěte, upraví soud jejich práva a povinnosti k dítěti pro dobu po rozvodu a zejména určí, komu bude dítě svěřeno do výchovy a jak má každý z rodičů přispívat na jeho výživu. Podle ust. odst. 2 cit. právního ustanovení, jsou-li oba rodiče způsobilí dítě vychovávat a mají-li o výchovu zájem, může soud svěřit dítě do společné, popř. střídavé výchovy obou rodičů, je-li to v zájmu dítěte a budou-li tak lépe zajištěny jeho potřeby.

Podle odst. 3. cit. ustanovení, rozhodnutí o úpravě výkonu rodičovské zodpovědnosti může být nahrazeno dohodou rodičů, která ke své platnosti potřebuje schválení soudu.

Soud další dokazování neprováděl, když dosud provedené důkazy považoval za dostatečné. Hodnotil je dle své úvahy podle § 132 o.s.ř., a to každý důkaz jednotlivě a všechny v jejich vzájemné souvislosti a dospěl k následujícím závěrům:

Bylo prokázáno, že matka s otcem bydlí i nadále v jednom domě. Společně zajišťují výchovu nezletilých dětí. Ze sociálního šetření vyplynulo, že nezletilé děti se jeví jako spokojené. Oba rodiče se nezletilým věnují, oba jsou schopni spolupracovat při výchově nezletilých, a oba jsou si vědomi důležitosti druhého rodiče pro další vývoj jejich dětí. Dohoda rodičů je plně v zájmu nezletilých, a proto ji soud schválil.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť se jedná o řízení, které mohlo být zahájeno i bez návrhu a zároveň nebyly shledány žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů odůvodňovaly.

Poučení:

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo odvolání nemají ti, kteří se jej výslovně vzdali.

Beroun 23. srpna 2007

JUDr. Renáta Macků
předsedkyně senátu