



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Kristinou Pavlisovou ve věci nezletilého: [jméno nezletilého], narozený [Datum narození nezletilého] bytem [Adresa nezletilého]

zastoupený právním zástupcem advokátem [jméno]

sídlem [adresa]

syna rodičů: [jméno FO], narozená [datum] bytem [adresa]

[jméno FO], narozený [datum] bytem [adresa]

za účasti

Město Hořovice, Městský úřad, OSPOD

sídlem [adresa]

Probační a mediační služba Beroun

sídlem [adresa]

Okresní státní zastupitelství v Berouně

sídlem Wagnerovo nám. 1249/2, 266 01 Beroun

**o návrhu OSZ Beroun na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.,
zákonu o soudnictví ve věcech mládeže**

takto:

I. Nezletilému [jméno nezletilého], nar. [Datum narození nezletilého] mládeže ve spojení s § 18 odst. 1 písm. f) zákona o soudnictví ve věcech mládeže ukládá opatření, a to výchovná povinnost, aby se podrobil léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením nebo

zabezpečovací detenci, a dohledu probačního úředníka na dobu 18 měsíců od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. České republice se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Berouně dne [datum] se Okresní státní zastupitelství v Berouně domáhalo uložení opatření nezletilému [jméno FO], narozenému [Datum narození nezletilého], zákona o soudnictví ve věcech mládeže, jenž se měl dopustit činu jinak trestného, resp. činu který by byl v případě trestní odpovědnosti posuzován jako trestný čin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 tr.zákoníku, porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr.zákoníku a krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr.zákoníku, jichž se měl dopustit tím, že

1) od přesně nezjištěné doby, nejméně však od ranních hodin dne [datum] do dopoledních hodin dne [datum], v uvedené době jako nezletilý, na různých místech v rámci [adresa] a dále pak [adresa], zejména v místě svého současného bydliště na adrese [adresa] a v areálu 1. ZŠ [adresa], neoprávněně, pro vlastní potřebu přechovával plastovou krabičku s drogou marihuana, která byla policejním orgánem zajištěna pro potřeby trestního řízení,

kdy z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, vypracovaného dne [datum] ze strany OKTE [adresa] vyplývá, že celková hmotnost zajištěného rostlinného materiálu zjištěného jako konopí (s obsahem cannabinoidů a látky delta-9-tetrahydrocannabinol, tedy účinných látek konopí) byla 12,51 g, z toho toxikomansky využitelný podíl 10,99 g, kdy z uvedeného byl stanoven celkový obsah účinné látky (delta-9-tetrahydrocannabinol) 12.23% (hmotnostních), tj. v přepočtu 1,34 g účinné látky,

a dále v uvedené době, na uvedených místech, neoprávněně přechovával další dvě plastové dózy s marihuanou, kdy jedna z nich měla obsah přinejmenším 75 gramů, avšak tyto se nepodařilo policejnímu orgánu zajistit pro potřeby trestního řízení,

přičemž konopí je uvedeno v příloze č. 3 k "Nařízení vlády č. 463/2013", na seznamu omamných látek č. 3, látka THC (delta-9-tetrahydrocannabinol), jako účinná látka drogy marihuana, je uvedena v příloze č. 4 k "Nařízení vlády č. 463/2013", na seznamu psychotropních látek č. 4,

2) v blíže nezjištěné době mezi 01:00 a 02:00 hodinou dne [datum], v uvedené době jako nezletilý, ve společných prostorách bytového domu mezi 1. a 2. patrem, na adrese [adresa], za pomoci kleští překonal zabezpečení dveří kovovou petlicí s visacím zámkem od nebytových prostor (komory), náležejícím k bytu obývaném poškozenou [jméno FO], nar. [datum], čímž způsobil škodu poškozením ve výši [částka], do uvedené místnosti si za užití násilí zjednal přístup, prostor prohlédl a následně zde odcizil plastovou krabičku s obsahem sušiny drogy marihuana (popsanou v bodě č. 1), v blíže nezjištěné hodnotě, dále pak další dvě plastové dózy s obsahem sušiny drogy marihuana, v nezjištěném množství, v blíže nezjištěné hodnotě, 2 drtičky na drogu marihuana, v blíže nezjištěné hodnotě, plastovou krabičku s tabákem, balíčkou na cigarety oranžovo-červené barvy a dutinkami, v celkové hodnotě [částka], a bankovku nominální hodnoty [částka],

čímž poškozené [jméno FO], nar. [datum], způsobil škodu odcizením ve výši nejméně [částka] a škodu poškozením na kovové petlici vstupních dveří ve výši [částka],

2. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že návrh Okresního státního zastupitelství v Berouně je důvodný, jelikož se nezletilý v odst. 1 citovaného jednání, činu jinak trestného, dopustil. Svého jednání litoval. Kromě vlastního doznání spáchání tohoto jednání vyplývá i z dalších důkazů, zejména z úředních záznamů o podaném vysvětlení [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], nezletilého [jméno FO], nezletilého [jméno FO], dále z protokolu o ohledání místa činu, úředního záznamu o vydání věci s fotodokumentací, odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie.

3. Ze zprávy školy ze dne [datum], [datum], zprávy [adresa], OSPOD ze dne [datum], [datum], [datum], sdělení rodičů bylo zjištěno, že nezletilý [jméno FO] navštěvoval ve školním roce 2023/2024 1. Základní školu [adresa]. Nezletilý měl opakující se problémy s plněním školních povinností, pravidelnou docházkou do školy. Následně došlo k posunu v chování nezletilého k lepšímu. Od září 2024 pak nezletilý navštěvuje 1. ročník Střední školy [adresa], maturitního oboru Gastronomie. Chování nezletilého není vždy v souladu s pravidly slušného chování. Nezletilý je vulgární k učitelům, chová se nevhodně jak k vyučujícím, tak ke spolužákům. Bylo mu uloženo napomenutí třídního učitele. Nezletilý byl rozsudkem Okresního soudu v Berouně svěřen do péče matky. S otcem se stýká dle domluvy. Ve volném čase se nevěnuje žádné volnočasové aktivitě. Nezletilý navštěvuje psychologa, psychiatra, je medikován. Z důvodu zhoršení psychického stavu byl od [datum] po dobu cca 3 týdnů hospitalizován ve FN [adresa]. Dne [datum] došlo u nezletilého v ebrietě k poranění kotníku.

4. Z rozsudku Okresního soudu v Berouně sp.zn. [spisová značka] ze dne [datum] bylo dále zjištěno, že tímto rozsudkem bylo nezletilému uloženo opatření, napomenutí s výstrahou.

5. Ačkoliv z chování [jméno FO] vyplynulo, že nezletilý v současné době má náhled na své jednání, velice tohoto lituje, a přestože z jeho vyjádření taktéž vyplynulo, že jej nechce již opakovat, že pravidelně dochází k psychologovi i na psychiatrii, je třeba konstatovat, že v daném případě nelze jednání nezletilého bagatelizovat. Ostatně nutno poukázat i na skutečnost, že sám připustil, že návykové látky, marihuanu požil o Vánocích 2024.

6. Za této situace dospěl soud k závěru, že k dosažení účelu zákona č. 218/2003 Sb., vyjádřeném v § 1 odst. 2 citovaného zákona, se jako nejvhodnějším opatřením jeví uložení výchovné povinnosti podrobit se léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením nebo zabezpečovací detencí, a dohledu probačního úředníka na dobu 18 měsíců od právní moci tohoto rozsudku (výrok I. tohoto rozsudku).

7. Výrokem II. bylo ve smyslu § 23 z.ř.s. rozhodnuto o náhradě nákladů řízení účastníků.

8. Výrok o náhradě nákladů státu je odůvodněn § 89h odst. 3 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a contrario, když soud neshledal důvody pro uložení povinnosti uhradit náklady státu nezletilému [jméno FO], či jeho zákonným zástupcům. (výrok III. tohoto rozsudku).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Právo odvolání nemá ten, který se jí výslovně vzdal.

Beroun 22. ledna 2025

Mgr. Kristína Pavlisová
samosoudkyně