ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně, sídlem Wagnerovo náměstí 1249, 266 47 Beroun, Česká republika, rozhodl samosoudkyní Mgr. Markétou Lanzovou ve věci
žalobce: [Jméno žalobce]., IČO [IČO žalobce]

sídlem [Adresa žalobce]

zastoupený advokátem [Jméno advokáta]

sídlem [Adresa advokáta]

proti

žalovanému: [Jméno žalovaného], narozený [Datum narození žalovaného]

bytem [Adresa žalovaného]
o zaplacení částky 70.973,78 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání

takto:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 70.973,78 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 866,16 Kč a dále ve výši 8,25 % ročně z částky 70.973,78 Kč ode dne [datum] do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení v částce 24.577,02 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce [Jméno advokáta], advokáta se sídlem [adresa].

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou soudu dne [datum] se žalobce domáhal proti žalovanému zaplacení celkové částky [částka] s příslušenstvím z titulu nesplaceného zůstatku úvěru na základě smlouvy o úvěru s pojištěním schopnosti splácet ze dne [datum] č. [číslo]. Tvrdil, že dle této smlouvy poskytl žalovanému po řádném posouzení jeho úvěruschopnosti úvěr ve výši 200.000,- Kč, který

se žalovaný zavázal splatit v pravidelných měsíčních anuitních splátkách po 3.937,39 Kč (zahrnujících jistinu, sjednaný 13 % roční úrok a poplatky) v termínu splatnosti sjednaném ve smlouvě. Jelikož však žalovaný tomuto svému závazku nedostál, neboť poskytnutý úvěr řádně a včas nesplácel, postupoval žalobce v souladu se svými produktovými podmínkami a dopisem ze dne [datum] prohlásil úvěr za okamžitě splatný v celé výši, aniž by žalovaný na tuto skutečnost reagoval. Dluh na jistině tak nadále činí 70.973,78 Kč a na úroku z prodlení pak k datu [datum] 866,16 Kč s tím, že toto příslušenství je nadále účtováno v zákonné výši z dlužné jistiny ode dne [datum] až do zaplacení. Žalobce pak marně vyzýval žalovaného k plnění i zaslanou předžalobní upomínku, a poté, co tato zůstala bez odezvy, se se svým nárokem obrátil na soud.
2. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil. K nařízenému ústnímu jednání, které se ve věci konalo dne [datum], se pak bez omluvy své neúčasti nedostavil, a to přesto, že předvolání k tomuto prvému jednání ve věci mu bylo spolu se žalobou doručeno náhradním způsobem do jeho datové schránky již dne [datum], tedy ve lhůtě více než deset dnů přede dnem konání tohoto jednání. Žalovaný byl zároveň poučen, že pokud se k jednání bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, může soud ve věci rozhodnout rozsudkem pro zmeškání.
3. Žalobce, resp. jeho zástupce, který se k jednání soudu dostavil, navrhl vydání rozsudku pro zmeškání.
4. Podle ustanovení § 153b odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“), zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49 o.s.ř.) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.
5. Protože v řízení byly splněny zákonné předpoklady pro uvedený postup, soud ve smyslu shora citovaného ustanovení § 153b odst. 1 o.s.ř. vynesl ve věci rozsudek pro zmeškání, jímž výrokem I. žalobě v plném rozsahu vyhověl, přičemž tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu vzal za nesporná. S ohledem na tyto skutečnosti tedy soud žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobci celkovou dlužnou částku 70.973,78 Kč spolu příslušenstvím tak, jak je specifikováno ve výroku I. shora, a to z titulu nesplaceného zůstatku úvěru na základě smlouvy o úvěru ze dne [datum]. Věc pak právně posoudil podle ustanovení § 2395 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění, a dále podle ustanovení § 1970 tohoto zákona ve spojení s nařízením vlády č. 351/2013 Sb., v platném znění, pokud se jedná o příslušenství v podobě zákonného úroku z prodlení, to vše s tím, že současně zohlednil, že předmětem žaloby je pouze zaplacení čerpané jistiny úvěru a zákonný úrok z prodlení, pročež se podrobné dokazování stran posouzení úvěruschopnosti žalovaného ze strany žalobce jeví jako nehospodárné. O lhůtě k plnění v délce trvání tří dnů od právní moci rozsudku bylo rozhodnuto podle ustanovení § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř., neboť soud neshledal podmínky pro její prodloužení ani pro uložení peněžitého plnění ve splátkách.
6. O nákladech řízení pak soud rozhodl ve smyslu ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že žalobci, který byl ve věci zcela úspěšný, přiznal právo na jejich náhradu v plné výši a v celkové částce 24.577,02 Kč. Tu tvoří zaplacený soudní poplatek za žalobu ve výši 2.840,- Kč a náklady právního zastoupení, sestávající z odměny za zastupování advokátem v celkové výši 15.760,- Kč za čtyři úkony právní služby po 3.940,- Kč (převzetí a příprava zastoupení, sepis žaloby, kvalifikovaná výzva k plnění, účast na jednání) dle § 7 bod 5. vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a o náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), v platném znění, z paušální náhrady hotových výdajů advokáta v celkové výši 1.200,- Kč rovněž za čtyři úkony právní služby po 300,- Kč dle § 13 odst. 4 advokátního tarifu, dále z náhrady za promeškaný čas ve smyslu § 14 odst. 1 a 3 advokátního tarifu, ve výši 400,- Kč za čtyři započaté půlhodiny po 100,- Kč a z náhrady cestovních výdajů za účast při jednání u Okresního soudu v Berouně dle § 13 odst. 1 a 4 advokátního tarifu, jejichž celková výše dle vyhlášky č. 511/2021 Sb.,

ve znění vyhlášky č. 116/2022 Sb., činí 604,48 Kč při sazbě základní náhrady za používání silničních motorových vozidel za 1 km jízdy dle § 1 písm. b) této vyhlášky ve výši 4,70 Kč a při průměrné ceně pohonných hmot za 1 litr motorové nafty dle § 4 písm. c) této vyhlášky ve výši 47,10 Kč za použití osobního automobilu tov. zn. Volvo, RZ: [SPZ], s průměrnou spotřebou pohonné hmoty 5,3 l/100 km a o ujeté vzdálenosti 84 km na trase [adresa] a zpět; vše (vyjma soudního poplatku) zvýšeno o náhradu za 21 % DPH dle § 137 odst. 3 o.s.ř. ve spojení s § 151 odst. 2 o.s.ř., představovanou částkou 3.772,55 Kč, neboť zástupce žalobce jakožto advokát osvědčil, že je plátcem daně z přidané hodnoty. Lhůta k plnění ve výroku II. pak byla stanovena rovněž v souladu s § 160 odst. 1 část věty za středníkem o.s.ř., ve smyslu § 149 odst. 1 o.s.ř. je žalovaný povinen zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám advokáta, který žalobce v řízení zastupoval.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku pro zmeškání lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze, sídlem náměstí Kinských 5, 150 75 Praha 5, Česká republika, prostřednictvím Okresního soudu v Berouně, sídlem Wagnerovo náměstí 1249, 266 47 Beroun, Česká republika.
Odvolání proti rozsudku pro zmeškání však lze podat pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přísedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání. (§ 153b, § 205 odst. 2 písm. a), § 205b o.s.ř.)
Do dne právní moci rozsudku pro zmeškání může žalovaný podat návrh na jeho zrušení, pokud zmeškal první jednání ve věci z omluvitelných důvodů, a to k Okresnímu soudu v Berouně, sídlem Wagnerovo náměstí 1249, 266 47 Beroun, Česká republika. (§ 153b odst. 4 o.s.ř.)
Proti výroku o nákladech řízení a o lhůtě k plnění lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Praze, sídlem náměstí Kinských 5, 150 75 Praha 5, Česká republika, prostřednictvím Okresního soudu v Berouně, sídlem Wagnerovo náměstí 1249, 266 47 Beroun, Česká republika.
Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/2001 Sb.) u soudního exekutora.

Beroun 30. září 2022

Mgr. Markéta Lanzová
samosoudkyně