



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26. listopadu 2024 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Michala Pařeza a přísedících JUDr. Jiřiny Novákové a Ing. Josefa Setníčky,

takto:

Obžalovaný [jméno obžalovaného], narozený [Datum narození obžalovaného], evidovaný na úřadu práce, trvale bytem [Adresa obžalovaného], přechodně bytem [Adresa obžalovaného],
je vinen, že

1. v přesně nezjištěné době od června 2018 do října [adresa], v bytě, který měla pronajatý poškozená [jméno FO], nar. [datum], a ve kterém ji navštěvoval, opakovaně v době hlubokého spánku poškozené, který byl pravděpodobně podpořen i užitím léku na spaní Zolpidem Mylan ze skupiny hypnotik, který měla poškozená předepsaný od svého praktického lékaře, nejméně ve třinácti případech zasunul poškozené do její pochvy a konečníku prsty a různé další předměty a v jenom případě jí svým jazykem olizoval přirození a přitom si pořizoval fotografie a videonahrávku, konkrétně do pochvy poškozené zasunul jedenkrát blíže nezjištěný předmět růžové barvy, jedenkrát blíže nezjištěný předmět růžovočerné barvy, jedenkrát oblý otvorák světlé barvy, jedenkrát cuketu, jedenkrát vibrátor růžové barvy, jedenkrát nezjištěný předmět bílé barvy, jedenkrát zasouval poškozené do pochvy své prsty, ve dvou případech jí zasunul do pochvy blíže nezjištěný předmět černé barvy, který jí zasunul také v jednom případě do konečníku, a v jednom případě zasunul poškozené do pochvy blíže nezjištěný předmět černé barvy a zároveň jí zasunul svůj prst do konečníku, v jednom případě zasunul poškozené svůj prst do konečníku a na video si zaznamenal zasouvání svých prstů do pochvy a konečníku poškozené a následné olizování jejího přirození jazykem, přičemž po celou dobu poškozená z důvodu hlubokého spánku nebyla schopna se jeho jednání bránit ani projevit či klást dostatečný odpor,

tedy

zneužil bezbrannosti jiného k pohlavnímu styku a spáchal takový čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží,

2. v době od listopadu 2021 do července [adresa] [Anonymizováno] a jinde, nežádoucím způsobem pronásledoval poškozenou [jméno FO], nar. [datum], kterou poté, co se s ním rozhodla ukončit jakýkoliv kontakt a sdělila mu, že si půjdou každý svou vlastní cestou, začal osobně vyhledávat v místě jejího bydliště, kde na ni čekal a zvonil, téměř denně se ji snažil kontaktovat zasláním SMS zpráv v počtu dvě až deset za den, dále zasláním obsáhlých zpráv přes aplikaci WhatsApp, ve kterých jí sprostě nadával, vyhrožoval, vulgárně psal o sexuálním styku, urážel ji a vyčítal jí ukončení vztahu a vztah s novým přítelem např. slovy „Tím, že si se zmrdem, jsi posrala úplně všechno“, „Opět je zmrď potřebný. Jenom lžeš. Máte hodiny ráčkování nebo fetování? Zakončené mrdáním. Přišla jsi o nejvěrnějšího člověka. Nyní už doživotního nepřítele“, „Poslal jsem [Anonymizováno] foto zmrdova auta jak u tebe stojí od včerejška...“, „Jsi podrazácká svině, která zničila život jednomu člověku. [jméno FO] to se nezapomíná a neodpouští. A navíc se zmrdem, který se svého dne teprve dočká. Dokud mě nezavrou, nebude dne, kdy se nebudete obávat toho, že pravda vyjde najevo. Vše nejhorší - papa“, „Zatím co já ležím a usínám ve společnosti kalendářů se slzou u oka, ona líže prdel zmrdovo a nechá se od něj mlátit a šukat do prdele ...“ a dále jí zasílal fotografie a videa znázorňující jejich společně prožité chvíle v minulosti, nabádal ji ke vstřícnému přístupu a návratu k němu, dále jí do domovní schránky vkládal dopisy, ve kterých jí nadával a vyhrožoval, rovněž jí vyhrožoval a dával ultimáta k omluvě s tím, že on bude mít poslední slovo, a to prostřednictvím e-mailové schránky [e-mail] např. dne [datum] s předmětem „Rozum v hrsti“ a dne [datum] s předmětem „Poslední den“, zneužil znalosti přístupového hesla k e-mailové schránce jeho kamaráda [jméno FO], nar. [datum], [e-mail], do této e-mailové schránky vstoupil a odeslal z ní dne [datum] v 22:20 hodin bez souhlasu a vědomí [jméno FO] poškozené [jméno FO] e-mail s předmětem „XXX“, ve kterém vystupuje jako kamarád [jméno FO], který se ji snaží informovat o chování jeho kamaráda, dále poškozenou několikrát fyzicky pronásledoval, když na ni čekal přímo ve vlaku z [adresa] nebo na [Anonymizováno] [Anonymizováno] v [Anonymizováno], neboť věděl, že poškozená 1x týdně jezdí v pondělí jezdí do školy do [adresa], a ve vlaku na ni ve dnech [datum] a [datum] křičel a vyhrožoval jí napadením, a dále pod smyšleným jménem a adresou [jméno FO], [adresa], zaslal na Okresní soud v Berouně a na Základní školu v [adresa], kam dochází nezletilé děti poškozené, upozornění na chování [jméno FO], nového přítele poškozené [jméno FO], týkající se rozesílání fotografií jeho intimních partií po sociálních sítích a nabízení různých sexuálních praktik ke zvážení, zda je jeho přítomnost v okolí školy vhodná, v důsledku čehož byla rodina prověřována orgánem sociálně-právní ochrany dětí, a konečně se dne [datum] pokusil v [adresa] vlákat do svého vozidla nezletilou dceru poškozené [Anonymizováno], která k němu ovšem nešla a [jméno obžalovaného] poté z místa odjel, přičemž veškeré toto jednání v dané době vyvolalo v poškozené řadu negativních pocitů včetně strachu a zvýšeného stresu a vzbudilo v ní obavu o život a zdraví jejích blízkých,

tedy

jednak jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že mu vyhrožoval ublížením na zdraví nebo jinou újmu jemu nebo jeho osobám blízkým, vyhledával jeho osobní blízkost a sledoval jej a vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací a písemně kontaktoval, a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví a o život a zdraví osob jemu blízkých,

čímž spáchal

pod bodem 1

pokračující zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, pod bodem 2

přechin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b), c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 30 (třiceti) měsíců,

podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 42 (čtyřiceti dvou) měsíců,

Podle § 82 odst. 3 tr. zákoníku a § 48 odst. 4 písm. f) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřená povinnost zdržet se neoprávněných zásahů do práv nebo právem chráněných zájmů poškozené [jméno FO], narozené [datum], zejména pak zdržet se s ní osobního, písemného, telefonického i jakéhokoli jiného styku,

podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věcí, a to:

- notebooku značky HP, model 3165NGW, ID: [Anonymizováno], stříbrné barvy s poškozeným kloubem otevírání a chybějícím krytem media mechaniky,

- mobilního telefonu značky Huawei Y 6 2019, model MRD-LX1, IMEI [Anonymizováno], společně se SIM kartou společnosti O2, IMSI, a paměťovou kartou značky Kingston 8 GB, Micro SD,

podle § 70 odst. 6 tr. zákoníku připadají propadlé věci Českému státu,

podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené [jméno FO], narozené [datum], bytem [adresa], nemajetkovou újmu ve výši [částka].

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť se po jeho vyhlášení poškozená prostřednictvím svého zmocněnce a po jeho vyhlášení ve lhůtě obžalovaný, a to i za osoby oprávněné, a státní zástupkyně vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 26. listopadu 2024

JUDr. Michal Pařez
předseda senátu