

# USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní [tituly před jménem] [jméno FO] dne [datum] ve věci

obviněného: [jméno obviněného], narozený [Datum narození obviněného] bytem [Adresa obviněného] § 148 odstavce 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku

## takto:

Podle § 223a odst. 1 tr. řádu a § 307 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. řádu se trestní stíhání

obviněného [jméno obviněného], narozeného [Datum narození obviněného], důchodce, bytem [adresa],

obviněného z přečinu ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že

dne [datum] okolo 20.00 hod. v katastru obce [adresa], při řízení osobního motorového vozidla, tovární značky BMW X3, registrační značky [SPZ], po silnici II. třídy číslo [číslo] ve směru od obce [adresa] směrem na obec [adresa], v km 70,36 uvedené komunikace v rozporu s důležitou povinností zakotvenou v § 21 odstavce 5 zák. č. 361/2000 Sb. v platném znění při odbočování vlevo na lesní cestu nedal přednost v jízdě protijedoucímu motocyklu, tovární značky Honda Hornet, registrační značky [SPZ], řízenému [jméno FO], čímž došlo ke střetu pravé přední části vozidla řízeného obviněným s přední částí motocyklu, přičemž motocyklista přelétl přední kapotu vozidla a spadl do travnatého silničního příkopu, utrpěl tak pohmoždění pravého zápěstí a zlomeninu střední části levé vřetenní kosti s posunem a odlomení bodcovitého výběžku levé loketní kosti, převezen byl záchrannou službou do kladenské nemocnice, kde byl hospitalizován po dobu tří dnů, podrobil se operaci levého předloktí a propuštěn byl do domácího léčení se zafixovaným levým předloktím v ortéze, následovaly ambulantní kontroly, dne [datum] mu byly odstraněny stehy z operační rány a sundána ortéza, od [datum] bylo možné levé předloktí postupně zatěžovat, [datum] byly na RTG ještě patrné známky hojení zlomeniny, léčení bylo ukončeno po 11ti týdnech, minimálně po dobu dvou měsíců měl poškozený omezenou hybnost levého zápěstí a pohyb byl provázen bolestivostí s postupně klesající intenzitou, výrazně byl omezen v obvyklém způsobu života po dobu nošení ortézy, tj. po dobu necelých tří týdnů, ze soudně lékařského hlediska je poranění hodnoceno ještě jako lehké, ke zranění jiných osob nedošlo, odborné měření na přítomnost alkoholu v dechu řidičů bylo negativní, technická závada jako příčina nehody nebyla žádná zjištěna,

### **podmíněně zastavuje.**

Podle § 307 odst. 2 písm. a) tr. řádu je obviněný, tak jak se písemně zavázal, povinen po dobu 5 (pět) měsíců zdržet se činnosti spočívající v řízení všech motorových vozidel,

podle § 307 odst. 2 písm. b) tr. řádu činí výše částky určené na pomoc obětem trestné činnosti 5 000 Kč, kterou obviněný uhradí na účet Okresního soudu v Berouně do 21. 3. 2025.

Podle § 307 odst. 4 tr. řádu se obviněnému stanovuje zkušební doba v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců.

Podle § 307 odst. 6 tr. řádu se obviněnému ukládá povinnost uhradit poškozenému [jméno FO], narozenému [datum], nad rámec pojistného plnění částku v celkové výši 30 000 Kč, a to do 21. 3. 2025.

## **Odůvodnění:**

1. Po provedeném hlavním líčení dospěl soud k závěru, že ve věci jsou splněny všechny zákonem stanovené podmínky pro postup podle § 307 tr. řádu, tj. pro podmíněné zastavení trestního stíhání.

2. Obviněný, který s uvedeným postupem souhlasil, se ke spáchání výše uvedeného přečinu doznal a jeho spáchání upřímně litoval. Vzhledem k tomu, že obviněný při hlavním líčení dle § 206c odst. 1 tr. řádu prohlásil, že je vinný spáchání skutku popsaneho v návrhu na potrestání, souhlasil též s právní kvalifikací uvedenou v návrhu na potrestání, státní zástupkyně neměla vůči takto učiněnému prohlášení připomínky a ani soud neshledal žádný důvod, pro který by prohlášení viny nemohlo být přijato, rozhodl soud podle § 206c odst. 4 tr. řádu tak, že prohlášení viny obviněného přijal. Jeho doznání přitom nevzbuzuje žádné pochybnosti a plně koresponduje s listinnými důkazy, zejména pak protokolem o nehodě v silničním provozu, znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, lékařskými zprávami. Obviněný se nad rámec plnění od pojišťovny se zavázal poškozenému [jméno FO] zaplatit částku 30 000 Kč. Dále ohlásil dopravní nehody pojišťovně, u níž je vozidlo pojištěno, která je připravena uhradit pojistné plnění. Oznamil Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky údaje týkající se pojistné události. Uznal tak svoji trestní odpovědnost.

3. Pokud jde o skutková zjištění, nemá soud s ohledem na prohlášení viny obviněného pochybnosti o tom, že došlo k předmětné dopravní nehodě, při níž se v uvedené době a na uvedeném místě střetl automobil řízený obviněným s motocyklem řízeným poškozeným [jméno FO], v důsledku čehož utrpěl poškozený zranění, která jej omezovala v běžném způsobu života po dobu 3 týdnů, stejně jako nemá pochybnosti o tom, že k této dopravní nehodě došlo v důsledku nedbalostního zavinění obviněného.

4. Vzhledem k výše uvedenému lze tedy shrnout, že obviněný svým jednáním popsaným ve výroku naplnil zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 tr. zákoníku.

5. Na druhou stranu, je třeba vidět, že obviněný se k trestnému činu doznal, svého jednání upřímně litoval, zavázal se nad rámec pojistného plnění uhradit poškozenému [jméno FO] částku 30 000 Kč. Zároveň Kooperativa pojišťovně a.s., u níž je v rámci odpovědnosti za škodu způsobenou provozem motorového vozidla předmětný automobil pojištěn, nahlásil bezprostředně po nehodě pojistnou událost a tím tak po doznání splnil i další z podmínek uvedenou v § 307 odst. 1 tr. řádu, neboť nahlášením pojistné události učinil jiné potřebné opatření k náhradě škody.

6. Vzhledem k povaze a závažnosti žalovaného přečinu, okolnostem jeho spáchání (způsobu jízdy) a poměrům obviněného, dospěl soud k závěru, že pro možný odklon v trestním řízení podobě podmíněného zastavení trestního stíhání je účelné po něm požadovat, aby nad rámec základních podmínek uvedených v § 307 odst. 1 tr. řádu, které obviněný splnil, se zavázal ve smyslu ust. § 307 odst. 2 písm. a) tr. řádu nevykonávat činnost – řízení všech motorových vozidel po dobu 5 měsíců a dále aby složil ve smyslu ust. § 307 odst. 2 písm. b) na účet soudu peněžitou částku určenou státu na pomoc obětem trestné činnosti ve výši 5 000 Kč. Co se týče závazku zdržet se řízení všech motorových vozidel po dobu 5 měsíců, soud tento závazek shledal jako přiměřený a dostatečný, kdy obviněný se dopustil nedbalostního jednání, poškozený utrpěl zranění, avšak obviněný svého jednání litoval, nad rámec plnění od pojišťovny se zavázal uhradit poškozenému [jméno FO] částku 30 000 Kč, dále přihlédl ke skutečnosti, že obviněný na poli dopravy se za dobu téměř 62 let, kdy držitelem řídicího oprávnění je od roku [rok], nedopustil žádného přestupku, manželka obviněného je zdravotně omezena, přičemž s ohledem na svůj zdravotní stav musí pravidelně navštěvovat lékaře, kam jí vozí právě obviněný.

7. Za této situace, kdy obviněný splnil všechny zákonné podmínky uvedené v § 307 odst. 1 tr. řádu, včetně další uvedené v § 307 odst. 2 písm. a) tr. řádu a kdy je připraven složit na pomoc obětem trestných činů částku 5 000 Kč a kdy se v daném případě jedná o přečin, na který zákon

stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje 5 let, dospěl soud k závěru, že i vzhledem k osobě obviněného (jedná se o osobu která dosud nebyla trestně stíhána a není k ní ani jiných negativních připomínek z místa bydliště), je možné považovat toto rozhodnutí za dostačující a proto rozhodl tak, že jeho trestní stíhání podle § 223a odst.1 tr. řádu a § 307 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. řádu podmíněně zastavil.

8. Obviněného je nutno poučit, že právní mocí rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání pozbývá řídičského oprávnění.

9. Podle § 307 odst. 4 tr. řádu byla obviněnému současně stanovena zkušební doba v trvání 24 měsíců, po kterou musí vést řádný život., kterou soud shledal jako příležitou ke všem okolnostem případu, zejména pak s ohledem na rozsah zranění, která byla způsobena poškozenému [jméno FO]. V opačném případě může být rozhodnuto o pokračování v trestním stíhání, a to případně i během zkušební doby.

10. Podle § 307 odst. 6 tr. řádu byla obviněnému uložena povinnost zaplatit poškozenému [jméno FO] nad rámec pojistného plnění částku 30 000 Kč, dle dohody sjednané do protokolu u hlavního líčení, a to do [datum].

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Beroun 5. března 2025

Mgr. Kristina Pavlisová  
samosoudkyně