



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Kristinou Pavlisovou ve věci nezletilého: [Jméno nezletilého], narozený [Datum narození nezletilého] trvale bytem [Adresa nezletilého]

fakticky bytem [Adresa nezletilého]

zastoupený právní zástupkyní advokátkou [Jméno advokátky A]

sídlem [Adresa advokátky A]

syna rodičů: [jméno FO], narozená [datum] bytem [adresa]

fakticky bytem [adresa]

[jméno FO], narozený [datum]

za účasti

Město Beroun, Městský úřad, OSPOD

sídlem [adresa]

Probační a mediační služba Beroun

sídlem [adresa]

Okresní státní zastupitelství v Berouně

sídlem Wagnerovo nám. 1249/2, 266 01 Beroun

o návrhu OSZ Beroun na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., zákona o soudnictví ve věcech mládeže

takto:

I. Nezletilému [jméno nezletilého], narozenému [Datum narození nezletilého] ukládá opatření dohled probačního úředníka na 8 (osm) měsíců.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. České republice se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v [jméno FO] dne [datum] se Okresní státní zastupitelství v [jméno FO] domáhalo uložení opatření nezletilému [jméno nezletilého], narozenému [Datum narození nezletilého], zákona o soudnictví ve věcech mládeže, jenž se měl dopustit činu jinak trestného, resp. činu který by byl v případě trestní odpovědnosti posuzován jako trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr.zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 odst. 1 tr.zákoníku, jehož se měl dopustit nezletilý [jméno nezletilého], nar. [Datum narození nezletilého], trvale bytem [adresa], tím, že:

2. v době od 11:00 hod. dne [datum] do 17:36 hod. dne [datum], společně s mladistvými [jméno FO], nar. [datum] a [jméno FO], nar. [datum], jejichž trestní řízení bylo vedeno odděleně, přelezli oplocení pozemku neobydleného rodinného domu č.p. [číslo] v [adresa] v obci [adresa], kde se dále na pozemku volně pohybovali a nalezeným kamenem následně poškodili skleněnou výplň okna domu. Následně, pravděpodobně nalezenou sekerou, poškodili dřevěné výplně dvou dveří vedoucí do dílny a sklepa, kam následně společně vnikli a z místa odcizili drobné předměty, přičemž byli následně na místě činu přistiženi oznamovatelkou [právnícká osoba].. Tímto jednáním byla poškozené [jméno FO] (roz. [adresa]), nar. [datum] v [adresa], trv. bytem [adresa] dle znaleckého posudku způsobena škoda odcizením věcí ve výši [částka] a na poškození oken a dveří celkem [částka],

3. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že návrh Okresního státního zastupitelství v [jméno FO] je důvodný, jelikož se nezletilý v odst. 1 citovaného jednání, činu jinak trestného, dopustil. Svého jednání litoval. Kromě vlastního doznání spáchání tohoto jednání vyplývá i z dalších důkazů, zejména z podaných vysvětlení mladistvého [jméno FO], poškozené [jméno FO], seznamu věcí, které měl nezletilý u sebe.

4. Ze zprávy školy ze dne [datum], [datum], zprávy [adresa], OSPOD ze dne [datum], [datum], sdělení matky bylo zjištěno, že nezletilý [jméno FO] je v péči matky. Otec se na výchově dětí podílí. Nezletilý [jméno FO] navštěvuje 7. ročník ZŠ [adresa], který opakuje z důvodu hodnocení známkou neprospěl ve 4 předmětech. Z výchovných opatření mu byla ve školním roce 2024/2025 uložena ředitelská důtka za nerespektování vyučujících a nevhodný přístup k nim, dvě důtky třídního učitele za fyzické napadení žáka. Došlo k výrazné změně v chování nezletilého, který je velmi pasivní až lenivý a v hodinách odmítá plnit zadané úkoly, nespolupracuje a tím pádem i neprospívá. Kladně lze hodnotit, že se spolužáky již nemá spory a že se vzorně chová o třídní knihu. K třídní učitelce se chová zdvořile, často nabízí pomoc. Matka spolupracuje se školou bez problémů. Nemá žádné mimoškolní aktivity, vyjma trávení času s kamarády venku.

5. Ačkoliv z chování [jméno FO] vyplynulo, že nezletilý v současné době má náhled na své jednání, lituje tohoto, a přestože z jeho vyjádření taktéž vyplynulo, že jej nechce již opakovat, je třeba konstatovat, že v daném případě nelze jednání nezletilého bagatelizovat. Nutno poukázat i na chování nezletilého vůči spolužákům.

6. Za této situace dospěl soud k závěru, že k dosažení účelu zákona č. 218/2003 Sb., vyjádřeném v § 1 odst. 2 citovaného zákona, se jako nejvhodnějším opatřením jeví uložení dohledu probačního úředníka na dobu 8 měsíců od právní moci tohoto rozsudku, kdy bude s nezletilým po dobu tohoto školního roku pracováno, což by mu mělo pomoci, aby se nedopouštěl obdobného jednání, ale i aby se pokusil dosahovat lepších studijních ročníků, aby nebyl opětovně hodnocen nedostatečnými. (výrok I. tohoto rozsudku).

7. Výrokem II. bylo ve smyslu § 23 z.ř.s. rozhodnuto o náhradě nákladů řízení účastníků.

8. Výrok o náhradě nákladů státu je odůvodněn § 89h odst. 3 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a contrario, když soud neshledal důvody pro uložení povinnosti uhradit náklady státu nezletilému [jméno FO], či jeho zákonným zástupcům (výrok III. tohoto rozsudku).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Právo odvolání nemá ten, který se jí výslovně vzdal.

Beroun 5. září 2025

Mgr. Kristina Pavlisová
samosoudkyně