



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. dubna 2024 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Michala Pařeza a přísedících Václava Balého a Pavly Doubkové, DiS.,

#### takto:

Obžalovaný [jméno obžalovaného A], narozený [Datum narození obžalovaného A], [Anonymizováno], státní příslušník [Anonymizováno], montér ve společnosti [jméno obžalovaného B], IČ: [IČO], se sídlem [Adresa obžalovaného B], trvale bytem [Adresa obžalovaného B],

#### je vinen, že

1. v blíže nezjištěné době, nejméně od ledna roku 2019 do [datum], kdy byl obviněný vykázán ze společného obydlí s poškozenými [jméno FO], [Anonymizováno] [jméno FO] a [jméno FO], a to nejprve v době jejich společného soužití v bytě na adrese [adresa], poté od března 2021 v bytě na adrese [adresa] do doby vykázání obviněného ze společného obydlí [právnícká osoba] pod vlivem alkoholu opakovaně zle a hrubě nakládal se svojí manželkou poškozenou [jméno FO], s tím, že ji slovně, psychicky a fyzicky napadal, čemuž byly často přítomny i jejich společné nezletilé děti [jméno FO], nar. [datum] a [jméno FO], nar. [datum], ačkoliv mu jako otcí povinnost k zajištění řádné výchovy dětí a péče o jejich tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj vyplývá z § 858 zák. 89/2021 Sb., občanského zákoníku, především, že ji slovně ponižoval, vyvíjel na ni psychický nátlak, křičel na ni, že ho bude poslouchat a dělat to, co on řekne, vynucoval si na ní vydávání různých finančních částek na alkohol, což se opakovalo v různých časových intervalech, přičemž jeho útoky se staly častější, intenzivnější, kdy od léta roku 2019 zahrnovaly i fyzické útoky a od podzimu roku 2021 zintenzivnila frekvence útoků minimálně na jednu týdně, kdy poškozenou fyzicky napadal, strkal do ní, chytal ji, svíral ji za paže tak, že na nich měla modřiny, kroutil jí ruce za zády, odhodil ji na postel, pokud připravovala jídlo v kuchyni, tak uchopil kuchyňský nůž a demonstrativně ho zabodl, aby tím projevil svou nadřazenost a vzbudil v ní strach, dále jí od února 2023 opakovaně vyhrožoval, kdy jí řekl, že pokud bude muset odcestovat z Čech, tak si

najde cestu zpět a zabije ji, shodí ji z balkonu, že ji hodí hlavu do trouby a tu zapne, přičemž tyto výhrůžky s ohledem na opakovanost a předešlá stupňující se jednání vzbudily důvodnou obavu o její život a zdraví, poslední útok proběhl dne [datum] tak, že po návratu poškozené [jméno FO] z práce požadoval peníze na alkohol, nadával jí, že je blbá, píča, chytil ji za obě zápěstí a stále na ni křičel, že bude dělat to, co on chce, že ho bude poslouchat a povalil ji přitom na postel, sednul si obkročmo nad ni, aby se nemohla zvednout a přikládal svůj loket k jejímu krku, když se poškozená bránila, udeřil jí rukou sevřenou v pěst do oblasti břicha a pravého stehna, čímž jí způsobil podlitinu na stehnu o velikosti 5 x 4 cm, přitom jí stále opakoval, že ho musí poslouchat, načež se poškozené po krátkém čase podařilo z jeho sevření vysmeknout a utéct z pokoje,

2. v blíže nezjištěné době, v letních měsících v roce 2014 nebo 2015, v odpoledních hodinách v bytě na adrese [adresa], přilehl pod vlivem alkoholu na manželskou postel ke své dceři

[Anonymizováno] [jméno FO], nar. [datum], přičemž jí zasunul ruku pod růžové legíny i spodní kalhotky a hladil její obnaženou vagínu po dobu zhruba 10 minut, v tomto jednání přestal až když usnul,

3. ve dnech [datum] a [datum] porušil jako vykázaná osoba ze společného obydlí rozhodnutí policejního orgánu [právníká osoba], Krajského ředitelství Středočeského kraje, Územního odboru [adresa], Obvodním oddělením [adresa] ze dne [datum] vydané v 22.18 hod. pod čj. KRPS-73913/ČJ-2023-010210 podle § 44 odst. 1 zák. č. 273/2008 Sb., o [právníká osoba], které mu zakazuje vstup do společného obydlí na adrese [adresa] – město a do jeho bezprostředního okolí ve vzdálenosti 200 metrů a zdržet se styku s poškozenými po dobu vykázaní a zdržet se navazování kontaktu s těmito osobami a to [jméno FO], nar. [datum], [jméno FO], nar. [datum], a [jméno FO], nar. [datum], přičemž obviněný opakovaně telefonicky kontaktoval přes takto vyslovený zákaz v jednom případě dceru [jméno FO] a nejméně v 11 případech manželku [jméno FO] a dále dne [datum] v 13:19 hodin se zdržoval na hřišti před domem čp. [adresa], Sokolovské [Anonymizováno], ve vzdálenosti cca do 20 metrů od společného bydliště s poškozenými tj. v bezprostřední blízkosti společného obydlí s poškozenou [jméno FO] a svou dcerou [jméno FO],

**tedy**

ad 1)

- týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a páchal takový čin po delší dobu,  
- úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že závažným způsobem porušil svou povinnost o ně pečovat a jinou svou důležitou povinnost vyplývající z rodičovské odpovědnosti, přičemž pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

ad 2)

- dítě mladší patnácti let jiným způsobem pohlavně zneužil a spáchal čin na dítěti mladším patnácti let svěřeném jeho doзору,

ad 3)

- dopustil se opakovaného jednání, aby zmařil vykázaní provedené podle jiného právního předpisu, kterým se ukládá povinnost dočasně opustit společné obydlí a jeho bezprostřední okolí a zdržet se vstupu do něj a zdržet se styku s navrhovatelem a navazování kontaktů s ním,

**čímž spáchal**

ad 1)

- zločin týraní osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku, přečin v souběhu s přečinem ohrožování mravní výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

ad 2)

- zločin pohlavní zneužívání podle § 187 odst. 1, 2 trestního zákoníku,

ad 3)

- přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 2 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 187 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 28 (dvaceti osmi) měsíců,  
podle § 84 tr. zákoníku a § 85 odst.1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 36 (třiceti šesti) měsíců s tím, že se nad obžalovaným vyslovuje dohled probačního úředníka.  
podle § 85 odst. 3 tr. zákoníku a § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřená povinnost zdržet se požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek,  
podle § 99 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá ochranné léčení psychiatrické se zaměřením protialkoholním, které bude vykonáváno ambulantní formou,  
podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození nezletilí [jméno FO], narozený [datum] a [jméno FO], narozená [datum], odkazují se svými nároky na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupkyně a obžalovaný, a to i za osoby oprávněné, ve lhůtě soudem stanovené, vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho odůvodnění.

Absence odůvodnění se však netýká výroku o náhradě nemajetkové újmy nárokové opatrovnice poškozených dětí ve výši [částka] pro poškozenou [jméno FO] a ve výši [částka] pro poškozeného [jméno FO] za protiprávním jednáním obžalovaného způsobné následky na soukromý život těchto poškozených s relevantním dopadem na kvalitu jejich života, kdy v tomto směru opatrovnice odkazuje na závěry psychiatrického znaleckého zkoumání a jimi shledanou emoční nestabilitu u poškozených dosahující mírného narušení v jejich osobnostním vývoji, které se může negativně projevit i v budoucnu, jak se potvrdilo u poškozeného [jméno FO], který s ohledem na stupňující se emoční nestabilitu, která negativně ovlivňuje jeho psychický rozvoj byl nucen vyhledat odbornou pomoc psycholožky, jejíž návštěvy probíhají podle jeho matky, poškozené [jméno FO], doposud.

V případě tohoto uplatňovaného nároku na náhradu nemajetkové újmy je soud toho názoru, že i přes jeho zjevnou neurčitost vzhledem k pouhému odkazu na obecná ustanovení občanského zákoníku k nemajetkové újmě, která by sama o sobě byla důvodem jeho nepřiznatelnosti, je možné za současného uznání viny obžalovaného ze spáchání žalovaného jednání dovozovat, že toto jednání bylo způsobilé zasáhnout do osobnostních, tedy přirozených práv poškozených dětí garantovaných jim Českým právním řádem, včetně Listiny základních práv a svobod a občanského zákoníku (§ 81 odst. 1, 2), tak, jak na to, ve svých výpovědích a v rámci uplatnění svého nároku poukázaly, neboť tím, že obžalovaný svou tehdy osmiletou až devítiletou dceru, poškozenou [jméno FO], jako osobu svěřenou jeho dozoru, jiným způsobem (hlazením její obnažené vagíny) pohlavně zneužil, a dále tím, že svoji manželku a matku poškozených jako osobu blízkou i v jejich přítomnosti uvedeným způsobem a v uvedené době dlouhodobě ve společném bydlíšti psychicky a fyzicky týral, nejen že závažně porušil povinnosti vyplývající z rodičovské zodpovědnosti při zajišťování výchovy a péče poškozených, ale zejména je vystavil takovému životnímu a život ohrožujícímu traumatu, resp. stresové zátěži, která mírně narušila v důsledku u nich shledané emoční nestability, jejich osobnostní vývoj, aniž by však podle znaleckých závěrů z oboru zdravotnictví, odvětví dětská psychiatrie, vypracovaný [právnícká osoba] měla do budoucna negativně ovlivnit jejich zdraví v podobě trvalých následků.

Takový zásah do osobní a psychické integrity poškozených, který mírou své intenzity výrazně ohrozil jejich rozumový, citový a mravní vývoj by pak byl spolu s těmito znaleckými závěry a zprávou 2. ZŠ a MŠ o negativním vlivu jednání obžalovaného na psychický rozvoj poškozeného [jméno FO], dostatečným podkladem pro rozhodnutí zavazující obžalovaného povinností k náhradě nemajetkové újmy v oblasti osobnostních práv, které by však z hlediska její nárokové výše nemohlo i tak zahrnovat duševní útrapy, pro něž takový dostatečný podklad dán není, byť

lze reálně předpokládat, že oba poškození v důsledku zásahu do jejich osobnostních práv tyto duševní útrapy způsobily se odrazit v jejich osobním životě, skutečně prožily. V této souvislosti nelze však přehlédnout, že se na tomto jejich psychickém strádání, které v podobě stresové zátěže dekompenzovalo jejich duševní stav, spolupodílely další zátěžové faktory (stresory), které nijak nesouvisí s jednáním obžalovaného jako např. sny vyvolávající obavu o život v důsledku fyzického útoku jiné osoby, obavu z vykradení domu, ke kterému již v době, kdy bydleli na [Anonymizováno], došlo apod. K určení míry negativního vlivu těchto dalších zátěžových faktorů a tím k určení míry psychického strádání poškozených a tomu odpovídající výše přiměřené finanční satisfakce za duševní útrapy způsobené jednáním obžalovaného by tak bylo třeba provádět další dokazování, a to případně i v podobě doplňujícího znaleckého zkoumání, které by ve stávající fázi trestního řízení směřovalo již nad jeho zákonem stanovený rámec, resp. by bylo nad rámec jeho potřeb.

Tento hodnotící závěr soudu však nemůže nic změnit na tom, že by v daném případě přicházela v úvahu kromě morálního zadostiučinění v podobě odsouzení obžalovaného, jím projevené lítosti spojené s omluvou za spáchání trestné činnosti, i finanční kompenzace za zásah do osobnostních práv poškozených. V této souvislosti nelze však přehlédnout, že obžalovaný v mezidobí po propuštění z vazby a po zrušení ochranného opatření spočívající v zákazu styku s poškozenými, tedy po dobu téměř jednoho roku, s korektivním účinkem na své chování, péči o poškozené finančně zajišťoval, čímž i svůj zásah do jejich osobnostních práv do určité míry finančně kompenzoval, přičemž další finanční kompenzace, navíc v její nárokované výši, kterou proporcionálně ve vztahu k obžalovanému a jeho majetkovým a výdělkovým poměrům nelze považovat za přiměřenou, by tak mohla finanční zajištění další péče o poškozené vážně ohrozit, nehledě na s tím spojenou hrozbu sekundární viktimizace, která by s přenesením zodpovědnosti za zhoršenou finanční situaci na poškozené mohla znovu narušit již tak křehké rodinné vztahy a v konečném důsledku vést k dekompenzaci jejich zdravotního stavu, tedy k takovému následku, kterému je nutné se v zájmu poškozených vyvarovat. Jinak oprávněně nárokováná finanční kompenzace za zásah do přirozených práv poškozených pak může být a také je, byť ze strany obou rodičů, refundována např. určitou formou finančního spoření poškozeným s variabilitou vkladů podle aktuální finanční situace, jehož dobrovolným plněním by se s velkou pravděpodobností dalo této sekundární viktimizaci při dosažení stejného účelu, předejít. Soud proto o nároku poškozených na náhradu nemajetkové újmy rozhodl tak, že je s tímto nárokem podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolání obžalovaného však nemůže směřovat proti výroku o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, či proti skutečnostem uvedeným v prohlášení viny.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Beroun 28. srpna 2024

JUDr. Michal Pářez  
předseda senátu