



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Vladimíry Kikerlové a přísedících [přísedící] v hlavním líčení konaném dne 5. 2. 2018

takto:

Obžalovaní

- I. [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [anonymizováno], zedník, bytem [adresa obžalovaného a obžalovaného], adresa pro doručování: [adresa obžalovaného],
- II. [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [anonymizováno], bez zaměstnání, bytem [adresa obžalovaného a obžalovaného],

jsou vinni, že

od ledna 2017 do 24. 7. 2017 v [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného] opakovaně zjišťoval u odběratelů zájem o nákup pervitinu obsahující metamfetamin, následně požadované množství objednal a nakoupil u dosud neustanovené osoby [jméno] z [obec] tak, že se po předchozí domluvě nechal [celé jméno obžalovaného] do [obec] vozit, ačkoli [celé jméno obžalovaného] znal důvod a povahu jednání s [jméno], dokonce poté, co [jméno] přestal být kontaktní, [celé jméno obžalovaného] domluvil nákup pervitinu s dosud neustanovenou ženou [jméno], sděloval jí na základě pokynu [celé jméno obžalovaného], jaké množství pervitinu má do [obec] přivést, penězi [celé jméno obžalovaného] pervitin od [jméno] nakupoval a [celé jméno obžalovaného] jej předával, přičemž [celé jméno obžalovaného] pak pervitin dával či prodával nejméně:

- III. [jméno] [příjmení] 5 dávek zdarma
- IV. [jméno] [příjmení] v 5 případech celkem 4 g za 8.000 Kč,
- V. [jméno] [příjmení] postupně po malých dávkách 5 g zdarma,
- VI. [jméno] [příjmení] 3 dávky, kdy jedna byla za 500 Kč a dvě byly směněny za elektroniku,

- VII. [jméno] [příjmení] 2 dávky zdarma,
VIII. [jméno] [příjmení] 3 dávky zdarma,
IX. [jméno] [příjmení] 4 dávky zdarma,
X. [jméno] [příjmení] přesně nezjištěné množství výměnou za marihuanu nebo telefon,
XI. [jméno] [příjmení] nabízel prostřednictvím sociální sítě,
XII. [jméno] [příjmení] přesně nezjištěné množství,
nejméně ve dvou případech předal 1 g sušené rostlinné hmoty s obsahem delta-9-T HC (jméno a příjmení),
ačkoli metamfetamin a delta-9-THC jsou psychotropní látky uvedené v příloze č. 5 zařazené do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách - nařízení vlády č. 463/2013 Sb.,

tedy

úmyslným společným jednáním neoprávněně jinému prodali a jinak jinému opatřili psychotropní látku, čin spáchali jako členové organizované skupiny,

čímž spáchali

jako spolupachatelé ve smyslu § 23 trestního zákoníku zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku,

a za to se odsuzují

[celé jméno obžalovaného]

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 84 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a současně se vyslovuje dohled nad obžalovaným [příjmení] a mediační službou.

Podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání 5 (pěti) let).

Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku a § 48 odst. 4 písm. h) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá povinnost zdržet se užívání a přechovávání návykových látek, umožnit vstup probačního úředníka do obydli a podrobit se kontrole, zda nezneužívá návykové látky.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb, když jedna sazba činí 240 Kč, tedy 24 000 (dvacet čtyři tisíc) Kč.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen ve dvanácti měsíčních splátkách po 2 000 Kč, když první splátka je splatná od měsíce následující po právní moci rozsudku.

Podle § 70 odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku se ukládá trest propadnutí věci, a to

- XIII. mobilní telefon Huawei, výrobního čísla [číslo],
XIV. mobilní telefon LG, výrobního čísla [číslo],
XV. [příjmení] karta T- Mobile, výrobní [číslo]
XVI. [příjmení] karta Mobil.CZ, výrobního čísla [číslo],
XVII. obal na MT Huawei,

- XVIII. finanční částka 7 300 Kč,
- XIX. váha bez výrobního čísla,
- XX. 5 kusů inzulinových stříkaček,
- XXI. 1 kus stříkačky 3 ml,
- XXII. 14 kusů sáčků na zip,
- XXIII. 1 kus sáčků na zip s obsahem 2 ks lžiček a kousky vatových filtrů,
- XXIV. 2 kusy plastových krabiček se zbytkovým obsahem zelené sušené rostlinné hmoty s obsahem THC,
- XXV. 2 kusy kovových krabiček se zelenou sušenou rostlinnou hmotou s obsahem THC.

[celé jméno obžalovaného]

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tři) roků.

Odůvodnění:

1. Vzhledem k tomu, že oba obžalovaní a státní zástupce v případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a v případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] ve lhůtě uvedené v § 129 odstavce 2 trestního řádu se vzdali práva podat odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění rozsudku, a oba obžalovaní prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podávaly odvolání jiné oprávněné osoby, pouze státní zástupce se ve vztahu k výroku o vině obžalovaného [celé jméno obžalovaného] vzdal práva odvolání a netrval na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku a v případě výroku o trestu si ponechal lhůtu k vyjádření. Předsedkyně senátu proto vyhotovila zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění ohledně viny u obou obžalovaných a výroku o trestu u obžalovaného [celé jméno obžalovaného], pouze odůvodňuje výrok o trestu u obžalovaného [celé jméno obžalovaného].

2. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] byl v minulosti již dvanáctkrát pravomocně odsouzen, přičemž k odsouzení: Okresního soudu v Bruntále ze dne 20. 2. 2002 pod sp. zn. 2 T 160/2001, Okresního soudu v Prostějově ze dne 30. 9. 2002 pod sp. zn. 3 T 133/2002, Okresního soudu v Bruntále ze dne 9. 10. 2003 pod sp. zn. 3 T 130/2003, Okresního soudu v Bruntále ze dne 28. 1. 2008 pod sp. zn. 1 T 236/2007, Okresního soudu v Opavě ze dne 26. 5. 2008 pod sp. zn. 4 T 25/2008, Okresního soudu v Opavě ze dne 13. 1. 2009 pod sp. zn. 4 T 142/2008 a Okresního soudu v Opavě ze dne 14. 3. 2012 pod sp. zn. 4 T 116/2011 je nutno přihlídnout jako k okolnosti přitěžující ve smyslu § 42 písmeno p) trestního zákoníku, neboť obžalovanému byly uloženy nepodmíněné tresty odnětí svobody, které vykonal a tato odsouzení nebyla zahlazena. Obžalovaný byl naposledy odsouzen Okresním soudem v Bruntále ze dne 27. 2. 2014 pod sp. zn. 4 T 303/2013, kdy za přečin dle § 196 odstavec 1 a 3 trestního zákoníku byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trvání osmnácti měsíců se zkušební dobou v trvání třiceti šesti měsíců. Je tedy zřejmé, že trestné činnosti se obžalovaný dopustil zčásti ve lhůtě jednoho měsíce před vypršením této doby.

3. Soud ovšem přihlédl ke skutečnosti, že obžalovaný se k trestné činnosti doznal, napomáhal při objasňování trestné činnosti, jedná se tedy o polehčující okolnosti ve smyslu § 41 písmeno l) trestního zákoníku.

4. Vzhledem k dosavadnímu způsobu života soud uložil obžalovanému trest výchovný, a to v trvání dvou roků, přičemž výkon trestu odložil na dlouhou zkušební dobu, a to v trvání pěti let za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným [příjmení] a mediační službou ČR. Současné

byla obžalovanému uložena povinnost zdržet se užívání a přechovávání návykových látek, umožnit vstup probačního úředníka do obydlí a podrobit se kontrole, zda nezneužívá návykové látky.

5. Vzhledem k tomu, že se obžalovaný trestnou činností snažil získat finanční prospěch, byl obžalovanému uložen rovněž trest peněžitý ve výši 24 000 Kč včetně náhradního trestu odnětí svobody v trvání šesti měsíců. Vzhledem ke špatné finanční situaci bylo u obžalovaného rozhodnuto, že tento trest zaplatí v měsíčních splátkách.

6. Soud rovněž uložil trest propadnutí věci, a to těch věcí, které byly užity ke spáchání trestného činu, nebo byly ke spáchání trestného činu určeny, popřípadě, které obžalovaný, byť jen zčásti, nabyl za věci, které byly užity ke spáchání trestného činu, nebo byly ke spáchání trestného činu určeny a nejsou ve vztahu k hodnotě nabyté věci zanedbatelné. Jednalo se tedy o mobilní telefony, [příjmení] karty, obal na mobilní telefon, váhu bez výrobního čísla, inzulinové stříkačky, sáčky na zip, plastové krabičky se zbytkovým obsahem zelené sušené rostlinné hmoty s obsahem THC a rovněž o finanční částku ve výši 7 300 Kč, neboť soud předpokládá, že se jedná o finanční prostředky, které obžalovaný získal za prodej omamných a psychotropních látek.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 5. února 2018

JUDr. Vladimíra Kikerlová
předsedkyně senátu