



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Vladimíry Kikerlové a (jméno přísedící) a (jméno přísedícího) v hlavním líčení konaném dne 19. srpna 2020

takto:

Obžalovaná

[Jméno obžalované]. „v likvidaci“, IČ [IČO obžalované], se sídlem [Adresa obžalované],

je vinna, že

nejméně v době od ledna 2016 do 16. 7. 2016 v [adresa], [jméno FO], otec jediné jednatelky a jediné společnosti [Jméno obžalované]., [jméno FO], která však v těchto pozicích působila pouze formálně, jakožto zaměstnanec [Jméno obžalované]. oficiálně zařazený na pozici provozního, avšak ve skutečnosti jakožto osoba, která fakticky řídila veškerou podnikatelskou činnost a veškerý chod [Jméno obžalované]. včetně zajištění řádného vedení účetní evidence, a která zabezpečovala mimo jiné nákup materiálu, výrobu a prodej výrobků, za situace, kdy [Jméno obžalované]. nepřijala žádná opatření směřující k specifikaci jeho povinností a ke kontrole jeho činnosti a konkludentně akceptovala rozsah jeho působení ve společnosti, s vědomím, že [právnícká osoba] podniká ve stejné oblasti jako [právnícká osoba], za účelem obohacení své osoby, [jméno FO] i [Jméno obžalované]., společně s [jméno FO] za užití shodného klíče obstaraného [jméno FO] a za užití vlastního dálkového ovladače, po překonání bezpečnostního zařízení, vstupní brány do areálu a vstupních vrat do skladu, opakovaně vnikali do areálu [právnícká osoba] a zde do skladu materiálu č. [hodnota], z něhož odcizili

1) v přesně nezjištěném počtu případů v přesně nezjištěném období od počátku měsíce ledna do konce měsíce března 2016 celkem 8 629,6 kg hliníkové fólie v souhrnné hodnotě nejméně 647 220 Kč,

2) dne 17. 4. 2016 celkem 7 307 kg hliníkové fólie uložené ve svítících o váze po cca 250 kg v souhrnné hodnotě nejméně 534 912,54 Kč,

3) dne 15. 5. 2016 celkem 4 606 kg hliníkové fólie uložené ve svíticích o různé váze v 8 ks beden v souhrnné hodnotě nejméně 316 176,19 Kč,

a tímto jednáním společně způsobili [právnícká osoba] škodu ve výši 1 498 308,73 Kč, přičemž [jméno FO] s vědomím původu odcizené hliníkové fólie a se záměrem dosáhnout pro [jméno obžalované] neoprávněného prospěchu v podobě snížených nákladů na výrobu zboží a současně zakrýt faktický původ zcizeného vstupního materiálu a dosáhnout jeho uvedení na trh jako zboží legálního, vždy vzápětí po zcizení, postupně přepravil nejméně 70% zcizené hliníkové fólie v hodnotě nejméně 1 048 816 Kč do areálu [jméno obžalované], kde ji uskladnil k výrobním surovinám, načež další zaměstnanci společnosti tento zcizený materiál v rámci podnikatelské činnosti [jméno obžalované] současně s řádně nabytým vstupním materiálem průběžně zpracovali do výrobků [jméno obžalované], jež pak byly prodány odběratelům [jméno obžalované], přičemž v důsledku nevedení řádné účetní evidence a absence jakékoli kontroly nebyla v rámci účetnictví zaevidována vznikající disproporce mezi vstupními surovinami a výrobou, čímž [jméno obžalované] dosáhla prospěchu v přesně nezjištěné výši,

tedy

zastírala původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky a spáchala takový čin ve vztahu k věci ve značné hodnotě,

čímž spáchala

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odstavce 1 písmeno a), odstavce 3 písmeno c) trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 1. 2019 před novelou zákonem č. 287/2018 Sb.,

a za to se odsuzuje

podle § 216 odstavce 3 trestního zákoníku, za použití § 67 odstavce 1 trestního zákoníku a § 68 odstavce 1, odstavce 2 trestního zákoníku a § 18 zákona č. 418/2011 Sb. k peněžitému trestu ve výměře 50 denních sazeb, když jedna sazba činí 1 000 Kč, tedy 50 000 (padesát tisíc) Kč.

Odůvodnění:

1. Po provedeném hlavním líčení, na základě důkazů, a to listinných materiálů v rámci hlavního líčení dospěl soud k závěru, že obžalovaná [právnícká osoba] jednala způsobem podrobněji popsáním ve skutkové větě výroku o vině tohoto rozsudku. Takovýto skutkový stav byl v průběhu hlavního líčení zjištěn výsledkem svědků [jméno FO] [Anonymizováno], [jméno FO], [jméno FO] a z listinných důkazů, přičemž tyto důkazy soud posoudil samostatně i ve vzájemnou souhrnu postupem podle § 2 odstavec 6 trestního řádu.

2. Za obžalovanou [jméno obžalované] u hlavního líčení vystupoval její zmocněnec ve smyslu § 34 odstavec 2 zákona č. 418/2011 Sb..

3. Svědek [jméno FO] se u hlavního líčení vyjádřil tak, že u firmy [jméno obžalované] pracoval jako řidič, spoluvlastníkem firmy nikdy nebyl, nikdy ji nevlastnil, pracoval u společnosti ve funkci obchodního zástupce, ale v podstatě dělal vše. Připustil, že byl odsouzen za krádeže ve firmě [Anonymizováno], kdy odcizil hliníkovou fólii a sám ji prodával za použití firemního vozidla [jméno obžalované].. Majitelkou a jednatelkou firmy [jméno obžalované] byla jeho dcera, která však chlapeckou práci ve firmě nevykonávala, tuto prováděl sám, avšak odcizenou fólii prodával jako soukromá osoba.

4. Soud přistoupil rovněž k výsledku svědkyně [jméno FO], která jako majitelka a jednatelka firmy [jméno obžalované] využila svého práva a ve věci nevyprávěla.

5. Z výpovědi [jméno FO] bylo zjištěno, že ve firmě [jméno obžalované] pracovala v minulosti na pozici ekonoma a účetní. V současné době je společnost v insolvenční, přičemž s insolvenčním správcem převážně spolupracuje ona. Vypověděla, že materiál firmy byl uskladněn ve výrobním areálu, a vzhledem k tomu, že tento areál nebyl plný, pronajímali dvě patra firmy [Anonymizováno].

Poukázala na rodinné problémy, které souvisely s majetkem firmy. Podílela se na zajištění ekonomického chodu společnosti a papírově zabezpečovala většinu obchodních záležitostí, jednala i s obchodními partnery.

6. V rámci písemných materiálů soud konstatoval jednak rozsudek Okresního soudu v Bruntále ze dne 10. 5. 2018 pod č.j. 65 T 96/2017-1411 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. 10. 2018 pod sp. zn. 5 To 302/2018, kdy bylo prokázáno, že svědek [jméno FO] a další osoba, a to [jméno FO] byli pravomocně uznáni vinnými ze zločinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 4 písmeno c) trestního zákoníku, kdy za užití shodného klíče, který obstaral [jméno FO], za užití vlastního dálkového ovladače, překonali bezpečnostní zařízení vstupní brány do areálu a vstupních vrat do skladu, vnikli do areálu společnosti [Anonymizováno] [Anonymizováno] s[Anonymizováno][Anonymizováno].[Anonymizováno].., kdy se jedná o sklad materiálu č. [hodnota], z něhož odcizili hliníkové fólie a hliníkové fólie uložené ve svíticích, přičemž této společnosti způsobili škodu ve výši 1 735 189, 49 Kč. Z rozsudku vyplynulo, že větší část odcizeného materiálu se zpracovávala v [právní osoba], kde byl zaměstnán [jméno FO], zbytek se prodal jako nezpracovaný. Pokud jde o řádné nákupy surovin včetně alu-fólie, ty byly hrazeny z výdělku [jméno obžalované]. Připustil také, že majitelka firmy a jednatelka [jméno FO] v předmětné době studovala vysokou školu v Praze. Množství a charakter materiálu odcizeného v [Anonymizováno] [Anonymizováno] je doložen dodacími listy k nákupu hliníkových fólií, přehledy pohybů a výdejů alu-fólie a inventurami [Anonymizováno] [Anonymizováno] [Anonymizováno].[Anonymizováno].[Anonymizováno].. Pokud jde o účetnictví společnosti [jméno obžalované].., tak v řízení proti [jméno FO] a [jméno FO] nebyla schopna předložit účetní evidenci a tedy doložit, že skutečně nakoupila materiál, který by odpovídal hodnotě prodaného zboží. Je nepochybné, že vedení účetní evidence je povinností každého podnikatelského subjektu, přičemž jak vyplývá z rozsudku Okresního soudu v Bruntále pod sp. zn. 65 T 96/2017, byla vydána pouze nepatrná část účetní evidence, chyběly účetní knihy, hlavní kniha, kniha analytických a podrozvahových účtů, časový deník, inventury a zejména doklady o výrobě, proto bylo účetnictví nepřezkoumatelné. Rovněž tak svědek [adresa] uváděl, že záznamy z produkce alobalů se zaznamenávaly jen na kusy papírů a nejsou dohledatelné. Nutno poukázat i na výpovědi svědků (jméno svědka), (jméno svědka) a (jméno svědka), kteří popřeli ve věci 65 T 96/2017 jakékoli soukromé odběry, přičemž právě [jméno FO] uváděl, že vše bylo řádně vyúčtováno, a toto tvrzení odpovídá i účetním dokladům, které jsou založeny ve spise, a které byly vydány firmami [Anonymizováno], [Anonymizováno] [Anonymizováno][Anonymizováno]“ a [Anonymizováno], tedy které jsou vystavovány právě [Anonymizováno] [jméno obžalované].., nikoliv vůči soukromé osobě [jméno FO]. Rozsudek Okresního soudu v Bruntále pod sp. zn. 65 T 96/2017 je důležitý, neboť vypovídá o charakteru svědka [jméno FO] [Anonymizováno], neboť odhalením jeho trestné činnosti byla ukončena podnikatelská činnost [jméno obžalované].., a to s nulovým majetkem. Je tedy nepochybné, že trestná činnost [jméno FO] [Anonymizováno] umožňovala obžalované [jméno obžalované]. podnikat. Písemnými materiály dále bylo zjištěno, v rámci insolvenčního zjištění, že obžalovaná [jméno obžalované]. nemá žádný majetek, pouze majetek ve výši 50 000 Kč, kdy tato částka sloužila pro účely insolvenčního řízení, avšak bylo prokázáno, že jsou vedeny i incidenční spory nebo odpůrcí žaloby, a to v hodnotě kolem 4 milionů korun. Ze zprávy insolvenčního správce vyplývá, že vyčkává rozhodnutí soudu ve věci incidenčního sporu a pokračuje v zajištění majetku náležejícího do majetkové podstaty.

7. Za daných okolností je zřejmé, že v jednání představitelů obžalované společnosti byly spatřovány znaky zločinu legalizace výnosu z trestné činnosti podle § 216 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 1. 2019 před zákonem č. 287/2018 Sb., právě za situace, kdy s ohledem na toto ustanovení platné do 30. 11. 2016 nebylo možno jednání obžalované kvalifikovat jako zločin krádeže podle § 205 odstavec 1, odstavec 4 písmeno c) trestního zákoníku, soud jednání obžalované posoudil jako zločin legalizace výnosu z trestné činnosti podle § 216 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku, která oproti

předchozí úpravě umožňuje širší postih, neboť v době, kdy obžalovaný [jméno FO] [adresa] [jméno FO] postupně odcizili v [Anonymizováno] [Anonymizováno] [Anonymizováno]. [Anonymizováno]. [Anonymizováno]. hliníkové fólie v ceně 1 498 308,73 Kč, a to právě prostřednictvím odsouzeného [jméno FO] [Anonymizováno], společnost zakryla nejméně 70% hliníkové fólie zcizené odsouzeným [jméno FO] [Anonymizováno] a odsouzeným [jméno FO], tedy zastírala původ věci, která byla získána trestnou činností na území České republiky, a to tím, že tuto zcizenou hliníkovou fólii uskladňovala ve svém areálu a prostřednictvím svých zaměstnanců zapracovávala do svých výrobků a tyto prodávala, přičemž bylo zjištěno, že se jednalo o částku 1 048 816 Kč, což je částka přesahující sumu 500 000 Kč, která dle § 138 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku je hranicí značné hodnoty. Jednání [jméno FO] [Anonymizováno] bylo spácháno v úmyslu přímém podle § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, neboť tento si byl vědom původu odcizené hliníkové fólie a okolností, za nichž byla odcizena, přesto tuto fólii sám uložil v areálu obžalované [jméno obžalované], nechal ji zpracovat do výrobků patřící firmě [jméno obžalované]. a zajistil jejich rozprodej.

8. Po zhodnocení všech důkazů má soud za to, že byly splněny i podmínky přičitatelnosti dle návěti podle § 8 odstavec 1, § 8 odstavec 1 písmeno b) a § 8 odstavec 2 písmeno a) zákona č. 418/2011 Sb. ve znění platném do 30. 11. 2016, neboť skutek byl spáchán v rámci činnosti obžalované [jméno obžalované]. a jednak v jejím zájmu, neboť zpracováním 70% hliníkové fólie pocházející z trestné činnosti do výrobků obžalované společnosti i následnému prodeji těchto výrobků došlo při výkonu podnikatelské činnosti obžalované [jméno obžalované], kdy tímto způsobem obžalovaná dosáhla nekalého snížení vstupních nákladů a jednak neoprávněného zisku v podobě příjmu z prodeje těchto výrobků. Toto jednání obžalované bylo spácháno jednáním jejího zaměstnance [jméno FO] [Anonymizováno], který pracoval na pozici provozního, avšak ve skutečnosti řídicího celý chod žalované společnosti, tedy osobou vykonávající u právnické osoby řídicí činnost, i když se nejednalo o statutární orgán, ale člena statutárního orgánu či osobu oficiálně oprávněnou za obžalovanou jednat.

9. V rámci úvah o ukládání trestu soud přihlédl ke společenskému zájmu, který byl jednáním obžalované porušen, kterým je zájem společnosti jednak na ochraně cizího majetku a jednak na řádném vedení společnosti tak, aby nedocházelo k páchání výdělkové trestné činnosti. Vzhledem k insolvenčnímu řízení a s tím spojených incidenčních sporů a odpůřčích žalob soud uložil pouze peněžitý trest, a to ve výši 50 000 Kč, když další majetek této společnosti nebyl zjištěn.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 19. srpna 2020

JUDr. Vladimíra Kikerlová
předsedkyně senátu