



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26.6.1996 samosoudcem JUDr. Bohuslavem Miervou t a k -
t o :

Obžalovaní

1/ [REDACTED]

nar. [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],
[REDACTED], přechodně bytem [REDACTED], okres [REDACTED],

2/ [REDACTED],

nar. [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED],

3/ [REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED], bez zaměstnání, bytem [REDACTED],
[REDACTED], okres [REDACTED]

[REDACTED]
nar. [REDACTED] okres [REDACTED], [REDACTED],
zaměstnán jako dělník na soukromé zemědělské farmě, bytem [REDACTED],
[REDACTED] okres [REDACTED],

5 [REDACTED]

nar. [REDACTED] okres [REDACTED] bez zaměstnání, trvale
bytem [REDACTED], okres [REDACTED], t.č. ve výkonu trestu
odnětí svobody v jiné věci ve Věznici Oráčov,

j s o u v i n n i ,

že
dne 16.3.1995 kolem 14,30 hodin v [REDAKCE],
okres [REDAKCE], všichni společně bez vědomí a souhlasu majitele
[REDAKCE] vnikli do jeho domu [REDAKCE] kde fyzicky
napadli [REDAKCE], kterého bili pěstmi a způsobili mu tak
zranění v podobě tržné rány levého obočí a pohmoždění hlavy s
dobou léčení v trvání 7 dnů, poté všichni demolovali zařízení
a vybavení obytných místností domu, a to až do příjezdu
policejní hlídky, přičemž na zařízení a vybavení způsobili
majiteli [REDAKCE] škodu ve výši nejméně [REDAKCE]
Kč,

t e d y jednak
neoprávněně vnikli do domu jiného a neoprávněně tam
setrvali, při činu užili násilí a spáchali tento čin
nejméně se dvěma osobami,

jednak
jinému úmyslně ublížili na zdraví,

jednak
zničili, poškodili a učinili neupotřebitelnou cizí
věc a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli
nepatrnou,

t í m s p á c h a l i

jednak
trestný čin porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1,3
trestního zákona,

jednak
trestný čin ublížení na zdraví podle § 221 odst. 1 trestního
zákonu,

jednak
trestný čin poškození cizí věci podle § 257 odst. 1
trestního zákona,

a z a t o s e o d s u z u j í

1/ obžalovaný [REDAKCE]

podle § 238 odst. 3 trestního zákona za použití § 35 odst. 1
trestního zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 16
(šestnácti) měsíců.

Podle § 58 odst. 1 písm. a/ trestního zákona a § 59 odst.
1 trestního zákona se výkon trestu p o d m í n ě n ě
odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků.

2/ [REDAKCE]

podle § 238 odst. 3 trestního zákona za použití § 35 odst. 1
trestního zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 14
(čtrnácti) měsíců.

Podle § 58 odst. 1 písm. a/ trestního zákona a § 59 odst. 1 trestního zákona se výkon trestu **p o d m í n ě n ě** odkládá na zkušební dobu v **trvání 2 (dvou) roků.**

3/ obžalovaný [REDAKCE]

podle § 238 odst. 3 trestního zákona za použití § 35 odst. 1 a § 79 odst. 1 trestního zákona k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců.**

Podle § 58 odst. 1 písm. a/ trestního zákona a § 82 odst. 1 trestního zákona se výkon trestu **p o d m í n ě n ě** odkládá na zkušební dobu v **trvání 2 (dvou) roků.**

4/ obžalovaný [REDAKCE]

podle § 238 odst. 3 trestního zákona za použití § 35 odst. 1 trestního zákona k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 15 (patnácti) měsíců.**

Podle § 58 odst. 1 písm. a/ a § 59 odst. 1 trestního zákona se výkon trestu **p o d m í n ě n ě** odkládá na zkušební dobu v **trvání 2 (dvou) roků.**

5/ obžalovaný [REDAKCE]

podle § 242 odst. 1 trestního zákona za použití § 35 odst. 2 trestního zákona k **souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 16 (šestnácti) měsíců.**

Tento trest je **n e p o d m í n ě n ý .**

Podle § 39a odst. 2 písm. b/ trestního zákona se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s dozorem.**

Současně se **z r u š u j e** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Bruntále sp.zn. [REDAKCE], jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 16.3.1995 se všichni obžalovaní sešli v bytě [REDAKCE] a [REDAKCE] kde požívali alkoholické nápoje rum a vodu a poté se domluvili, že půjdou do domu v [REDAKCE] který je majetkem [REDAKCE]. Tento muž v minulosti žil s matkou obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE]. [REDAKCE] si z tohoto domu chtěl vzít svoje věci a [REDAKCE] a [REDAKCE] měli se [REDAKCE] nějaké nevyřízené účty. Kolem 14,30 hodin se pak obžalovaní dostavili před dům č. [REDAKCE]. [REDAKCE] rozdělili se tak, že obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] šli do domku zezadu a další tři obžalovaní stáli u předního vchodu. Po vejítí do tohoto domku zjistili, že majitel [REDAKCE] v domě není, ale že je zde jiný

muž [redacted] Ten, když viděl, že obžalovaní vnikli do domu, snažil se utéci, avšak [redacted] jej mimo domek chytil a vtáhl ho zpět dovnitř. [redacted] řekl obžalovaným, že [redacted] v domě není, že by se měl vrátit. Na to však obžalovaní reagovali tím způsobem, že jej všichni začali bít pěstmi a způsobili mu tak zranění v podobě tržné rány levého obočí a pohmoždění hlavy s dobou léčení v trvání 7 dnů. Následně pak všichni obžalovaní demolovali zařízení domku [redacted] v [redacted] a to až do příjezdu policejní hlídky. Rozbitím vnitřního zařízení domku a vybavení způsobili majiteli [redacted] škodu ve výši nejméně [redacted] Kč.

Tento skutkový děj soud zjistil z výpovědi svědků [redacted], [redacted], [redacted], jakož i z výpovědi obžalovaných [redacted] a [redacted], dále pak ze znaleckého posudku znalce z oboru ekonomika, ceny a odhady movitých věcí, dále z hlášení úrazu, z protokolu o ohledání místa činu, z lékařské zprávy.

Obžalovaný [redacted] se k jednání, které mu bylo kladeno za vinu, v podstatě doznal. Na svoji obhajobu však uváděl, že poškozeného [redacted] nebil, jenom jej odtahoval od obžalovaného [redacted] a říkal mu, že má s pitím přestat. Doznání obžalovaného je v souladu s ostatními provedenými důkazy. Jeho obhajoba je pak vyvrácena výpovědí spoluobžalovaného [redacted] který uvedl, že obžalovaný [redacted] dal [redacted] facku. Dále je obžalovaný usvědčován výpovědí samotného poškozeného.

Obžalovaný [redacted] se k trestné činnosti v celém rozsahu doznal. Na svoji obhajobu prakticky nic důležitého neuvedl. Jeho doznání je pak v souladu s ostatními provedenými důkazy.

Obžalovaní [redacted], [redacted] a [redacted] využili svého práva a odmítli k věci vypovídat, a to jak v přípravném řízení, tak v řízení před soudem. Ze spáchání trestné činnosti jsou však usvědčováni výpověďmi obou spoluobžalovaných [redacted] a [redacted] a rovněž i výpověďmi svědka [redacted]. Soud v tomto případě vycházel jednoznačně z výpovědi obžalovaného [redacted], který v přípravném řízení provedl úplné doznání a rovněž uvedl, že poškozeného [redacted] bili všichni obžalovaní. Soud přitom uvěřil jeho verzi z přípravného řízení, neboť s touto verzí je plně v souladu i výpověď poškozeného [redacted]. Obžalovaný [redacted] pak v hlavním líčení změnil výpověď ve vztahu k obžalovaným [redacted] a [redacted], ale této změně soud neuvěřil, neboť ji považoval za rize účelovou. Výše škody, kterou obžalovaní způsobili poškozenému [redacted], byla objektivizována znaleckým posudkem, přičemž znalec [redacted] vyčíslil způsobenou škodu na částku nejméně [redacted] Kč. Zranění způsobené [redacted], jehož charakter vyplývá z lékařských zpráv, hodnotil soud jako lehkou újmu na zdraví a to s ohledem na délku jeho léčení.

Soud vzal proto za prokázáno, že obžalovaní [redacted], [redacted] a [redacted] jednak neoprávněně vnikli do domu [redacted] a neoprávněně tam setrvali, při činu užili násilí a spáchali tento čin nejméně se dvěma osobami, jednak jinému úmyslně ublížili na zdraví a jednak zničili, poškodili a učinili neupotřebitelnou cizí věc a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou. Svým jednáním tak naplnili jak po subjektivní, tak po objektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestných činů jednak porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1,3 trestního zákona, trestného činu ublížení na zdraví podle § 221 odst. 1 trestního zákona a trestného činu poškození cizí věci podle § 257 odst. 1 trestního zákona.

Při posuzování stupně nebezpečnosti jednání obžalovaných pro společnost přihlížel soud ke všem okolnostem spáchaných trestných činů, k intenzitě útoku i k výši způsobené škody. Soud rovněž hodnotil osoby všech obžalovaných. Obžalovaný [redacted] byl svým zaměstnavatelem hodnocen jako průměrný pracovník a z místa trvalého bydliště k němu nebyly připomínky. V rejstříku trestů dosud neměl obžalovaný žádný záznam. Obžalovaný [redacted] ke své osobě neměl z místa bydliště žádné negativní poznatky. Z popisu rejstříku trestů je pak zřejmé, že v minulosti se dopustil trestného činu, pro který mu byl Vojenským obvodovým soudem v Bratislavě uložen podmíněný trest. K této skutečnosti s ohledem na uplynulou dobu nelze přihlížet jako ke skutečnosti přítěžující. Obžalovaný [redacted] nemá dosud žádný záznam v opise rejstříku trestů. Obžalovaný [redacted] byl odsouzen Okresním soudem v Bruntále ve věci [redacted] ze dne 23.8.1994 pro trestné činy podle §§ 238 odst. 1,2 a 247 odst. 1 písm. b/ trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu do 3.9.1995. Žalovaného jednání se tedy dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení pro jiný úmyslný trestný čin obdobné povahy. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále sp.zn. [redacted] byl obžalovaný [redacted] dále odsouzen pro trestný čin pohlavního zneužívání podle § 242 odst. 1 trestního zákona k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 14 měsíců se zařazením do věznice s dozorem. Tento trest byl přitom uložen jako souhrnný za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Bruntále sp.zn. [redacted]

Obžalovaný [redacted] nepožívá v místě bydliště dobré pověsti. Žalovaného jednání se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení ve věci [redacted] ze dne 28.3.1994 pro trestný čin podle § 249 odst. 1 trestního zákona. V této věci byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu do 12.4.1996. Obžalovaný [redacted] byl dále rozsudkem Okresního soudu v Bruntále sp.zn. [redacted] ze dne 20.2.1995 odsouzen pro trestný čin podle § 247 odst. 1 písm. a/ trestního zákona k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání tří měsíců. Z výkonu tohoto trestu odnětí

svobody byl [redacted] propuštěn v měsíci prosinci 1995.

Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu ve smyslu ust. §§ 23 a 31 trestního zákona bude v daném případě dosaženo uložením trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu a to u jednotlivých obžalovaných takto:

U obžalovaného [redacted] uložením úhrnného trestu odnětí svobody v trvání 16 měsíců, přičemž s ohledem na osobu obžalovaného soud výkon trestu odnětí svobody odložil na zkušební dobu v trvání dvou roků.

U obžalovaného [redacted] soud uložil úhrnný trest odnětí svobody v trvání 14 měsíců, přičemž opět přihlédnutím k osobě obžalovaného odložil výkon trestu odnětí svobody na zkušební dobu v trvání dvou roků.

U obžalovaného [redacted] pak soud uložil rovněž úhrnný trest odnětí svobody v trvání 15 měsíců a s ohledem na osobu obžalovaného odložil výkon trestu na zkušební dobu v trvání dvou roků.

U obžalovaného [redacted] soud uložil souhrnný trest odnětí svobody za použití § 35 odst. 2 trestního zákona a to v trvání 16 měsíců. Tento trest byl uložen jako nepodmíněný, soud zařadil obžalovaného pro výkon trestu do věznice s dozorem. Současně pak byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Bruntále sp.zn. [redacted], jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

U obžalovaného [redacted] soud uložil trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců a to jako úhrnný. Při stanovení délky pak vycházel z ust. § 79 odst. 1 trestního zákona a výkon tohoto trestu soud podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání dvou roků. Přitom soud vycházel ze zjištění, že obžalovaný [redacted] vykonal předcházející trest odnětí svobody a výkon tohoto trestu soud považuje za dostatečně výchovný. Následně po vykonání tohoto trestu odnětí svobody vykonával obžalovaný nařízenou ústavní výchovu a to až do věku svých osmnácti let, tedy do 8.3.1999. Za tohoto stavu dospěl soud k závěru, že by nebylo účelné ukládat [redacted] nepodmíněný trest odnětí svobody.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím soudu podepsaného, a to ústně do protokolu nebo písemně ve dvou vyhotoveních.

Okresní soud v Bruntále
dne 26.6.1996

JUDr. Bohuslav Mierva,