



17 95/95
4To 381/96

- 292

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě jednal dne 7.11.1996 v veřejném zasedání o odvolání Okresního státního zástupce v Bruntále proti rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 26.6.1996, sp.zn. 1T 95/95 ve věci obž. [redacted] a [redacted] a v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Matouška a soudců Alexandry Erbanové a JUDr. Martina Bujoka a rozhodl **t a k t o :**

Z podnětu odvolání Okresního státního zástupce v Bruntále se podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr.ř. napadený rozsudek Okresního soudu **z r u š u j e** ve věci obžalovaných [redacted] celém výroku o trestu a podle § 259 odst. 3 tr.ř. se **n o v ě** rozhoduje, že [redacted] se odsuzuje podle § 238 odst. 3 tr. zák. za použití §§ 35 odst. 1, 79 odst. 1 tr.zák. k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) měsíců** **n e - p o d m í n ě n ě**.

Podle § 39a odst. 2 písm. b) tr.zák. se k výkonu tohoto trestu zařazuje do věznice s dozorem.

Obž. [redacted], nar. [redacted] v [redacted], okr. [redacted] se odsuzuje podle § 242 odst. 1 tr.zák. za použití § 35 odst. 2 tr.zák. k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku a 7 (sedmi) měsíců** **n e p o d m í n ě n ě**.

Podle § 39a odst. 2 písm. b) tr.zák. se obžalovaný k výkonu tohoto trestu zařazuje do věznice s dozorem.

Současně se zrušuje výrok o souhrnném trestu v rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 28.2.1996, sp.zn. [redacted], jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Jinak ve věci obžalovaných [redacted] a [redacted] zůstává napadený rozsudek **n e z m ě - n ě n .**

O d ů v o d n ě n í

Shora citovaným rozsudkem Okr. soudu v Bruntále byly mimo jiné [redacted] a [redacted] uznáni vinnými skutkem právně kvalifikovaným jednak jako tr. čin porušování domovní svobody podle § 238/1,3 tr.zák., jednak jako tr. čin ublížení na zdraví podle § 221/1 tr.zák., jednak jako tr. čin poškozování cizí věci podle § 257/1 tr.zák.. Za to byli odsouzeni obž. [redacted] podle § 238/3 tr.zák. za použití § 35/1, § 79/1 tr.zák. k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců s podmíněným odkladem výkonu tohoto trestu podle § 58/1a), § 82/1 tr.zák. na zkušební dobu v trvání 2 roků. Obž. [redacted] podle § 242/1 tr.zák. za použití § 35/2 tr.zák. k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 16 měsíců. nepodmíněně se zařazením podle § 39a/2b) tr.zák. k výkonu tohoto trestu do věznice s dozorem. Současně byl v jeho věci zrušen výrok o trestu z rozsudku Okr. soudu v Bruntále, sp.zn. [redacted], jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Tento rozsudek okr. soudu napadl ve věci obž. [redacted] a [redacted] odvoláním okr. státní zástupce v Bruntále s tím, že tresty uložené obž. [redacted] a [redacted] jsou nepřiměřeně mírné, když [redacted] již předtím opakovaně odsouzen a byl by i ve lhůtě podmíněného odsouzení, kdy nové tr. činnosti se dopustil těsně po rozsudku Okr. soudu v Bruntále, sp.zn. [redacted] ze dne 20.2.1995, kdy mu již byl uložen nepodmíněný trest odnětí

Pokračování

- 3 -

svobody. Také obž. [redacted] se tr. činnosti dopustil ve lhůtě podmíněného odsouzení, přičemž trest je nutno ukládat i za další tr. činnost, za kterou byl již opakovaně odsouzen podle k 14měsíčnímu trestu odnětí svobody, přičemž šlo i o tr. činnost obdobné povahy u obou obžalovaných, kdy zvýšení trestu u obž. [redacted] o 2 měsíce je nepřiměřeně mírné.

Z podnětu podaných odvolání přezkoumal krajský soud zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku pokud se týkají obž. [redacted] a [redacted], jakož i správnost řízení, které vydání napadeného rozsudku v tomto směru přecházelo, a po vyhodnocení nově vyžádaných charakteristik obžalovaných z výkonu trestu a rozsudků Okr. soudu v Bruntále [redacted] a [redacted] a po zhodnocení věci dospěl k závěru, že z podnětu odvolání okr. státního zástupce je třeba postupovat tak, jak je uvedeno v rozsudku Krajského soudu, neboť podané odvolání je důvodné.

Výrok o vině v rozsudku Okr. soudu nevykazuje vad a skutková zjištění vycházejí z důkazů provedených okr. soudem v hlavním líčení. Okr. soud jednání obžalovaných též správně právně kvalifikoval. Sami obžalovaní k věci nevypovídali, byli však z tr. činnosti spolehlivě usvědčeni, kdy konkrétně obžalované usvědčuje i spoluobžalovaný [redacted] v přípravném řízení a to při konfrontaci (č.l. 98), kdy pokud jde o vniknutí do domu a násilí na věcech, je obžalovaný usvědčován již v přípravném řízení výpovědí [redacted] (č.l. 60), který přesně popisuje, jak do bytu šli, a jak všichni všechno rozbíjeli. Za této situace není rozhodné, kdo s fyzickým útokem začal, zda již odsouzený [redacted] či obž. [redacted] či někdo jiný, kdy se podotýká, že i v další výpovědi obž. [redacted] (č.l. 63) opět obžalované usvědčuje. Ostatní obžalovaní tehdy i nyní souzení k věci nevypovídali. Citované výpovědi obžalovaných, kteří ve věci vypovídali, jsou pak ve shodě s výpovědí [redacted] který také hovoří o pěti útočnících (č.l. 76) a objasňuje proč ze strany rodiny [redacted] k útoku došlo (č.l. 80). Mělo jít o soud s [redacted] ohledně krávy (č.l. 82). Výpověď [redacted] je nerozhodná, kdy tento jen potvrzuje, že byl bit, potvrzuje přítomnost [redacted] s tím, že ale konkrétní úlohu jednotlivých obžalovaných popsat nemůže, neboť byl proti němu užit Kasr (č.l. 83). Za této situace jsou další úvahy poškozeného zřejmě dedukcí, i když opakovaně potvrzuje účast obž. [redacted] na tr. činnosti, což však potvrzuje i objektivní svědek [redacted], který také bezpečně poznal [redacted] a když ještě poznal [redacted] i [redacted] a pátou osobu nepoznal, bylo mu nepravdivě poznanými obžalovanými tvrzeno, že pachatelé byli jen oni čtyři, kdy zřejmě původně chránili již odsouzeného [redacted]. Změna ve výpovědi v nl. líčení, pokud jde o obž. [redacted] je evidentně účelová, kdy je absurdní jeho tvrzení, že prý vypovídal proto, že mu bylo vynořováno, že bude zavřen až zčerná, kdy se

poukazuje i na shodu původních výpovědí obžalovaného z důkazy dalšími, jak jsou shora uvedeny, a taktéž je nevěrohodná změna ve výpovědi [redacted] v hlavním líčení, že prý tam byli jen on, [redacted] a [redacted] zatímco [redacted] a [redacted] tam neviděl, kdy se je tedy dodatečně snaží vyvinut z tr.činnosti, jakoby ji páchal jen on s [redacted]. Tuto změnu na dotaz odmítl vysvětlit (č.l. 216). Pokud jde o svědka [redacted], nelze k jeho výpovědi v hl. líčení vůbec přihlížet, kdy uvedl, že se léčil a pořád pije a na nic si nepamatuje, mohlo by jít i o účelovou výpověď, kterou nelze hodnotit, když původně, což potvrdil i svědek [redacted], mu bylo vyhrožováno zabitím, pokud něco k věci uvede. Viz. výpověď [redacted] (č.l. 76) a [redacted] (č.l. 84). I při nerozhodnosti výpovědi samotného [redacted] jsou tedy obžalovaní v hl. líčení zákonně usvědčeni ze skutku správně kvalifikovaného podle tr. zákona jak uvedeno v rozsudku okr. soudu. Jde totiž o tr.čin porušování domovní svobody podle § 238/1,3 tr.zák. neboť obžalovaní zcela neoprávněně a to i nyní souzení obžalovaní vnikli do domu jiného a při činu užili násilí a spáchali tento čin nejméně se dvěma osobami, když jich celkem bylo pět. K této právní kvalifikaci s nejvyšší tr. sazbou od 1 do 5 let odnětí svobody je nutno přihlídnout vzhledem k faktu, že při činu užili násilí, přičemž pro úplnost se podotýká, že ani nemuseli užít žádného násilí vůči [redacted]. [redacted] postačí prokázané násilí na věcech v domě, kdy výše škody byla objektivizována znaleckým posudkem. Obžalovaní se tohoto jednání dopustili jako spolupachatelé, takže šlo i o poškozování cizích věcí, jejím zničením a poškozením se škodou nikoli nepatrnou, což je vyjádřeno v právní kvalifikaci podle § 257/1 tr.ř.. Bylo ovšem i objektivizováno zranění [redacted] podle dokumentů založených ve spise, kdy šlo o újmu na zdraví byť nikoliv těžší, takže obžalovaní společným jednáním i jinému úmyslně ublížili na zdraví, takže šlo i o tento tr. čin podle § 221/1 tr.zák., jak dovozuje rozsudek Okr. soudu, na který je možno se dále odvolat.

Krajský soud se však neztotožnil s výroky o trest v napadeném rozsudku. U obž. [redacted] bylo zjištěno, že uvedený nemá dobrou pověst, a neustále se dostával do konfliktu se zákonem, jak vyplývá ze zprávy OPD (č.l. 108). Již v roce 1993 se u obžalovaného projevili sklony k páčání tr.činnosti téže povahy, jak o tom svědčí odsouzení pro tr. čin podle § 238/1 tr.zák. rozsudkem Okr. soudu v Bruntále [redacted] ze dne 17.12.1993, kdy obžalovaný posléze tento podmíněně odložený dvouměsíční trest odnětí svobody vykonal, neboť ve zkušební době podmíněného odsouzení se dopustil další tr. činnosti. Z rozsudku Okr. soudu v Bruntále [redacted] se zjišťuje, že obžalovaný byl odsouzen pro tr. činnost podle § 249/1 tr.zák. k čtyřměsíčnímu trestu odnětí svobody s podmíněným odkladem výroku trestu na zkušební dobu 2 roků, kdy tato začala běžet 12.4.1994, přičemž přes toto odsouzení se obžalovaný

Pokračování

- 5 -

dopustil další i nyní souzené tr. činnosti v původní lhůtě podmíněného odsouzení, kdy ovšem i výkon tohoto trestu byl nařízen a trest vykonán. Dále byl obžalovaný rozsudkem Okr. soudu v Bruntále ze dne 20.2.1995 . sp.zn. [redacted] odsouzen pro krádež podle § 247/1a) tr.zák. spáchanou třemi útoky k tříměsíčnímu nepodmíněnému trestu odnětí svobody, kdy tedy nyní souzené tr.činnosti se dopustil krátce po tomto odsouzení, ještě za situace, kdy jak se zjišťuje ze spisu Okr. soudu v Bruntále [redacted] mu bylo 8.2.1995 sděleno obvinění pro tr. čin porušování domovní svobody podle § 238/1,2 tr.zák., neboť 3.2.1995 po vykopnutí dveří domu zde napadl [redacted]. Zde bylo tr. stíhání zastaveno s odkazem na ust. § 172/2 tr.ř., neboť obžalovaný odpýkával celkem 9 měsíců odnětí svobody. Tyto sklony obžalovaného k páčání tr.činnosti stejného druhu je ale třeba vyhodnotit, takže za dané situace jsou závěry rozsudku Okr. soudu nepřesvědčivé. Zde se ještě zjišťuje, že ve výkonu trestu měl původně obžalovaný značné problémy, porušoval i vnitřní řád věznice a byl dvakrát kázeňsky trestán. Konfliktům se ale snažil vyhýbat a choval se pak slušně a patřil mezi snaživé pracovníky s průměrnými výkony, kdy byl i jedenkrát kázeňsky odměněn. Po vyhodnocení této charakteristiky věznice Opava ze dne 24.10.1996 dospívá krajský soud k závěru, že předchozí odsouzení je třeba hodnotit, jakoby bylo zahlazené, což ovšem neznamená, že výrazné sklony k páčání tr. činnosti mohou zůstat opomenuty a když předchozí výchovné působení se s účinkem nesetkalo a obžalovanému přitěžuje, že se dopustil více tr.činů, a je faktem, že k tr. činnosti kritický vztah nezauljal, což mu sice nepřitěžuje, ale nejde ani o polehčující okolnost z hlediska postoje obžalovaného, takže jediné nepodmíněný trest odnětí svobody u obžalovaného může splnit svůj zákonný účel. Trest je obžalovanému ukládán v rámci tr.sazby snížené pro mladistvého podle § 238/3 tr.zák., tedy v rozmezí od 6 měsíců do 2 let a 6 měsíců, kdy s ohledem na to, že krajský soud k předchozím odsouzením nepřihlíží s hlediska přitěžující okolnosti recidivy, splní svůj zákonný účel trest při dolní hranici zákonné tr. sazby, který vystihuje i stupeň společenské nebezpečnosti tr. činnosti obžalovaného. Když obžalovaný již dosáhl věku 18 let, byl k výkonu trestu podle § 39a/2b tr.zák. zařazen do věznice s dozorem, neboť k jinému opatření důvodu nebylo.

Pokud jde o obž. [redacted], tento byl již tr. příkazem, který mu byl doručen dne 25.8.1994 a nabyl právní moci 3.9.1994 odsouzen Okr. soudem v Bruntále, sp.zn. [redacted] k 8měsíčnímu trestu odnětí svobody pro tr. činnost právně kvalifikovanou podle § 238/1,2 tr.zák., § 247/1b) tr.zák., kdy mu byl uložen 8měsíční trest odnětí svobody s podmíněným odkladem výkonu trestu do 3.9.1995. Při rozhodování krajského soudu platí tedy zde již fixce neodsouzení, ale ke sklonům obžalovaného k páčání tr.činnosti téže povahy je třeba

Pokračování

- 6 -

přihlédnout. Okr. soud totiž přes spáchání další tr.činnosti ve věci dále nerozhodoval. Zjišťuje se ale z rozsudku Okr. soudu v Bruntále ze dne 5.12.1994, sp.zn. [REDAKCE], který nabyt právní moci 23.12.1994, že obžalovaný byl tímto rozsudkem odsouzen pro skutek právně kvalifikovaný podle § 238/1,2 tr.zák., § 247/1b) tr.zák. k 10 měsíčnímu trestu odnětí svobody s podmíněným odkladem výkonu tohoto trestu na dobu 2 roků a jde tedy nyní o speciální recidivu, když by šlo o zkušební dobu trvající v době spáchání nyní souzené tr.činnosti. Obžalovaný byl ale dále odsouzen rozsudkem Okr. soudu v Bruntále z 18.9.1995, sp.zn. [REDAKCE] pro tr. činnost podle § 202/1 tr.zák., § 261 tr.zák. k 7měsíčnímu nepodmíněnému trestu odnětí svobody, kdy skutek byl spáchán 15.2.1995, kdy přesto krátce poté se obžalovaný tedy dopouští nyní souzené tr.činnosti. Citovaný rozsudek Okr. soudu v Bruntále pokud jde o výrok o trestu, byl ovšem zrušen rozsudkem Okr. soudu v Bruntále ze dne 28.2.1996, sp.zn. [REDAKCE], kdy obžalovaný se dopustil závažné tr.činnosti podle § 242/1 tr.zák. a byl mu uložen souhrnný nepodmíněný 14 měsíční trest odnětí svobody. I této tr. činnosti se obžalovaný dopustil krátce před nyní souzenou tr.činností, když 14.2.1995 mu bylo sděleno obvinění. Nelze tedy přehlédnout, že přes probíhající tr. řízení se obžalovaný znovu dopouští více tr.činů, co mu přitěžuje, kdy při vyhodnocení projevu obžalovaného jako celku nelze tvrdit, že by doznáním se k tr. činnosti napomáhal orgánům činným v tr. řízení tr. činnost objasňovat, takže v tomto smyslu nemůže jít o polehčující okolnost. Na druhé straně ale bylo zhodnoceno i to, že obžalovaný ve výkonu trestu se chová řádně, byl třikrát odměněn a nebyl kázeňsky trestán. Je třeba se sice zotožnil s odvolací námitkou, že vlastně zvýšení trestu jen o 2 měsíce nevystihuje za shora uvedeného stavu stupeň společenské nebezpečnosti jednání obžalovaného, který se tr. činnosti dopustil a to opětovně v lhůtě podmíněného odsouzení, ale když obžalovaný je ve výkonu trestu poprvé, nebude zapotřebí trest výrazněji zvyšovat, kdy zvýšení trestu o 3 měsíce oproti rozsudku okr. soudu dle názoru krajského soudu splní svůj zákonný účel, neboť oproti zrušenému výroku o trestu zvýšení výměry trestu celkem o 5 měsíců je zvýšením odpovídajícím zákonu, byť obžalovaný se nyní opět dopustil závažnější tr. činnosti s tr. sazbou od 1 do 5 roků odnětí svobody. Zařazen byl pak obžalovaný k výkonu tohoto trestu opětně podle § 39a/2b) tr.zák. do věznice s dozorem, když je odsuzován za úmyslnou tr.činnost k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře nepřesahující 2 roky, přičemž ve výkonu trestu nebyl, což platí i pro odsouzeného [REDAKCE]. K jinému opatření pak důvodu nebylo.

Pokračování

Matoušek - J.
4 To 381/96
Spisová značka

- 7 -

Proto rozhodnuto tak, jak je ve výroku rozsudku krajského soudu.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Krajský soud v Ostravě
- dne 7.11.1996 -

JUDr. Jiří Matoušek
Předseda/senátoru