



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní Mgr. Kristýnou Stachovou ve věci

žalobce: [osobní údaje žalobce]

proti

žalované: [osobní údaje žalované]

o 4.100 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku ve výši 4.100 Kč, do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Bruntále soudní poplatek za žalobu ve výši 1.000 Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
Soudní poplatek je třeba zaplatit podepsanému soudu v kolcích nebo na účet [číslo]
[variabilní symbol].
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce se podanou žalobou domáhal po žalované vydání bezdůvodného obohacení ve výši 4.100 Kč. Uvedl, že se jedná o dávku náhradní výživné, které žalovaná obdržela dvakrát, a to jak od žalobce, tak od povinného [jméno] [příjmení]. Žalobce tedy plnil z právního důvodu, který odpadl.

Žalovaná se k žalobě nevyjádřila. Proti uplatněnému nároku nevznesla žádné námitky.

K projednání věci samé soud nenařizoval podle § 115a, zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen, „o.s.ř.“), jednání, neboť věc lze rozhodnout i na základě předložených listinných důkazů a oba účastníci souhlasí s rozhodnutím bez jednání.

Z předložených listinných důkazů zjistil soud skutkový stav věci a má za prokázané, že Okresní soud v Bruntále rozsudkem 0Nc 1122/2010-39 ze dne 14. 1. 2011 zavázal [jméno] [příjmení] (otce nezl. [jméno]) k placení výživného pro nezl. [jméno] ve výši 1.500 Kč měsíčně s účinností od [datum] k rukám žalované (viz rozsudek). Žalobce přiznal nárok na náhradní výživné pro nezl. [jméno] (k vyplacení k rukám žalované) v částce 1.100 Kč měsíčně s účinností od [datum], za období od [číslo] do [číslo], celkem ve výši 4.400 Kč (viz rozhodnutí č.j. 78096/22/BR ze dne 9. 3. 2022). K zániku nároku na náhradní výživné došlo ode dne [datum] (viz rozhodnutí žalobce č.j. 82151/24/BR ze dne 25. 3. 2024). Žalobce uhradil žalované na náhradním výživném 4.400 Kč (viz přehled vyplacených dávek). Ze sdělení Exekutorského úřadu Praha 10 ze dne [datum] žalobce zjistil, že povinný [jméno] [příjmení] v rámci exekučního řízení dlužné výživné zcela uhradil (viz sdělení). Předžalobní výzvou ze dne [datum] žalobce vyzval žalovanou k vrácení částky ve výši 4.400 Kč s ohledem na to, že žalovaná obdržela od žalobce dávky náhradní výživné a současně obdržela i výživné od povinného [jméno] [příjmení], tedy částku ve výši 4.400 Kč obdržela dvakrát (viz výzva). Žalovaná uhradila 300 Kč (sdělení žalobce) a k úhradě zbývá 4.100 Kč.

Uplatněný nárok posoudil soud jako nárok žalobce na vydání bezdůvodného obohacení dle § 2991 odst. 2 z. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, podle kterého, bezdůvodně se obohatí zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám. V daném případě původně žalobce žalované plnil z právního důvodu, který odpadl. Žalobce tak má právo na úhrady žalované částky po žalované a soud proto žalobě vyhověl.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodoval podle § 142 odst. 1 o. s. ř. s tím, že žalobce náhradu nákladů řízení nepožadoval.

Žalobce je podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, osvobozen od placení poplatků a poplatková povinnost proto přechází podle § 2 odst. 3 zákona o soudních poplatcích na žalovanou, přičemž soudní poplatek činí v dané věci dle položky [číslo] bodu 1 písm. a) Sazebníku soudních poplatků 1 000 Kč.

O lhůtě k plnění rozhodl soud podle § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (ustanovení § 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Bruntál 15. ledna 2026

Mgr. Kristýna Stachová
samosoudkyně