



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. 6. 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Vladimíry Kikerlové a přísedících [přísedící],

takto:

Obžalovaný

MUDr. [celé jméno obžalovaného], [anonymizováno] 10. 5. 1968 v [obec], lékař, trvale bytem [adresa obžalovaného],

je vinen, že

dne 15. 6. 2019 kolem 13.20 hodin v [obec], okres [okres], ve Sdruženém zdravotnickém zařízení na ulici [ulice a číslo], poté, co byl poškozený [celé jméno poškozeného] přijat na urgentním příjmu s podezřením na akutní cévní mozkovou příhodu, jako službu konající lékař, po provedeném CT vyšetření mozku poškozeného, na žádost MUDr. [jméno] [příjmení], které mělo potvrdit či vyvrátit krvácení do mozku pro stanovení správnosti dalšího postupu a adekvátního léčení, v rozporu s požadovanou úrovní a současným lékařským poznáním i předepsanými standardy (non lege artis) ve smyslu § 49 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů, nesprávně vyhodnotil a popsal výsledek CT vyšetření, kdy na jednotlivých snímcích přehlédl viditelné drobné čerstvé krvácení v oblasti kmene mozkového – v zadní části Varolova mostu, ve zprávě o výsledku CT vyšetření pacienta toto krvácení neuvedl a popsal záznam jako normální nález, což mělo za následek, že lékař neurologického oddělení [celé jméno svědka] následně jinak správně nález vyhodnotil jako ischemickou cévní mozkovou příhodu a naordinoval, v návaznosti i na další vyšetření, adekvátní léčbu pomocí nitrožilní trombolýzy, která však byla v kontraindikaci se skutečným krvácením do mozku, došlo v krátké době k masivnímu krvácení v zadní jámě lební s provalením krve do komorového systému a k otoku mozku, což i přes okamžité přerušení trombolýzy vedlo k tomu, že poškozený dne 17. 6. 2019 zemřel,

tedy

jinému z nedbalosti způsobil smrt a spáchal tento čin proto, že porušil důležitou povinnost vyplývající z jeho povolání a uloženou mu podle zákona,

čímž spáchal

přechin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odstavce 1, 2 trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 143 odstavce 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 82 odstavce 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) roků a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 73 odstavce 1, 3 trestního zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce lékaře – radiologa na dobu 2 (dvou) roků.

Podle § 229 odstavce 1 trestního řádu se poškození

- I. Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra, [ulice a číslo], [obec a číslo]
- II. [jméno] [příjmení], [datum narození], trv. bytem [adresa], [ulice a číslo],
- III. [jméno] [příjmení], [datum narození], trv. bytem [adresa], [ulice a číslo],
- IV. [jméno] [příjmení], [datum narození], trv. bytem [adresa],
- V. [příjmení] [jméno] [celé jméno poškozeného], [datum narození], zast. zákonnou zástupkyní [jméno] [příjmení], [datum narození], trv. bytem [adresa], [ulice a číslo],
- VI. [jméno] [příjmení], [datum narození], zast. [jméno] [příjmení], [datum narození], trv. bytem [adresa], [ulice a číslo],
- VII. [jméno] [celé jméno poškozeného], [datum narození], zast. [jméno] [příjmení], [datum narození], trv. bytem [adresa], [ulice a číslo],

se svým nárokem na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Po provedeném hlavním líčení, zejména výsledkem svědků [celé jméno svědka], Bc. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], zejména výsledkem znalce z oboru zdravotnictví, odvětví radiologie, výsledkem znalce z oboru zdravotnictví, odvětví neurologie a konstatováním písemných materiálů, zejména zdravotnické dokumentace a lékařských zpráv a zprávou [právníkova osoba], zhodnocením těchto důkazů samostatně i ve vzájemném souhrnu postupem podle § 2 odstavce 6 trestního řádu byla vina obžalovaného nepochybně prokázána.

2. Obžalovaný [příjmení] [celé jméno obžalovaného] u hlavního líčení se jednak vyjadřoval k postupu léčby pacienta [celé jméno poškozeného], přičemž uvedl, že vyšetření prováděl podle zvyklostí, zindikoval CT mozku, a to za 10-15 minut, kdy při prohlížení skenu žádné krvácení neviděl, proto napsal nález negativní, a pacienta předal k neurologickému vyšetření. Rovněž uvedl, že za ním přišel kolega MUDr. [celé jméno svědka], který se ptal, jaký je nález CT, kdy mu uvedl, že nic nevidí na CT snímku, proto ho kolega požádal o angiografii a zhruba do 10 minut byla vystavena žádanka na angiografii, což je vyšetření s podáním kontrastní látky do žíly, při které je zkoumána neprůchodnost magistrálních cév mozku. Angiografické vyšetření vyhodnotil jako negativní, a poté převzal pacienta do své péče MUDr. [celé jméno svědka]. Na dotaz předsedkyně senátu obžalovaný uvedl, že neví, jak mohl přehlédnout tu podstatnou skutečnost, když za celou kariéru takový nález nepřehlédl. Má za to, že mohlo dojít k technické poruše přístroje. Nicméně poté na dotaz státní zástupkyně uvedl, že problém, který nastal, je možná dán

i jeho únavou, čili žádnou možnost nevyloučil. Na dotaz předsedkyně senátu poté potvrdil, že se mohlo jednat o myl, který spočíval v únavě zraku z přepracování, ve vyčerpání, kdy měl devět služeb za měsíc.

3. Soud vyslechl jako svědka [příjmení] [jméno] [celé jméno svědka], který uvedl, že pracuje jako lékař v léčebně dospělých v Janských lázních, avšak pracoval jako lékař na neurologickém oddělení nemocnice v [obec]. Pokud jde o pacienta [celé jméno poškozeného], jednalo se o urgentní příjezd, kde mu zavolal internista MUDr. [příjmení] pro podezření na mrtvičku, kdy pacient byl na CT a sám se zeptal doktora, co je na CT, kdy tento sám neviděl akutní mrtvičku, nebo krvácení, a bylo mu řečeno, že je vše v pořádku. Pak mu to bylo popsáno i písemně, objevilo se to v informačním systému. Proto ihned napsal žádanku na CT pracoviště, aby pacientovi udělali CT angiografii mozku s kontrastní látkou, aby věděli, že tam není akutní uzávěr mozkový tepen. Klinický stav tak vypadal, z toho důvodu ihned začal řešit převoz pacienta na JIP, kde byla vykonávána CT angiografie. Pacienta z CT vyšetření ihned převzali na neurologickou JIP a sám musel rozhodnout o akutní léčbě. Podle doporučeného postupu, když není zjištěno, že má pacient akutní ischemii s krvácením, tak uvedl, že byl povinen mu podat akutní intravenózní trombolytickou terapii. Pacient byl při vstupním vědomí, spolupracoval, komunikoval, byl lucidní, nevykazoval známky dezorientace, zmatenosti, nic podobného. Proto začali podávat trombolýzu, avšak za několik minut si začal pacient stěžovat na obrovskou bolest hlavy, proto trombolýzu ukončili a žádali o kontrolní CT vyšetření. Když byli na CT, tak bylo prokázáno obrovské krvácení, včetně mozkových komor. Proto bylo voláno do Fakultní nemocnice [obec] na neurologii, a bylo doporučeno poskytnout antidemonózní terapii. Pacientovi se zhoršoval stav, pacient byl napojen na dýchač, a stav pacienta byl těžký. Svědek opětovně potvrdil, že mu bylo ústně vysvětleno na CT vyšetřovně, a četl to i v nemocničním informačním systému, že akutní ischemie, ani známka akutního krvácení u pacienta nebyla napsána. Toto mu určitě říkal obžalovaný [příjmení] [celé jméno obžalovaného], který měl službu, a písemně napsal i závěr, a poslal ho i do nemocničního informačního systému.

4. Svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení], manželka zemřelého uvedla, že manžel jel do práce na kole, udělalo se mu špatně, zavolali rychlou lékařskou pomoc. Špatně mluvil, začala mu trnout ruka. Poté jí bylo dětmi sděleno, že manžel zůstává v nemocnici, že mu má donést věci. [jméno] tedy do nemocnice se synem, a MUDr. [celé jméno svědka] jí řekl, že nemůže jít dovnitř, neboť manžel zkolaboval. Poté hovořil i o další léčbě. Svědkyně uvedla, že manžel se s ničím neléčil, navíc 14 dní před úmrtím byl na preventivní prohlídce, na kterou chodil pravidelně jako strojvedoucí. Svědek [příjmení] [celé jméno svědka], ani MUDr. [příjmení] jí neřekli, že došlo k pochybení ze strany pracovníka nemocnice.

5. Výsledkem svědka [jméno] [příjmení], který pracuje jako IT pracovník nemocnice v [obec], kterého bylo nutno vyslechnout v souvislosti s vyjádřením obžalovaného, pokud jde o CT vyšetření, bylo zjištěno, že je mu známo, že došlo k úmrtí v nemocnici před třemi lety, které souviselo s CT MUDr. [celé jméno obžalovaného], avšak jeho příčiny a důsledky neví. Poukázal na to, že CT přístroj v krnovské nemocnici je, a popsal práci tohoto zařízení. Poukázal na to, že na serveru tohoto přístroje, což je obrovské uložení se uchovávají veškeré snímky z rentgenu, z CT a z magnetické rezonance. Na tomto serveru jsou veškerá data všech přístrojů, které mají něco společného s radiodiagnostikou. Z tohoto serveru data odcházejí na koncové diagnostické stanice, což je pracoviště, kde sedí lékaři a popisují snímky. Svědek uvedl, že může docházet k chybám i při přenosu dat s tím, že některá data nedojdou. Řešili několik takových případů na IT, přičemž dlouhá léta používají prohlížeč od firmy Audioscan, který byl v té době špička, a ještě dneska umí některé věci, které jiné prohlížeče neumí. Pamatoval si, že skutečně snímky z CT nedorazily všechny, neboť bývá série vyšetření, tedy řada snímků, ale stalo se, že série nedošla buď vůbec, nebo zčásti snímků došlo několik. Pokud jde o to, zda radiolog má možnost zjistit, zda mu snímky přišly všechny, tak je tam nějaké hlášení, ale je u nového moderního prohlížeče, u starého to nebylo, tam se objevuje jenom stavový řádek, že se stahují data v okamžiku, kdy se

stáhnout dají. Pokud by došlo k tomu, že se stáhla jenom část, tak se nedá zjistit, zda něco přišlo, nebo nepřišlo. Pokud jde o konkrétní případ, tak bylo řečeno, že ani jedna ze stran, kterou oslovili, neřekla, že všechno je v pořádku. Pokud je možnost vyloučit, že by dorazily všechny snímky, tak svědek uvedl, že v IT prakticky pracuje celý život, každý systém je náchylný na chybu, ale nelze říci, že jakýkoliv systém je 100% spolehlivý. Pokud jde o případ obžalovaného [příjmení] [celé jméno obžalovaného], s tímto se seznámil až v letošním roce a dozvěděl se o tomto případě od primáře z neurologie, nebo od samotného obžalovaného. Dostaly se k němu informace, že na základě chyby vyšetření došlo k chybné diagnostice a zemřel pacient, to je vše, co ví. Nepamatuje si, že v roce 2019, tedy v době, kdy mělo dojít k úmrtí pacienta, by někdo hlásil chybu počítače.

6. Na základě výpovědi tohoto svědka soud přistoupil k výsledku znalce z oboru zdravotnictví, odvětví radiodiagnostiky MUDr. [jméno] [příjmení], Ph.D., kdy znalec uvedl, že na CT hlavy poškozeného z 15. 6. 2019 je patrné velmi drobné čerstvé krvácení v oblasti kmene mozkového - zadní části Varlova mostu. Toto krvácení je ve velikosti 7-8 mm x 10 mm, na obrazech CT angiografie je patrné normální uspořádání mozkových tepen nitrolební. Na CT hlavy mělo být popsáno drobné čerstvé krvácení ve kmeni mozkovém. Snímky, které měl znalec k dispozici při vypracování znaleckého posudku, k těmto znalec uvedl, že tyto měl i pan obžalovaný v době, kdy prováděl vyšetření pacienta, přičemž tyto snímky se musí zhodnotit, co nejrychleji, neboť to žádá akutní stav pacienta. Rovněž znalec uvedl, že záznamy, i obrazy měl k dispozici na CD, tedy konkrétně konkrétního vyšetření. Při nahlédnutí nezjistil, že by nějaký obraz chyběl. [příjmení] krvácivé ložisko bylo ve více obrazech. Bylo viditelné ve všech rovinách. Rovněž znalec uvedl, že radiolog, který hodnotí CT snímky, hodnotí snímky, které by měly být řazeny za sebou, jsou očíslovány řadou čísel, avšak nemusí vždy začínat od jedničky. Znalec rovněž připustil, že se v přenosu snímků chyby stávají, ale to se spíše stane, když se přenos zastaví z důvodu nějaké chyby sítě. Vyjádřil se i k tvrzení obžalovaného, který uvedl, že mu zásadní snímky nepřišly, tedy, že se může stát, že by počítač nezaslal zrovna snímky, na kterých je něco spočítáno, avšak počítač opravdu nehodnotí a nepozná, co je rozhodující, co nikoliv, tedy je dost neobvyklá tato situace a teoreticky se stát může, avšak jedná se spekulaci, že by počítač z ničeho nic poslal, poté se zastavil a pak z ničeho nic opět poslal snímky. Poukázal na skutečnost, že měl také v praxi výpadek z přístroje CT, kde je v místnosti s dalšími kolegy traumatology, neurology a hodnotí snímky co nejrychleji, přičemž popisuje snímky, kdy vyšetření hlavy má základních 600 snímků, a když se podívá, že mu došlo jenom 200 snímků, tak volá kolegovi radiologickému asistentovi, aby snímky poslal ještě jednou. Pokud se obžalovaný hájí tím, že mu nemusely v danou chvíli dojít všechny snímky, které prohlížel, to se nedá vyloučit, mohlo k tomu dojít, ale pan poškozený měl vysoký krevní tlak, to má souvislost s léčbou, neboť mozková příhoda může být krvácivá, nebo ischemická, což je zásadní rozdíl pro léčbu, tak je nutné upozornit, že by musel být radiolog ještě více ostražitější. Znalec se rovněž vyjádřil i k tomu, že v několika rovinách vyskočí drobné krvácení, které je viditelné, poté počítač vypne, nedoručí tyto obrazy, kde je krvácení a následně je doručí se zpožděním, tak toto je nepravděpodobné, ale nemůže to 100% vyloučit, neboť by to byla otázka na techniku. Nicméně pokud by přišlo 90 snímků, a zda by poznal, že 10 snímků chybí, na to je jednoduchá odpověď, neboť snímky jsou v prohlížeči, kde je hodnotí, kde se řadí a jsou identifikovatelné. Čili systém by je měl setřídít. Znalec rovněž uvedl, že kromě žádanky má radiolog přístup do toho, s čím byl pacient přijat a s jakými problémy, musí mít tedy informace o pacientovi a jeho laboratorní údaje. Z pozorování jde poznat, že něco chybí, ale pokud chybí více obrázků, kdy úplně první mají vrstvu okolo milimetru, tam by chyběla jedna vrstva, což by mohlo uniknout pozornosti, ale pokud jich bylo více, tak by si toho měl radiolog všimnout. Pokud chybí 22 snímků, takto už je počet, kdy by si toho člověk mohl všimnout.

7. Z výpovědi znalce z oboru zdravotnictví, odvětví neurologie bylo zjištěno, že pacient byl postižen akutní hemoragickou cévní mozkovou příhodou – krvácení do mozkového kmene, jde o onemocnění, které vždy ohrožuje život. Byla provedena veškerá potřebná vyšetření, včetně CT mozku, i vyšetření CTA mozkových cév, a popsán normální nález, přičemž krvácení bylo

nezobrazeno. Příčinou zhoršení zdravotního stavu poškozeného bylo přehlédnutí, nebo chybný popis nativního CT mozku, kde bylo až dodatečně po komplikaci během trombolýzy popsáno krvácení, které je kontraindikací této léčby. Znalec rovněž uvedl, že pokud by bylo zjištěno krvácení, jaká by byla prognóza, zda by žil, tak je to určitá spekulace, neboť sám viděl nález, krvácení bylo opravdu velmi drobné, a pacient ohrožen na životě nebyl, měl šanci přežít. Dále znalec uvedl, že neurolog nemá odbornost radiologa, on neodpovídá za snímky, za tyto odpovídá radiolog, přičemž neurolog nepřekontrolovává snímky, může se na něj podívat, ale za popis snímků je odpovědný ten, kdo je podepíše.

8. Soud prováděl i důkaz konstatováním listinných materiálů, a to vyjádřením zdravotnické záchranné složky Moravskoslezského kraje, rovněž tak sdělením revizní komise [obec] lékařské komory. Na základě tvrzení obžalovaného, soud vyžádal zprávu i od Sdruženého zdravotnického zařízení [obec] týkající se problémů souvisejících s provozem počítačové sítě a s provozem radiodiagnostického oddělení. Ze zprávy vyplynulo, že v roce 2019 diagnostický software zajišťovala [právnícká osoba], přičemž drobnější problémy si oddělení radiodiagnostiky řešilo přímo s dodavatelem hardwaru a softwaru, tedy s [právnícká osoba], nebo Toshiba. Záznamy o této komunikaci však nejsou archivovány. V současné době zajišťuje technickou stránku provozu radiodiagnostického oddělení [právnícká osoba] Medical. Soud tedy vyžádal zprávu od této firmy, zda byla firma informována ze strany SZZ [obec] o poruše přístroje, případně ve kterém roce, a jak byla porucha řešena. Ze zprávy společnosti vyplynulo, že 13. 9. 2021 bylo na telefonickou hot line MUDr. [celé jméno obžalovaného] sděleno, že při CT skenování mozku došlo k poruše CT přístroje, a byl nutný jeho úplný restart. Neprobíhala však úplná rekonstrukce snímků, důvod neznámý, pravděpodobně přehřátí komponent přístrojové místnosti. Po nahlášení závady se techniku [právnícká osoba] Medical podařilo dorekonstruovat jen část snímků. Soud vyžádal novou zprávu od společnosti, kdy bylo zjištěno, že v období od 15. 6. 2019 do konce roku 2020 byly nahlášeny závady, které se týkaly konzole D zaseklé při bootu, nebo přenosy snímků velmi dlouho trvalo. Jednalo se však o období od 15. 6. 2019 do roku 2020. Od 5. 6. 2019 do roku 2020 byly provedeny servisní zákroky. V současné době CT přístroj byl zlikvidován.

9. Byl zamítnut návrh obhájce na vyžádání zprávy z nemocnice [obec] o struktuře IT oddělení v roce 2019, neboť struktura IT oddělení nebyla pro soud důležitá tak, aby byli voláni jiní pracovníci a měli se vyjádřit. Rovněž tak soud zamítl výslech pracovníka Toshiba, případně zástupce, který rozumí technickým záležitostem, neboť jak bylo zjištěno, od data, kdy došlo k trestné činnosti, tak společně [právnícká osoba] spolupracuje se SZZ [obec], a to více jak dvacet let. Tady tato společnost se vyjádřila k určitým případným vadám systémů. Soud rovněž zamítl návrh na vyžádání zprávy [právnícká osoba] a [právnícká osoba] ve vztahu k fungování diagnostického softwaru, neboť k tomuto se vyjádřila společnost [právnícká osoba]. Soud rovněž zamítl návrh na vypracování znaleckého posudku z oboru IT, neboť mimo velkého množství zpráv, a výslechu pracovníka [jméno] [příjmení], byl slyšen i znalec z oboru zdravotnictví, odvětví radiologie, když to jsou důkazy dostatečné pro rozhodnutí ve věci obžalovaného [příjmení] [jméno] [celé jméno obžalovaného].

10. Na základě výpovědi svědků, slyšením znalců, i písemných materiálů má soud za to, že MUDr. [celé jméno obžalovaného] jako službu konající lékař naplnil po stránce subjektivní i objektivní skutkovou podstatu přečinu usmrcení z nedbalosti dle § 143 odstavce 1 trestního zákoníku, neboť obžalovaný [příjmení] [celé jméno obžalovaného] po provedeném CT vyšetření nesprávně vyhodnotil výsledek CT vyšetření mozku, kdy přehlédl drobní krvácení do mozkového kmene, následkem čehož byl zvolen jiný typ léčby, který byl v tomto konkrétním případě kontraindikací a došlo ke zhoršení stavu poškozeného [celé jméno poškozeného], který následně zemřel. Správné hodnocení lékařem bylo natolik významné, že mělo nejenom za následek smrt druhé osoby, ale mělo také význam pro hodnocení jednání obžalovaného, kdy soud vyloučil možnost nedoručení rentgenových snímků, nicméně MUDr. [celé jméno obžalovaného], jako službu konající lékař, měl povinnost řádně se zabývat veškerými okolnostmi, a to zdravotním

stavem poškozeného, tedy došlo k dovození znaku kvalifikované skutkové podstaty spočívající v porušení důležité povinnosti uložené mu podle zákona.

11. V jednání obžalovaného soud shledal nedbalost vědomou, nepředvídanou ustanovením § 16 odstavce 1 písmeno a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný věděl o důležitosti posouzení snímků týkající se zdravotního stavu poškozeného, avšak postupoval v rozporu s požadovanou odbornou úrovní, současným lékařským poznáním, předepsanými standarty a zejména povinností lékaře týkající se zdravotních stavů pacientů, přičemž měl za to, že ohrožení chráněné trestním zákonem nezpůsobí.

12. Při stanovení výše a druhu trestu soud zohlednil okolnosti případu, tedy smrtelný následek a důsledky pro celou rodinu poškozeného. Soud také přihlédl k osobě obžalovaného, který je osobou netrestanou, což výrazná polehčující okolnost ve smyslu § 41 písmeno o) trestního zákoníku. Vzhledem k výpovědi obžalovaného nemohl hodnotit přiznání obžalovaného jako další výraznou polehčující okolnost, ani skutečnost, že napomáhal při objasňování své trestné činnosti, neboť takto činil pouze v přípravném řízení, u soudu se jeho postavení v tomto ohledu změnilo. Nicméně s ohledem na osobu obžalovaného, i okolnosti případu soud přistoupil k uložení výchovného trestu, současně však uložil i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce lékaře radiologa, a to na dobu dvou let, tedy při spodní hranici zákonné trestní sazby, neboť trestné činnosti se dopustil v souvislosti s výkonem svého zaměstnání, kdy výrazným způsobem porušil ustanovení § 49 odstavce 1 písmeno a) zákona č. 372/2011 Sb.

13. K trestnímu řízení se včas a řádně připojila Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra a rodinný příslušníci zemřelého poškozeného – [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], nezl. [jméno] [celé jméno poškozeného], [jméno] [příjmení], [jméno] [celé jméno poškozeného]. Vzhledem k tomu, že obžalovaný [příjmení] [celé jméno obžalovaného] v souvislosti s plněním svých pracovních povinností, kdy v daném případě nárok na náhradu škody je nutno uplatnit vůči zaměstnavateli, soud poškozené s jejich nárokem na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, přičemž je nutno konstatovat, že tito poškození byli připuštěni jako poškození, neboť soud v době prvního hlavního líčení nevěděl, zda se pan obžalovaný dopustil trestné činnosti právě s výkonem svého zaměstnání, i když obžaloba byla takto koncipována.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, v platném znění, a to na základě žádosti jím podané u Ministerstva spravedlnosti do 60 (šedesáti) dnů

-) od nabytí právní moci trestního příkazu nebo odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání vznikl oprávněné osobě majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno a), c), d) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona), nebo

-) od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým byl oprávněné osobě přiznán její majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno b) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona),

jinak právo na uspokojení jejího majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Bruntál 12. června 2023

JUDr. Vladimíra Kikerlová
předsedkyně senátu