



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Vladimíra Čermáka a přísedících [přísedící] v hlavním líčení konaném dne 2. 8. 2024

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] [příjmení], [ulice] republika, občan [anonymizováno] republiky, bez zaměstnání, trvale bytem [adresa], t. č. [obec], [ulice a číslo],

je vinen, že

dne 13. 8. 2023 v ranních hodinách kolem 04:00 hodiny, nejméně však v čase od 04:26 hodin do 04:40 hodin v [obec], v areálu fotbalového hřiště, poblíž domu [adresa], okres [okres], během ukončení akce Vavřínecké hody konané v areálu fotbalového hřiště v [obec], řídil za snížené viditelnosti v tomto areálu a na příjezdové účelové komunikaci nákladní vozidlo [jméno] [příjmení] [jméno], [registrační značka], přičemž nedbal důležitých povinností řidiče a v rozporu s ustanovením § 4 písmeno a), b), § 18 odstavec 1, § 47 odstavec 1, 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno b), c), odstavec 4 písmeno a), b), c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, se dostatečně nevěnoval řízení motorového vozidla, přičemž s ohledem na charakter zde konané akce Vavříneckých hodů, kde docházelo ke zvýšené konzumaci alkoholu přítomnými návštěvníky akce, si měl a mohl být vědom toho, že na příjezdové komunikaci a v jejím bezprostředním okolí se mohou pohybovat či se na ní nacházet osoby pod vlivem alkoholu a s ohledem na to a své výhledové poměry z motorového vozidla, měl těmito skutečnostem přizpůsobit způsob a rychlost své jízdy, což však neučinil, a v důsledku toho přehlédl v jeho jízdní dráze ležícího poškozeného [celé jméno poškozeného], který se nacházel ve stavu těžké opilosti, když v jeho krvi bylo v tu dobu nejméně 2,23 g alkoholu, čímž došlo na přesně neustanoveném místě této příjezdové komunikace ke střetu jím řízeného motorového vozidla [jméno] [příjmení] [jméno], [registrační značka], s poškozeným [celé jméno poškozeného], když jehož tělo bylo zachyceno mezi koly pohybujícího se vozidla [jméno], jehož podvozkem

bylo následně vlečeno, smýkáno a stlačeno k nerovné příjezdové komunikaci, což musel obžalovaný [celé jméno obžalovaného] minimálně zvukovými vjemy a chováním vozidla vnímat, a to i při minimální rychlosti vozidla, avšak jako řidič dopravního prostředku neučinil žádná opatření k ověření této skutečnosti a zjištění nastalé události, a bezprostředně po události rovněž neučinil žádná opatření směřující k poskytnutí pomoci poškozenému a v čase 04:26 hodin z uvedeného areálu s vozidlem [jméno] [příjmení] [jméno] odjel po příjezdové komunikaci, když odjížděl za vozidlem Audi Q7, a vozidlo [jméno] [příjmení] [jméno] poté odstavil a přeparkoval do místa bydliště svého známého v [obec], nacházejícího se nedaleko předmětného areálu fotbalového hřiště, a v čase 04:32 hodin se již jako spolujezdec vrátil zpět do areálu fotbalového hřiště vozidlem Audi Q7, řízeným [jméno] [jméno] [příjmení], kdy následně [jméno] [jméno] [příjmení] zastavil vozidlo na příjezdové komunikaci do areálu, neboť se na jejím kraji nacházelo tělo ležícího poškozeného [celé jméno poškozeného], ležící přední částí těla směrem k zemi, a teprve v tomto okamžiku šel obžalovaný společně s Rosickim ověřit stav ležícího muže a přivolat pomoc a další osoby, přičemž v čase 04:40 hodin byla událost oznámena [jméno] [jméno] [příjmení] na linku mezinárodního tísňového volání 112, a poté bylo prováděno poskytování první pomoci poškozenému, přičemž v čase 04:56 hodin se na místo dostavila hlídka Policie České republiky, která pokračovala v resuscitaci poškozeného, a v čase 04:59 hodin se dostavila rychlá záchranná služba, která pokračovala v oživování poškozeného, přičemž obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se po zjištění stavu poškozeného na jeho oživování žádným způsobem nepodílel, zůstal v areálu fotbalového hřiště v prodejním stánku a v jeho okolí a po příjezdu policejního orgánu tomuto neposkytl žádnou součinnost, a v důsledku vlečení, smýkání a stlačení těla poškozeného [celé jméno poškozeného] k nerovné příjezdové komunikaci vozidlem [jméno] [příjmení] [jméno] utrpěl tento mimo jiné zranění v podobě mnohočetných zlomenin a zhmoždění orgánů tělních dutin, přičemž došlo k jeho dušení v důsledku znemožnění pohybů stěny hrudníku za současného vdechnutí krve do dýchacích cest, které bylo provázáno úrazovým šokem, když tato zranění spolu s úrazovým šokem byla bezprostřední příčinou smrti poškozeného,

tedy

jednak

jinému z nedbalosti způsobil smrt, a čin spáchal proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona,

jednak

dopustil se jednání bezprostředně směřujícího k tomu, aby jako řidič dopravního prostředku, který po dopravní nehodě, na níž měl účast, neposkytl osobě, která při nehodě utrpěla újmu na zdraví, potřebnou pomoc, ač tak mohl učinit bez nebezpečí pro sebe nebo jiného, v úmyslu tento trestný čin spáchat, když k jeho dokonání nedošlo,

čímž spáchal

jednak

přechin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odstavec 1, 2 trestního zákoníku,

jednak

přechin neposkytnutí pomoci řidičem dopravního prostředku ve stadiu pokusu podle § 21 odstavec 1 k § 151 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 143 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků a 9 (devíti) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) roků.

Podle § 73 odstavec 1, 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání 4 (čtyř) roků.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozené Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra České republiky, se sídlem [adresa], [anonymizováno], [IČO], částku 8 636 Kč, a to na bankovní účet vedený u ČNB, číslo účtu: [bankovní účet], [variabilní symbol].

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě majetkové újmy v penězích poškozené [celé jméno poškozené], narozené 21. 6. 1966, bytem [adresa poškozeného, poškozeného a poškozeného]. [jméno] [příjmení]) částku 38 351 Kč.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě nemajetkové újmy v penězích poškozeným (zastoupených zmocněncem [příjmení] [jméno] [příjmení]):

[celé jméno poškozené], narozené 21. 6. 1966, bytem [obec a číslo], částku 564 942 Kč,

[celé jméno poškozeného], narozenému 5. 5. 1961, bytem [obec a číslo], částku 564 942 Kč,

[celé jméno poškozeného], narozenému 7. 12. 1990, bytem [obec a číslo], částku 395 459 Kč,

[jméno] [příjmení], narozené 27. 7. 1987, bytem [adresa], částku 395 459 Kč,

[celé jméno poškozené], narozené 19. 3. 1986, bytem [adresa poškozené], částku 395 459 Kč.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškození [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozeného], [jméno] [příjmení] a [celé jméno poškozené] (gen. viz shora) odkazují se zbytkem uplatněného nároku na náhradě nemajetkové újmy v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Vzhledem k tomu, že obžalovaný i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek v části týkající se výroku o vině a trestu, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

2. Poškození [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozeného], [jméno] [příjmení] a [celé jméno poškozené] se řádně a včas připojili k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, prostřednictvím zmocněnce [příjmení] [jméno] [příjmení], a to [celé jméno poškozené] s částkou 844 776 Kč, [celé jméno poškozeného] s částkou 806 425 Kč, [celé jméno poškozeného] s částkou 806 425 Kč, [jméno] [příjmení] s částkou 806 425 Kč a [celé jméno poškozené] s částkou 806 425 Kč.

3. Zmocněnec návrh odůvodnil tím, že poškození jsou rodinnými příslušníky zesnulého [celé jméno poškozeného], který utrpěl smrtelná zranění dne 13. 8. 2023 v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného [celé jméno obžalovaného] [celé jméno poškozené] a [celé jméno poškozeného] jsou rodiče zemřelého [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozeného], [jméno] [příjmení] a [celé jméno poškozené] jsou bratrem a sestrami zesnulého [celé jméno poškozeného].

4. V souvislosti s úmrtím primárně poškozeného [celé jméno poškozeného] vynaložila jeho matka [celé jméno poškozené] na náklady spojené s pohřbem částku v celkové výši 38 351 Kč, jež sestává z výdajů za vypravení pohřbu ve výši 27 227 Kč, smuteční kytice se smutečními stuhami ve výši 4 750 Kč, za nájem sálu v kulturním domě v obci [obec] ve výši 2 374 Kč a za občerstvení ve výši 4 000 Kč. Výši škody zmocněnec doložil fakturami pohřební služby č. 2023 [číslo] a č. 2023 [číslo], dále stvrzenkou z obce Razová a dokladem z restaurace [příjmení] ze dne 25. 8. 2023. Takto vznikla majetková újma [celé jméno poškozené] v celkové výši 38 351 Kč.

5. Pokud jde o další škodu, všem poškozeným vznikla nemajetková újma, a to každému z nich ve výši 806 425 Kč. Zmocněnec výši nemajetkové újmy odůvodnil tím, že v roce 2022, tedy v roce, který předcházel roku, ve kterém došlo ke škodné události, činila průměrná měsíční nominální mzda na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství 40 321,25 Kč. Faktická výše nemajetkové újmy u každého z poškozených potom činí dvacetinásobek této průměrné mzdy, tedy 806 425 Kč. Následně zmocněnec rekapituloval, že poškozené [celé jméno poškozené] vznikla majetková a nemajetková újma ve výši celkem 844 776 Kč a ostatním poškozeným ve výši 806 425 Kč.

6. Zmocněnec dále jako důkazy k uplatněným nárokům předložil také fotokopie rodných listů všech poškozených.

7. Jak z výroku rozsudku vyplývá, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] byl uznán vinným ze spáchání popsáního skutku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání dvou roků a devíti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání čtyř roků a současně mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání čtyř roků.

8. Byť rozsudek neobsahuje odůvodnění týkající se výroku o vině a trestu, lze konstatovat, že nepochybně poškozeným vznikla škoda, přičemž vznik této škody je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného. Soud však také konstatoval, že v daném případě i ze strany poškozeného došlo k porušení ustanovení § 2900 občanského zákoníku týkající se prevence a je nutno zabývat se tím, do jaké míry se poškozený spolupodílel na vzniku nehody, ke které následně došlo. Ze samotného skutku vyplývá, že poškozený se nacházel ve stavu silné podnapilosti, v důsledku čehož ležel na příjezdové komunikaci k místnímu areálu fotbalového hřiště, což ve svém důsledku vedlo ke shora popsání nehodě s faktickým následkem, čímž bylo úmrtí poškozeného. Nepochybně tedy je zde dáno spoluzavinění ze strany poškozeného, přičemž soud konstatoval, že toto spoluzavinění činí 30 %. V důsledku toho se následně odvíjela výše škody, kterou soud stanovil u jednotlivých poškozených. Soud při stanovení výše škody vycházel z rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 894/2018, které bylo publikováno v tzv. Zelené sbírce pod č. R 85/2019, jakož i z judikatury Krajského soudu v Ostravě, přičemž dospěl k závěru, že v případě poškozených, kteří jsou nejbližšími osobami zemřelého (manžel, rodiče, děti), lze výši škody stanovit jako dvacetinásobek průměrné hrubé nominální mzdy na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství za rok předcházející smrti poškozeného. Z další judikatury soudů vyplývá, že za přiměřený násobek u sourozenců soudy považují čtrnáctinásobek průměrné hrubé nominální mzdy.

9. Dle Českého statistického úřadu v roce 2022 průměrná hrubá nominální mzda na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství činila 40 353 Kč. Dvacetinásobek této částky tedy činí 807 060 Kč, čtrnáctinásobek 564 942 Kč. Jak soud již konstatoval, spoluzavinění poškozeného stanovil na úroveň 30 %, a bylo proto nezbytné výše uvedené částky u poškozených snížit o 30 %. V případě rodičů poškozeného proto následně upravená částka činila 564 942 Kč a u sourozenců 395 459 Kč. Soud tedy konstatoval, že poškozeným, a to zejména s ohledem na ustanovení § 2971 občanského zákoníku, vznikl nárok na náhradu nemajetkové újmy, a to v případě poškozených [celé jméno poškozené] a [celé jméno poškozeného] u každého

ve výši 564 942 Kč a u poškozených [celé jméno poškozeného], [jméno] [příjmení] a [celé jméno poškozené] u každého ve výši 395 459 Kč.

10. Soud proto rozhodl tak, že podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě majetkové újmy v penězích poškozené [celé jméno poškozené], zastoupené zmocněncem [příjmení] [jméno] [příjmení], částku 38 351 Kč.

11. Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě nemajetkové újmy v penězích poškozeným, zastoupených zmocněncem [příjmení] [jméno] [příjmení], [celé jméno poškozené] a [celé jméno poškozeného], každému po 564 942 Kč, [celé jméno poškozeného], [jméno] [příjmení] a [celé jméno poškozené], každému po 395 459 Kč.

12. Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu soud poškozené [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozeného], [jméno] [příjmení] a [celé jméno poškozené] se zbytkem nároku na náhradu nemajetkové újmy v penězích odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

13. Poškozená Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky se řádně a včas připojila s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení s částkou 8 636 Kč. Bylo prokázáno, že poškozené zdravotní pojišťovně vznikla škoda v této výši, když zdravotní pojišťovna řádně vykázala úkony lékařské péče, které v předmětné věci hradila, a soud proto podle § 228 odstavec 1 trestního řádu obžalovanému uložil povinnost zaplatit na náhradě škody poškozené Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra České republiky částku 8 636 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, v platném znění, a to na základě žádosti jím podané u Ministerstva spravedlnosti do 60 (šedesáti) dnů

-) od nabytí právní moci trestního příkazu nebo odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu, v důsledku, jehož spáchání vznikl oprávněné osobě majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno a), c), d) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona), nebo

-) od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým byl oprávněné osobě přiznán její majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno b) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona),

jinak právo na uspokojení jejího majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Bruntál 2. srpna 2024

Mgr. Vladimír Čermák
předseda senátu