



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jany Janečkové a přísedících Zdeňka Spáčila a Petra Gazdy v hlavním líčení konaném dne 13. 8. 2024

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v Bruntále, nezaměstnaný, trvale bytem [adresa obžalovaného],

je vinen, že

dne [datum] v době okolo 6.00 hodin, v Bruntále, na adrese [adresa], v průběhu níž požíval větší množství alkoholu, poté, co jeho polorodá sestra [celé jméno poškozené] chtěla odjet do svého bydliště, tuto pod legendou přivolání vozidla taxi vylákal před dům, v němž se nachází neobydlený byt jejich zesnulé babičky, kde jí sdělil, že potřebuje na toaletu, aby ho následovala, s čímž poškozená [celé jméno poškozené] souhlasila a oba odešli do uvedeného bytu, kde po vykonání potřeby přistoupil k poškozené, která seděla na gauči, na tento ji povalil, a přes její odpor, který projevovala slovně výzvami k zanechání jednání, pláčem, a fyzicky kopáním do jeho těla a odtlačováním jeho hlavy, jí sundal silonky, silou držel její nohy ve vzduchu, a následně opakovaně zasouval svůj částečně ztopořený penis do její vagíny, v průběhu čehož se poškozená stále verbálně bránila prosbami, aby od jednání upustil, plakala, kopala ho, přičemž s projevováním odporu přestala, až když jí vyhrožoval ublížením na zdraví, a následně strpěla jednání svého bratra až od tohoto upustil z vlastní vůle,

tedy

jednak

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a uvedený čin spáchal souloží,

jednak

vykonal soulož se sourozencem,

čímž spáchal

jednak

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

jednak

přečin soulož mezi příbuznými podle § 188 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 185 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku a § 58 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 20 (dvaceti) měsíců.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Odůvodnění:

1. V hlavním líčení konaném dne [datum] obžalovaný [celé jméno obžalovaného] po zákonném poučení a poradě s obhájcem v souladu s § 206c odstavec 1 trestního řádu prohlásil svoji vinu a souhlasil s použitou právní kvalifikací. Soud jeho prohlášení viny přijal a následné dokazování již neprováděl, neboť prohlášení viny obžalovaným je v souladu se skutkovým stavem vyplývajícím ze spisové dokumentace.

2. Soud hodnotil všechny okolnosti spáchaného činu, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil způsob provedení činu i dopad na celou rodinu obžalovaného a poškozené. Svým jednáním obžalovaný narušil zájem společnosti na ochraně práva na svobodné rozhodování o svém pohlavním životě a na ochraně morální zásady nedovolující pohlavní styky mezi nejbližšími příbuznými.

3. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že tento je bez zaměstnání. Není veden v evidenci uchazečů o zaměstnání, když z evidence byl sankčně vyřazen dne [datum]. Ohledně dávek je společně posuzován s jeho matkou. Je nemajetný, bezdětný. V místě bydliště byl od roku 2020 projednáván pro 6 přestupků. Ve čtyřech případech bylo řízení odloženo, jedno řízení je stále neukončeno a pro přestupek proti občanskému soužití mu byla v březnu 2020 uložena pokuta ve výši 1 000 Kč. V opise rejstříku trestů doposud žádný záznam nemá.

4. Při úvahách o uložení trestu, zejména pokud jde o jeho druh a výměru soud u obžalovaného neshledal žádnou okolnost přitěžující ve smyslu § 42 trestního zákoníku. Bylo však přihlédnuto k následkům, které jeho jednání způsobilo, když rozvrátil vztahy v rodině a natrvalo poznamenal poškozenou (v přípravném řízení zmiňovala psychické potíže). Naopak obžalovanému velmi polehčilo jeho doznání ve formě prohlášení viny.

5. Soud ukládal obžalovanému úhrnný trest dle přísnějšího ustanovení, tedy dle § 185 odstavec 2 trestního zákoníku, kde je trestní sazba v rozmezí od dvou do deseti let odnětí svobody.

6. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu bude v případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] dosaženo uložením trestu odnětí svobody, který byl v souladu s § 58 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku uložen pod dolní hradicí trestní sazby, ve výměře 20 měsíců. Soud přitom přihlédl nejen k prohlášení viny obžalovaného, ale i k jeho věku, který je blízký věku mladistvých. S ohledem na osobu obžalovaného, a zejména s přihlédnutím k následkům jeho chování na zdraví poškozené a k závažnosti jeho jednání má soud za to, že účelu trestu bude dosaženo pouze jeho přímým výkonem. Uložený trest je proto

Shodu s prvopisem potvrzuje: Šárka Pivovarčíková

nepodmíněný a obžalovaný jej vykoná ve věznici s ostrahou, když u něj nejsou podmínky pro zařazení do přísnějšího typu věznice.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 13. srpna 2024

Mgr. Jana Janečková
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 18. října 2024.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Šárka Pivovarčíková