



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Marka Stacha a přísedících Petry Kotasové a Pavla Šaleny v hlavním líčení konaném dne 31. května 2022

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v Bruntále, elektromechanik, trvale bytem [adresa obžalovaného],

je vinen, že

v blíže nezjištěné době v období od [datum] do [datum] v [obec] na pozemku svého rodinného domu na ul. [příjmení] 340 postupně ulovil a usmrtil celkem nejméně pět zvířat, a to lišku obecnou, dvě kuny lesní či skalní a dvě kočky domácí, kdy zvířata nejprve chytil do nášlapných klešťových pastí, jejichž užívání je z důvodu vystavení nadměrnému utrpení a následnému pomalému a bolestivému umírání zakázáno, a to v § 5 odst. 6 a v §14 odst. 1 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, a poté, nikoliv bezprostředně po chycení zvířat, ale až po delší, přesně nezjištěné době, zvířata usmrtil střelou vzduchové zbraně do hlavy zvířete, přičemž v době od chycení do pasti do usmrcení zvířata pocítovala značné utrpení a bolest, přičemž kuny lovil v době jejich hájení, kdy dle vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 245/2002 Sb. je kuny možno lovit pouze v období od 1. listopadu do 28. února, a hodnota upytlačené lišky a dvou kun činila nejméně 14 400 Kč,

tedy

jednak

týral zvíře trýznivým způsobem a čin spáchal zvláště trýznivým způsobem,

jednak

neoprávněně lovil zvěř v hodnotě nikoli nepatrné, a čin spáchal v době hájení,

čímž spáchal

jednak

zločin týrání zvířat podle § 302 odstavec 1, odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku,

jednak

přečin pytláctví podle § 304 odstavec 1, odstavec 2 písmeno d) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za shora uvedený zločin a přečin a sbíhající se přečin dle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku, pro který byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 30. 11. 2020 pod č. j. 1 T 155/2020 – 95 v návaznosti na rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 3. 2021 pod č. j. 3 To 23/2021 – 109,

podle § 302 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) roků.

Podle § 70 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci, a to:

- I. preparované lebky kuny,
- II. 4 nášlapných klešťových pastí z kovu bez výrobního čísla a názvu o průměru 10 cm,
- III. 2 nášlapných klešťových pastí z kovu bez výrobního čísla a názvu o průměru 15 cm,
- IV. dlouhé plynové zbraně [příjmení] [jméno] [příjmení], model D3-3, ráže 5,5 mm bez výrobního čísla,
- V. krátké plynové zbraně tzv. pistolové vzduchovky zn. ČZ, typ TEX, model 086, ráže 4,5 mm, výrobního čísla [číslo],
- VI. krátké jednoranové plynové zbraně zn. Muzzler, model CP1-M, ráže 5,5 mm, výrobního čísla [anonymizováno] s ústovým kompenzátorem.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se současně zrušuje výrok o trestu v rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 30. 11. 2020 pod č. j. 1 T 155/2020-95 v návaznosti na rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 3. 2021 pod č.j. 3 To 23/2021-109, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů, provedených v rámci hlavního líčení, dospěl soud k závěru, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jednal způsobem podrobněji popsáním ve skutkové větě výroku o vině tohoto rozsudku. Takovýto skutkový stav byl v průběhu hlavního líčení zjištěn z provedených důkazů, jejich posouzením samostatně i ve vzájemném souhrnu postupem podle § 2 odstavec 6 trestního řádu, konkrétně z výpovědi obžalovaného, z vypracovaného znaleckého posudku i výpovědi znalce [příjmení] [příjmení], jakož i z důkazů listinných.

2. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] u hlavního líčení připustil, že několik zvířat skutečně usmrtil. Do nášlapných pastí chytil dvě kuny skalní, tedy s bílou náprsenkou, což mohlo být v měsících květnu a červnu 2020, tyto pasti měl na dvorku u domu a podle jeho názoru mohly být kuny v pasti přibližně jednu až dvě hodiny, pasti pravidelně obden kontroluje, případně registruje zachřestění řetězu a ví, že se něco chytilo. Zvířata střelil ranou do hlavy a usmrtil je tak ihned, použil

k tomu vzduchovou pušku, kterou následně prodal, jednalo se o vzduchovou pušku přesahující limit 16 joulů, což byl důvod jejího následného prodeje. Dále na pozemku chytil dvě kočky, černobílou a mourovatou, avšak do sklopných pastí, tyto rovněž usmrtil střelou do hlavy a shodnou zbraní. Pokud jde o lišku, jeho známý myslivec, jehož obžalovaný odmítl jmenovat, mu zapůjčil svou malorážku a v jeho přítomnosti obžalovaný zmíněnou lišku střelil, chtěl tehdy ulovit něco většího než kočku. Sám obžalovaný připustil, že není držitelem zbrojního průkazu a neměl ani nikdy povolení k lovu. Pokud jde o nášlapné pasti, tyto si objednal z Číny a byly mu doručeny koncem dubna 2020, jednalo se o 4 menší a 2 větší pasti, které byly, podle obžalovaného, s dostatečně silným stiskem, aby zachytily a nepustily zvíře, neměly však podle něj takovou sílu, aby kupříkladu přerazily kost, když i sám obžalovaný měl být schopen nechat si v pastech scvaknout ruku. Odchycené kuny se, podle obžalovaného, chytly do těch menších pastí. Pokud jde o vzduchové pušky či pistole, zbraň, kterou zvířata střelil, již obžalovaný prodal, zajištěné vzduchové zbraně k odstřelu zvířat nepoužíval s tím, že jednu koupil až po prodeji výše uvedené silnější vzduchové zbraně, druhá mu zůstala po otci a plynová zbraň je, podle obžalovaného, nepoužitelná, když má slabou intenzitu střelby. Pokud byl obžalovaný konfrontován se svými písemnými vyjádřeními elektronickou poštou, když tehdy připouštěl odchycení a zabití tří kun, uváděl obžalovaný, že na tom vůbec nezáleží, kolik zvířat usmrtil, zároveň poukázal na to, že v některém z vyjádření uváděl dokonce 4 zabité kuny. Jako důvod svého jednání obžalovaný uvedl, že zvířata zabíjí v krajní nouzi, protože mu vnikají na pozemek a zabíjejí jeho domácí zvířata, kdy k dotazu uvedl, že své domácí zvířectvo má za menší ohrádkou a pouští je i volně na další svůj pozemek napást. Obžalovaný u hlavního líčení potvrdil adresu své elektronické pošty [email] s tím, že přístup k uvedenému účtu elektronické pošty má pouze on. Dále se vyjádřil k fotodokumentaci, doložené v trestním spise s tím, že je zde zachycena liška, kterou zastřelil malorážkou, odchycená kuna skalní, kočka, kterou našel přejetou na silnici, dvě vydry nebo norci, které našel usmrčené u řeky [obec] a asi lasice kolčava, chycená do jeho pastí, kdy se jedná o menší z jeho pastí. V závěru své výpovědi obžalovaný opětovně poukázal na svou snahu chránit domácí zvířectvo před škudci s tím, že nevidím problém ve svém jednání pokračovat.

3. V rámci hlavního líčení byl k věci vyslechnut MVDr. [jméno] [příjmení], znalec z odvětví veterinářství, který v úvodu své výpovědi sdělil, že lov do sklopných pastí či jejich používání a prodej jsou zakázány již od roku 1992. K jednotlivým doloženým fotografiím pak znalec postupně uvedl, že je doložena fotografie lišky obecné ve špatné kvalitě, z níž není možno dovodit jednoznačné poranění zvířete, na další fotografii je zachycena kuna skalní, kdy opět není zřetelné poranění, dále je zachycena kočka domácí, opět bez možnosti vyjádřit se k poranění, dále kuna lesní nebo skalní, chycená za horní končetinu do sklopné pasti, kdy podle znalce fotografie svědčí o určitém boji, v rámci něhož se zvíře snažilo z pasti vymanit, nicméně s ohledem na fotografii nelze blíže konstatovat charakter utrpeného poranění na končetině, zatímco u hlavy zvířete lze usuzovat o zásahu a usmrčení. Ke sklopné pasti ještě znalec dodal, že tyto působí faktury, v případě menší části zaškrcení a ztrátu krevního oběhu s následným odumíráním tkáně a ztrátou končetiny. V rámci další fotografie znalec poukázal na její špatnou kvalitu s tím, že zachyceny jsou zřejmě dvě kuny lesní nebo skalní bez možnosti posouzení jejich poranění, na další fotografii jde o zachycení jedné psy, částečně staženého z kůže, dalšího psa a kočky, opět bez možnosti vyjádřit se ke způsobenému poranění. Dále ještě znalec v případě fotografie lebky zvířete určil uvedené zvíře jako kunu lesní nebo skalní. V rámci této lebky podle zachycených stop vstřelu znalec konstatoval, že se jednalo o tzv. humánní způsob usmrčení způsobem, který je používán kupříkladu i na jatkách. Znalec se částečně vyjádřil i k zákazu používání daných pastí a v případě fotodokumentace usmrčených kun poukázal i na skutečnost, že tyto byly odloveny mimo povolené doby lovu, na což lze, podle znalce, usuzovat i z okolní vegetace, zachycené na fotografiích. K samotnému zachycení zvířete do sklopné pasti pak znalec poukázal na to, že jde o situaci pro zvíře stresující a bolestivou, při zachycení končetiny je zamezeno vtékání krevního oběhu, v důsledku čehož dochází k nekróze a tedy odumírání tkáně a v konečném důsledku i ztrátě končetiny, kdy podle znalce byla síla pastí dostatečná k tomu, aby skutečně zvíře o končetinu přišlo. K odumírání tkáně je, podle znalce,

v závislosti na dalších okolnostech možná i relativně kratší doby kolem jedné hodiny, kdy záleží i na pozici, v jaké je končetina v pasti zachycena. S dobou pobytu v pasti se dle znalce stupňuje bolest zvířete s tím, že tuto bolest je možno nazvat jako velkou až nesnesitelnou.

4. V rámci hlavního líčení byly provedeny rovněž listinné důkazy. Součástí trestního spisu jsou takto podklady z předchozího trestního řízení, vedeného vůči obžalovanému u Policie ČR, Oddělení kybernetické kriminality [obec] pod č.j. KRPM-109089/TČ-2020-140079. Takto je doloženo trestní oznámení JUDr. [jméno] [příjmení], Ph.D. z 6. 10. 2020 ohledně dřívějších výhrůžek ze strany obžalovaného vůči vedení právnické fakulty Univerzity [ulice] v [obec], kdy se JUDr. [příjmení] vyjadřoval k obsahu zprávy elektronickou poštou, obsahující jednak více či méně přímé výhrůžky vůči vedení uvedené fakulty, ale i zmínky ohledně usmrcení či utýrání zvířat s tím, že k tomuto byla přiložena i fotodokumentace v počtu celkem 6 fotografií usmrcených zvířat. V té souvislosti je pak doložen i kompaktní disk s obsahem schránky elektronické pošty obžalovaného v rámci uvedené univerzity s uživatelským jménem [email], stejně jako je doložen tiskopis mimo jiné i zprávy elektronickou poštou, adresované [jméno] [příjmení] právě od osoby, uvedené jako [celé jméno obžalovaného] s výše uvedenou adresou elektronické pošty. Hned v úvodu uvedené zprávy obžalovaný zmiňoval, že mu škodila liška, ale podařilo se mu ji definitivně zlikvidovat a slepicím už neublíží, přičemž dále poukazuje na to, že by se měl k lidem chovat jako ke zvířatům a z malicherných příčin reagovat nepřiměřeně situaci. Poukazuje dále i na to, že při zabíjení zvířat porušil větší množství ustanovení právních předpisů přes pytláctví a zakázaných způsobů lovu až po ustanovení ohledně týrání zvířat, pokud jde o zabití zvláště trýznivým způsobem. Zároveň uvádí, že i jemu tato zvířata zabíjela jeho vlastní zvířata, čímž jim to oplatil. Uvádí dále, že další kočky, které by se mu dostaly do rukou, budou neskutečně trpět a poukazuje na to, že nemá nic proti bezdůvodnému zabíjení zvířat. Pokud byl v uvedené trestní věci obžalovaný k obsahu zpráv elektronické pošty dotazován, vyjadřoval se v tom směru, že ve všech případech dodaných fotografií se jednalo o zvířata, která byla chycena do jeho pastí a škodila mu lovením jeho domácího zvířectva. Tato zvířata usmrcoval střelbou vzduchové pušky do hlavy. V rámci uvedené věci je doložena i fotodokumentace, která měl být jako příloha doložena ke zprávě elektronické pošty, na níž jsou zachycena usmrcená zvířata, konkrétně liška obecná, kuna skalní, kočka domácí, dvě zvířata vzhledem připomínající kočky domácí či jinou šelmu s vedle poleženou dlouhou střelnou zbraní, kuna lesní s krevními stopami u čenichu a přední končetinou zachycenou v nášlapné pasti a dále soubor tří fotografií s mrtvým psem, na němž je položen nůž, mrtvolou psa shodného vzhledu, částečně zbavenou srsti a s mrtvou kočkou, na níž jsou položeny části zřejmě větví jehličnatého stromu. Podle protokolu o vydání věcí obžalovaný vydal policejnímu orgánu lebku kuny, čtyři menší a dvě větší nášlapné klešťové pasti a tři vzduchové zbraně, z toho jednu dlouhou a dvě krátké s tím, že lebku vydal policejnímu orgánu na policejní stanici v [obec] a ostatní věci na zahradě svého domu. Doložen je dále protokol o ohledání místa činu, obsahující popis domu obžalovaného a jeho bezprostředního okolí včetně zjištěného umístění nášlapných pastí a střelných zbraní, které byly následně zajištěny, přičemž protokol je doplněn i o fotodokumentaci, zachycující výše popisované. Kromě vydaných nášlapných pastí byla v bydlíšti na pozemku obžalovaného zjištěna i klecová past s návnadou. Zajištěné střelné zbraně byly podrobeny odbornému zkoumání specializovaným pracovištěm Policie ČR, OKTE [obec] a blíže popsány ve vyhotoveném odborném vyjádření. Podle tohoto vyjádření byly u obžalovaného zajištěny krátká jednoranová plynová pistole zn. Muzzler, určená pro trčovou střelbu, která nepodléhá registraci ani nutnosti držení zbrojního průkazu, dále krátká plynová pistole zn. ČZ, opět nepodléhající registraci ani nutnosti držení zbrojního průkazu a dlouhá plynová zbraň zn. Kandar s označením [příjmení] [jméno] se stavitelným hledím, s úst'ovou energií střely 12 až 16 joulů s tím, že opět nejde o zbraň podléhající registraci ani nutnosti držení zbrojního průkazu. Podle sdělení Celního úřadu [obec] [část obce] byla na jméno obžalovaného dne [datum] dodána a Českou poštou, s. p. umístěna do dočasného skladu zásilka ze zahraničí s druhem zboží označeným jako pastí, přičemž na obžalovaného následně v celním řízení zastupovala Česká pošta, s.p. V rámci tohoto řízení je rovněž doložena fotodokumentace zboží, které vizuálně připomíná nášlapnou klešť'ovou past. Do

volného oběhu pak bylo zboží propuštěno k [datum]. Součástí trestního spisu jsou dále úřední záznamy policejního orgánu v této trestní věci, vždy s textem zpráv, doručených policejnímu orgánu z adresy elektronické pošty [email], obvykle i podepsaných jménem [celé jméno obžalovaného]. V rámci zprávy elektronickou poštou z [datum] se obžalovaný obsáhle vyjadřuje k možnostem lovu zvěře a poukazuje na škody na domácím zvířectvu a dále rozvádí, že toulavé kočky již třetím rokem loví do tzv. sklopce, avšak kuny se mu podařilo ulovit až v roce 2020 do nášlapných pastí, rozvíjí úvahy, jakým způsobem je možno odchycená zvířata usmrtit a dotazuje na vrácení střelných zbraní, zajištěných v tomto trestním řízení s poukazem na to, že jinak by do budoucna musel přistoupit k jiným způsobům usmrcování jako topení, v rámci čehož poukazuje i na to, že na jeho pozemek začala docházet další toulavá kočka, kterou plánuje odchytit a usmrtit. Ve zprávě elektronickou poštou z [datum] obžalovaný poukazuje na to, že se na jeho pozemku začala vyskytovat další kuna, která mu zabila dvě slepice, a že mohl mít alespoň nějakou šanci kunu odchytit, když do tzv. sklopce se mu to nedaří. Vypočítává rovněž domácí zvířectvo, které mu zbývá s tím, že v případě morčat ohledně tohoto nemá jednoznačnou představu, když teprve začínají vylézat z pod králikárny. Dále policejnímu orgánu vulgárním způsobem vyčítá zajištění zbraní a pastí. Rovněž ze dne [datum] je další zpráva obžalovaného, v níž rozebírá možnosti zastřelení škodné zvěře vzduchovkou o síle 16 j, ohledně toho, na kolik je tento způsob pro usmrcované zvíře rychlý a bezbolestný. Poukazuje dále na to, že s trávením škodné nemá dobré zkušenosti, když si takto otrávil vlastní slepici, zatímco kočky zabíjí již třetím nebo čtvrtým rokem a jejich lov jej osobně baví s tím, že takto i sousedovi zastřelil kočku vzduchovkou. Zmiňuje rovněž, že předchozího roku se mu začalo dařit likvidovat i kuny a další škodlivou zvěř. Dále poukazuje na svůj svérázným přístup možnosti řídit se právními předpisy i případnou možností či zábrany ublížit některým osobám, zejména pokud jde o jeho dlužníky. V rámci další zprávy z [datum], v níž zmiňuje zejména svou zálibu vyvolávat mezilidské konflikty či předchozí potíže v zaměstnání obžalovaný poukazuje na to, že by chtěl změnit svou výpověď s tím, že veškerá zvířata, jejichž fotografie dříve zasílal, neuložil, ale našel je pouze přejetá na silnici a následně je aranžoval tak, aby působila jako chycená do pastí. Ve zprávě z [datum] opět poupravuje své tvrzení a uvádí, že mu žádná liška nechodila na domácí zvířectvo a historiku v tomto směru si vymyslel jako argument pro možnost pořízení pastí v rámci celního řízení. Dále ve vztahu k této lišce uvádí, obdobně jako ve své výpovědi u hlavního líčení, že ji odstřelil se svolením myslivce, s nímž se seznámil. Dále obžalovaný poukazuje na to, že nášlapné pasti si pořídil z důvodu, že jeho starší nášlapná past byla příliš silná a ohrožovala jeho malé dítě, přičemž zároveň přiznává, že skutečně do zajištěných pastí chytil v roce 2020 celkem 3 kuny, díky čemuž neměl škody na drůbeži a dalším zvířectvu. Dále poukazuje na účinnost nášlapných pastí při odchytu škodné zvěře, kterou na pozemku nehodlá tolerovat a rozvíjí, že tímto přístupem toliko brání svá vlastní domácí zvířata. V závěru se dožaduje vrácení zajištěných střelných zbraní a poukazuje na to, že pušku zn. Kandar má v držení již několik roků a prakticky ji nepoužíval. V další zprávě ze [datum] se dožaduje opětovně vrácení zajištěných střelných zbraní a mimo jiné poukazuje na to, že dvě šelmy, zajištěné na fotodokumentaci v této trestní věci, nejsou, podle jeho názoru, kuny, ale norci nebo mladé vydry, které našel již otrávené u vodního toku. V další zprávě z téhož dne se pak věnuje zejména smrtícím možnostem pastí. Ve zprávě z [datum] obžalovaný opětovně rozebírá, že má potřebu bránit se škůdcům na domácím zvířectvu, poukazuje na to, že nášlapné pasti běžným způsobem zakoupil a shledává tak nezákonnou i možnost používat je na svém pozemku k odlovu škodné zvěře a opětovně poukazuje na to, že po chycení zvěře do pasti tuto zvěř usmrtil a nenechal ji tedy zdlouhavě zmírat. Opětovně rozebírá ztráty na svém domácím zvířectvu z důsledku škodné zvěře s tím, že v roce 2020 se úspěšně ubránil útokům třech kun, které chytil do pasti, kdy dále uvádí, že tyto zabil. Rovněž polemizuje s hodnotou zabitých divokých zvěře. V další zprávě z téhož dne obžalovaný poměrně neomalým způsobem od policejního orgánu požaduje vrácení zajištěných věcí a dožaduje se rad, jak bránit domácí zvířectvo před škodnou či požadovat náhradu škody. V dalších zprávách elektronické pošty, adresovaných již Okresnímu soudu v Bruntále, obžalovaný opětovně uvádí v bližších podrobnostech, že lišku na jeho pozemek nikdy nechodila a tuto zastřelil ve spolupráci

s nejmenovaným myslivcem obdobně, jak uváděl následně u hlavního líčení. Opětovně se věnuje popisu škod na domácím zvířectvu, poukazuje na to, že na jeho pozemku se i divoká zvěř pohybovala i mimo honitby. Popisuje rovněž zbraně, které byly v rámci trestního řízení zajištěny, a poukazuje na to, že krátké plynové zbraně jsou příliš slabé na to, aby vážněji zvěři ublížily, zatímco dlouhá vzduchová zbraň Kandar by mu měla být vrácena z toho důvodu, aby mohl usmrtit případnou další odchycenou škodnou. Doloženy jsou i další zprávy elektronickou poštou ohledně korespondence mezi uživateli [email] a [email], v níž prvně jmenovaný, podepsaný jako [jméno] [příjmení] vyčítá zveřejnění své adresy elektronické pošty a poukazuje na to, že cizí kočky nemohou chodit na jeho pozemek a zabíjet jeho zvířata. V příloze je i tiskopis webových stránek s nadpisem, že byl nalezen kocour a fotografií černobílé kočky v relativně horší kvalitě, z níž lze ovšem usuzovat, že jde o kočku mrtvou a ležící na trávě. K tomuto je dále ve spise doložen i úřední záznam ohledně vyjádření provozovatelky webu [webová adresa] ohledně kontaktu s osobou [jméno] [příjmení] a fotodokumentací, obsahující celkem 4 fotografie zjevně mrtvých koček, přičemž na třech je kočka černobílé barvy a na jedné kočka tmavé barvy, fotografie jsou vždy opatřeny popisem, který je však s ohledem na kvalitu velmi špatně čitelný, přičemž v jednom případě je na fotodokumentaci zjevně shodná kočka, jaká byla v rámci inzerátu na stránkách [webová adresa] viz výše. Doložena je pak i úvodní zpráva výše jmenované provozovatelky v rámci elektronické pošty, v níž poukazuje na to, že pán měl kočku chytit do pasti a pak ji zabít úderem tyčí po hlavě a chce celou záležitost řešit. Podle doložené zprávy Okresního mysliveckého spolku [obec] je k předchozím dotazům policejního orgánu sděleno, že v daném případě se jednalo o lov na nehonebním pozemku, kuny byly odloveny mimo dobu lovu, stanovenou od 1. 11. do konce února, přičemž hodnota upytlačené zvěře činí částku 4 800 Kč v případě kuny i lišky.

5. Se souhlasem obžalovaného i státní zástupkyně byl postupem podle § 211 odstavec 5 trestního řádu u hlavního líčení čten znalecký posudek z odvětví psychiatrie a psychologie znalců [příjmení] [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [příjmení], vypracovaný k posouzení duševního stavu obžalovaného. Podle závěru psychiatrické části znaleckého posudku obžalovaný trpí a v době spáchání činu trpěl smíšenou poruchou osobnosti, která výrazným způsobem modifikuje jeho projevy i vztahy k jiným osobám, avšak zásadněji neovlivňuje rozpoznávací a ovládací schopnosti, které tak i v době spáchání činu byly zachovalé. Zároveň z psychiatrického hlediska nebyl pobyt obžalovaného na svobodě shledáván nebezpečným. Podle psychologické části znaleckého posudku jsou u obžalovaného zvýrazněny disociální rysy osobnosti a pasivně agresivní rysy. Lze očekávat ve vypjatějších situacích rovněž paranoidní reaktivitu. V případě samotného skutku nebyla shledána snaha záměrného či pudového vybití agresivity na zvířatech, ale spíše jen upřednostnění svých zájmů před zájmy společenskými. Zjištěná patologie obžalovaného se podle znalkyně neprojevuje jako masivní či bezprostřední, razantní agresivita či hostilita, obžalovaný je schopen chápat i akceptovat běžné mezilidské vzorce chování, není však schopen toto vždy náležitě uplatňovat či realizovat a dostává se tak do konfliktních situací.

6. Zločinu týrání zvířat podle § 302 odstavec 1, odstavec 3 písmeno b), c) trestního zákoníku se dopustí ten, kdo týrá zvíře surovým nebo trýznivým způsobem, způsobí-li takovým činem týranému zvířeti trvalé následky na zdraví či smrt a spáchá-li takový čin zvláště surovým nebo trýznivým způsobem. Přečinu pytláctví podle § 304 odstavec 1, odstavec 2 písmeno d) trestního zákoníku se pak dopustí ten, kdo neoprávněně loví zvěř nebo ryby v hodnotě nikoli nepatrné nebo ukryje, na sebe nebo jiného převede nebo přechovává neoprávněně ulovenou zvěř nebo ryby v hodnotě nikoli nepatrné, spáchá-li takový čin zvláště zavrženíhodným způsobem, hromadně účinným způsobem nebo v době hájení.

7. Sám obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se v průběhu hlavního líčení doznal k tomu, že usmrtil přinejmenším pět šelem, z toho jednu lišku obecnou, dvě kuny skalní či lesní a dvě kočky domácí. Pokud jde o lišku obecnou, namítal, že tuto pouze zastřelil malorážkou svého známého, i když připustil, že není držitelem zbrojního průkazu ani neměl jakékoli povolení k lovu. V případě usmrčených kun pak připustil, že tyto skutečně chytil do náslapných pastí a následně je zastřelil

vzduchovou puškou s tím, že kuny byly chyceny v pastích po dobu jedné až dvou hodin. Kočky pak, podle své výpovědi, obžalovaný chytil do tzv. sklopce, tedy klecové pasti a následně je zastřelil vzduchovou puškou. Již v rámci této výpovědi se tak obžalovaný prakticky doznal k tomu, že bez jakéhokoliv loveckého povolení ulovil jednu lišku a dvě kuny. V případě kun se pak mělo jednat o odlov v měsících květnu a červenci, tedy v době hájení ve smyslu vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 245/2002 Sb., když podle této normy je možno kuny lovit pouze v období od počátku listopadu do konce února. Takto se obžalovaný u hlavního líčení fakticky doznal k tomu, že neoprávněně lovil zvěř, a to v případě kun v době jejich hájení tak, jak bylo doloženo i výše zmíněným sdělením Okresního mysliveckého spolku [obec]. Přestože obžalovaný rozporoval hodnotu takto upytlacené zvěře, tato poměrně jednoznačně vyplývá právě z uvedeného sdělení Okresního mysliveckého spolku [obec], které lze chápat jako odborné vyjádření a na jeho základě byla tato hodnota stanovena v částce 14 400 Kč, což je částka přesahující 10 000 Kč, coby dolní hranici škody nikoli nepatrné ve smyslu § 138 odstavec 1 trestního zákoníku v době aktuální účinnosti, případně částku 5 000 Kč, coby hranici škody nikoliv nepatrné v rámci účinnosti trestního zákoníku v době spáchání skutku. Uvedená částka, coby dolní hranice škody nikoli nepatrné je přitom potřeba použít ve smyslu § 138 odstavec 2 trestního zákoníku i při stanovení hodnoty věci. Již z doznání obžalovaného tak lze dovodit naplnění veškerých znaků přečinu pytláctví ve smyslu § 304 odstavec 1, odstavec 2 písmeno d) trestního zákoníku s tím, že skutečnost, že obžalovaný neoprávněně uvedená zvířata zabil je doložena i dalšími důkazy, zejména jednotlivými vyjádřeními v rámci elektronické pošty ze strany obžalovaného včetně doložené fotodokumentace a částečně je v souladu i s dalšími listinnými důkazy v podobě podkladů k ohledání místa činu či vydání věci, v rámci kterých byla zajištěna i lebka usmrcené kuny. Znaleckým posudkem z odvětví veterinářství bylo potvrzeno, že na fotodokumentaci, která měla být doložena v rámci zpráv obžalovaného elektronickou poštou, je skutečně zachycena usmrcená liška obecná a přinejmenším dva exempláře kun. Sám obžalovaný přitom nijak nepopíral fakt, že dotčené zprávy elektronickou poštou, případně přiloženou fotodokumentaci, skutečně on sám zasílal policejnímu orgánu či pracovníkům Univerzity [ulice] v [obec], přičemž adresu, z níž zasílal korespondenci elektronickou poštou policejnímu orgánu, potvrdil jako svou výhradní adresu i hlavního líčení.

8. Jak již bylo výše uvedeno, že obžalovaný připustil usmrcení dvou kusů kun poté, co tyto chytil do nášlapných klešťových pastí, přičemž utrpení takto chycené zvěře i k důvodům, proč jsou za tím účelem podobné typy pastí v ČR nelegální, se u hlavního líčení i v rámci své písemné části znaleckého posudku vyjádřil znalec z odvětví veterinářství. Skutečnost, že takové pastí měl obžalovaný k dispozici, je zřejmá z protokolu o vydání věci, samotné umístění pastí je pak doloženo i v rámci protokolu o ohledání místa činu, stejně tak byly opatřeny podklady z celního řízení, v rámci něhož bylo řešeno dodání uvedených pastí obžalovanému po jejich objednání z ciziny. Z vyjádření znalce je přitom zřejmé, že v případě chycení do podobných pastí jde o zvlášť trýznivý způsob týrání daného zvířete, a pokud i sám obžalovaný připouštěl, že odchycená zvířata byla v pasti uvězněna nejméně jednu hodinu, lze s ohledem na závěry znalce konstatovat, že i v daném případě se o takovýto zvlášť trýznivý způsob jednání vůči zvířatům muselo jednat. Je potřeba si uvědomit, že zvířata o velikosti kuny jsou relativně drobnou zvěř s podstatně křehčím skeletem, než jako je tomu kupříkladu v případě člověka, a podobné druhy pastí co do jejich stisku tak na tyto zvířata pochopitelně budou mít větší účinek. Intenzita stisku čelistí takových pastí byla zjevně dostatečná k tomu, aby zvíře i přes jeho aktivní odpor a snahy o vyproštění udržela, muselo se tedy jednat o silný stisk, způsobilý k vyvolání následku tak, jak je u hlavního líčení znalec popisoval. Již na základě popsané výpovědi obžalovaného tak lze zcela jednoznačně dovodit závěr o naplnění znaků zločinu týrání zvířat podle § 302 odstavec 1, odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku, když týral zvířata trýznivým způsobem a čin spáchal způsobem zvlášť trýznivým.

9. Oproti výpovědi obžalovaného u hlavního líčení však stojí jeho průběžná vyjádření elektronickou poštou, jejichž autentičnost ani sám obžalovaný nepopíral, v nichž okolnosti odchytu daných zvířat popisuje odlišně. V několika úvodních zprávách elektronické pošty, včetně té,

adresované pracovníkům Univerzity [ulice] v [obec], obžalovaný poukazoval na to, že veškerá zvířata zaznamenaná na fotografiích, odchytil do nášlapných pastí a následně usmrtil. Později uváděl, že tělo psa nalezl u pozemní komunikace, nicméně v případě koček, kun a lišky v podstatě setrval na uvedené původní verzi. Později však toto své vyjádření změnil v tom směru, že všechna zvířata nalezl již usmrcená, zřejmě v důsledku dopravního provozu a pouze je naaranžoval tak, aby vypadala jako chycená do pastí. Krátce poté však připustil, že přinejmenším kuny a kočky skutečně odchytil a sám usmrtil, zatímco v případě usmrcení lišky obecné začal postupně uvádět verzi, kterou v rámci své výpovědi zastával i u hlavního líčení. Z postupných vyjádření obžalovaného elektronickou poštou lze dovodit, že se obžalovaný postupně snažil usměrňovat svá prvotní vyjádření, aby si v rámci již probíhajícího trestního řízení pokud možno vylepšit své postavení. Jeho prvotní vyjádření, adresované pracovníkům Univerzity [ulice] v [obec], přitom bylo v rámci určitého rozčarování a reakce na pracovní poměry i vzhledem k tomu, že ještě v několika dalších zprávách elektronické pošty je obžalovaný de facto potvrzoval, lze je chápat ještě jako nemodifikovaná možnou snahou o dosažení výhodnějšího postavení a v tomto směru jako věrohodnější než další vyjádření, která navíc opětovně průběžně měnil. Z toho důvodu soud při posuzování počtu zvěře, kterou měl obžalovaný odchytil do nášlapných pastí a tedy tímto způsobem týrat, vycházel z jeho prvotních vyjádření v rámci elektronické pošty, doplněných o fotodokumentaci. Sám obžalovaný navíc opakovaně deklaroval zájem likvidovat veškeré cizí šelmy, které by jakýmkoliv způsobem vnikly na jeho pozemek a lze tak usuzovat, že skutečně vyvíjel aktivní přístup s použitím neúčinnějších metod, jak toho na svém pozemku docílit a tedy právě v instalaci nášlapných pastí, byť obžalovaný průběžně v komunikaci elektronickou poštou zmiňoval odchycení a usmrcení i tří či více exemplářů kuny lesní, soud primárně vycházel z prvotního vyjádření obžalovaného v rámci elektronické pošty a doložené fotodokumentace, dokládající v období, pro něž je obžalovaný stíhán, odchyt a usmrcení pouze dvou jedinců kuny, zřejmě v jednom případě kuny lesní a ve druhém případě kuny skalní a s ohledem na následné uvádění různých verzí ze strany obžalovaného již tento počet dále nemodifikoval. Otázkou je rovněž počet usmrcených koček domácích, nicméně v rámci fotodokumentace i průběžných vyjádření obžalovaného lze jednoznačně dovodit rovněž toliko dav usmrcené jedince, když v případě fotografie, zachycující najednou dvě šelmy připomínající kočku domácí není možno jednoznačněji určit ani rodovou příslušnost. Pokud pak jde o poslední fotografii usmrceného psa a kočky, zde byly již prvotní vyjádření obžalovaného relativně rozpačitéjší a nelze proto vyloučit, že se jednalo skutečně o zvířata, která obžalovaný nalezl již mrtvá.

10. S ohledem na výše uvedené proto soud ponechal počet týraných zvířat, i co do výčtu jejich druhu, shodný, jako již v podané obžalobě. Obžalovaný přitom po celou dobu, ať již v rámci zpráv elektronické pošty, či v rámci své výpovědi, poukazoval na to, že zvířata po jejich odchytu do pastí zastřelil vzduchovou puškou ranou do hlavy, čímž je okamžitě usmrtil. V rámci trestního spisu přitom nebyl doložen jediný důkaz, že by tomu tak nebylo, a ani z žádného jiného důkazu nevyplývá, že by byť i jediné zvíře, odchycené obžalovaným, bylo tzv. utýráno, tedy k jeho uhynutí by docházelo postupným, pomalým či trýznivým způsobem. K tomuto se ostatně vyjadřoval i znalec z odvětví veterinářství, podle něhož předestřený způsob ze strany obžalovaného je skutečně rychlým a v podstatě bezbolestným způsobem usmrcení. Za těchto okolností se soud nemohl ztotožnit s právní kvalifikací ustanovení § 302 odstavec 3 písmeno b) trestního zákoníku, tedy s tím, že by obžalovaný týraným zvířatům svým jednáním způsobil smrt, a proto tuto právní kvalifikaci vypustil.

11. Sám obžalovaný v rámci své obhajoby poukazoval na snahu a nutnost chránit své domácí zvířectvo před škodnou zvěří, což byl podle jeho výpovědi jediný motiv jeho jednání a namítal, že jeho jednání by mělo naplňovat znaky institutu vylučujícího trestní odpovědnost, v tomto případě institutu krajní nouze ve smyslu § 28 trestního zákoníku. Soud nemá pochybnosti o tom, že obžalovaný skutečně likvidoval zvěř, vnikající na jeho pozemek a ohrožující jeho domácí zvířectvo, které takto svým způsobem chránil. Podle § 28 odstavec 2 trestního zákoníku však nejde o krajní

nouzi, jestliže bylo možno toto nebezpečí za daných okolností odvrátit jinak, anebo způsobený následek je zřejmě stejně závažný nebo ještě závažnější než ten, který hrozil, nebo byl ten, komu nebezpečí hrozilo, povinen je snášet. Sám obžalovaný podle své výpovědi chránil své hospodářské zvířectvo, které měl na oploceném pozemku, nicméně jak i sám potvrdil, kromě nízkého oplocení již toto zvířectvo žádným jiným způsobem nezajistil, ani se nesnažil zajistit oproti možným škůdcům, tedy dravcům, kteří by v takovém zvířectvu mohli vidět kořist. Jak je přitom zřejmé z vyjadřování obžalovaného, o nic podobného se prakticky ani nesnažil a rovnou přistoupil ke snahám o likvidaci dravé zvěře, která by se na jeho pozemek mohla dostat, a to intenzivním způsobem za situace, kdy tzv. sklopce nebyly účinné. Obžalovaný přitom nevysvětlil, proč se nepokusil výběh s domácími zvířaty oplotit dostatečně kvalitním, neprostupným nebo vysokým oplocením, a to v případě i v horní, horizontální části tak, aby se dravá zvěř do výběhu nemohla dostat ani seshora. Bylo tedy čistě na obžalovaném, aby tímto způsobem zajistil výběh domácího zvířectva a podobným způsobem je před predátory chránil, přičemž takto mohl nebezpečí odvrátit jinak, než usmrcováním dravé zvěře, navíc pokud chránil zvíře tím, že zabil zvíře jiné, způsobil následek stejně závažný, případně týráním takové zvěře, ještě závažnější než ten, který hrozil. Za daných okolností nemůže jít v jednání obžalovaného o naplnění institutu krajní nouze, ale ani jiného institutu vylučující protiprávnost činu ve smyslu HLAVY III. trestního zákoníku.

12. V rámci úvah o ukládání trestu soud přihlédl ke společenskému zájmu, kterým je zájem společnosti na ochraně zvěře před nadměrným utrpením či usmrcováním mimo zákonné důvody, jakož i zájem společnosti na ochraně přírody, volně žijící zvěře a v té souvislosti i práva myslivosti. Soud rovněž hodnotil způsob provedení trestné činnosti. K tíži obžalovaného je potřeba zohlednit, že svým jednáním naplnil znaky hned dvou trestných činů, stejně jako skutečnost, že se jednání dopustil vůči vícero jedincům zvěře. Na druhou stranu již spíše ku prospěchu obžalovaného soud přihlédl k motivům jeho jednání, kterými nebyla primárně snaha zvěři ubližovat nebo ji likvidovat, ale spíše snaha chránit své vlastní zvířectvo, byť nepřiměřeným způsobem. K osobě obžalovaného soud zjistil, že jde o elektromechanika s deklarovaným čistým měsíčním příjmem 20 000 Kč, který byl předchozím zaměstnavatelem, Univerzitou [ulice] v [obec], až na poslední incident, v rámci něhož probíhalo i prověřování v trestním řízení, hodnocen vesměs kladně. Psychické rysy obžalovaného v rámci smíšené poruchy osobnosti je možný předpoklad jeho chování či jednání zejména ve vypjatějších situacích, jsou popisovány ve znaleckém posudku z odvětví psychiatrie a psychologie tak, jak je uvedeno výše v tomto odůvodnění. V případě obžalovaného je na základě tohoto posudku zřejmé, že jde o relativně obtížněji přizpůsobivého jednotlivce, který upřednostňuje svůj výklad společenských norem a částečně i naplňování svých práv oproti tomu, co je v rámci společenských norem tolerováno, což ostatně určitým způsobem vyplývá i z vyjadřování obžalovaného, částečně v rámci hlavního líčení a zejména v rámci zpráv elektronickou poštou, kdy opakovaně deklaruje zájem pokračovat v usmrcování zvířat, vnikajících na jeho pozemek a za tím účelem i vrácení zajištěných věcí, případně nevybíravým způsobem se vyjadřuje v některých případech, zejména na adresu policejního orgánu. V opise rejstříku trestů je v případě obžalovaného jediný záznam pro trestnou činnost majetkového charakteru, a to rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, č. j. 1 T 155/2020-95, kterým byl obžalovanému v návaznosti na rozsudek Krajského soudu v Ostravě, č. j. 3 To 23/2021-109 uložen, s právní mocí k [datum], trest odnětí svobody s podmíněným odkladem výkonu v trvání jednoho roku se stanovením jednoleté zkušební doby, a to pro trestný čin dle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku s tím, že samotný rozsudek byl vynesena již k [datum]. Vzhledem k tomu, že k vyhlášení rozsudku došlo až poté, co měla být ukončena trestná činnost v nyní projednávané trestní věci, jsou dány podmínky pro ukládání souhrnného trestu ve smyslu § 43 odstavec 2 trestního zákoníku za současného zrušení výroku o trestu i veškerých případných navazujících výroků výše uvedeného rozsudku.

13. Vzhledem k tomu, že v době spáchání činu bylo možno na obžalovaného pohlížet jako na osobu bezúhonnou, bylo možno na něj i v této trestní věci v rámci ukládání souhrnného trestu

působit ještě spíše jen výchovným trestem odnětí svobody s podmíněným odkladem výkonu. V případě přísnějšího z obou ustanovení § 302 odstavec 3 trestního zákoníku, byl obžalovaný ohrožován trestní sazbou ve výměře od dvou do šesti let odnětí svobody. Soud zohlednil shora rozepsané přitěžující i polehčující okolnosti trestné činnosti, relativně problematičtější osobu obžalovaného, u něhož zjevně hrozí pokračování v obdobné trestné činnosti, ale i většinové doznání z jeho strany a za těchto okolností shledal jako dostatečný trest odnětí svobody při dolní hranici zákonného rozmezí v trvání dvou roků a šesti měsíců, což je trest navýšený oproti původnímu trestu v rámci ukládání trestu souhrnného, toliko o jeden rok a šest měsíců. Zkušební doba v trvání tří roků se jeví jako odpovídající zkušební doba ke sledování dalšího chování obžalovaného a zejména k motivaci jeho osoby vést řádný život a nedopouštět se do budoucna obdobného jednání, když za takových okolností by riskoval nařízení původně podmíněně odloženého trestu odnětí svobody k výkonu. Samotná zkušební doba počíná běžet právní mocí tohoto rozsudku, bude však do ní započítána doba, která počala běžet od právní moci původního rozsudku ve věci sp. zn. 1 T 155/2020, k níž je aktuálně ukládán souhrnný trest.

14. S ohledem na charakter jednání obžalovaného, i s ohledem na to, že obžalovaný je zjevně připraven obdobným způsobem jednat i do budoucna, pak neměl soud jinou možnost, než ukládat rovněž trest propadnutí věci, a to jednak preparované lebky kuny, která je výtěžkem z trestné činnosti, a jednak zajištěných nášlapných klešťových pastí a tří střelných vzduchových či plynových zbraní, když jde zjevně o nástroje trestné činnosti. Jako tyto nástroje je nutné považovat všechny tři zajištěné zbraně, které jsou způsobilé relativně drobnější zvěři, jakými jsou malé šelmy o velikosti kuny, ublížit, případně je usmrtit, přičemž je zřejmé, že obžalovaný buď shodně, nebo alespoň typově obdobné zbraně při páchání trestné činnosti využíval, i když spíše jen ke konečnému usmrcení a nikoliv k samotnému týrání, k němuž používal zmíněné nášlapné pasti. Ve věci jsou tak jednoznačně dány podmínky pro uložení trestu propadnutí věci ve smyslu § 70 odstavec 1 v případě lebky kuny, i § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku v případě ostatních zajištěných věcí.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 31. května 2022

JUDr. Vladimíra Kikerlová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 8. července 2022.