



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátě složeném z jeho předsedy Mgr. Vladimíra Čermáka a přísedících MVDr. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení],

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], řidič, trvale bytem [adresa obžalovaného], t. č. bytem [adresa poškozené, poškozené a obžalovaného],

je vinen, že

1) od přesně nezjištěného dne v měsíci únoru 2019 do [datum] v [obec], okres [okres], ve svém bytě na ulici [ulice a číslo], v kabině odstaveného nákladního vozu [anonymizováno], [registrační značka], a na volném prostranství v bývalých kasárnách v [obec] opakovaně vykonal dobrovolný pohlavní styk formou soulože či formou orálního styku s nezletilou [celé jméno poškozené], narozenou [datum], současně si pořizoval fotografie a videa nahé poškozené [celé jméno poškozené], a to včetně detailních záběrů jejího přirození a jednu fotografii, na níž je zachycena nezletilá [celé jméno poškozené] při orálním pohlavním styku s obžalovaným, společně se sdělením, že to dělala poprvé a je moc šikovná, zaslal dne [datum] v 8:28 hodin prostřednictvím [příjmení] [jméno] [příjmení], a takto činil, přestože věděl, že nezletilá [celé jméno poškozené] dosud nedosáhla 15 let,

2) v listopadu 2018 v [obec], okres [okres], na ulici [ulice] poblíž televizního vysílače využil situace, kdy byl s nezletilou [jméno] [příjmení], narozenou [datum], sám a venku před vozem tuto opakovaně objal okolo pasu, což poškozená odmítla, vždy jej odstrčila a sdělila mu, že je jí to nepříjemné, načež jí přes oblečení sáhnul na hýždě, k čemuž mu nezletilá sdělila, že toho má nechat, že se jí to nelíbí, a svého jednání zanechal, až když poškozené zazvonil mobilní telefon, přičemž si byl vědom, že nezletilá [jméno] [příjmení] dosud nedosáhla 15 let,

3) v přesně nezjištěném dni v době od [datum] do dubna 2019 v [obec], okres [okres], na ulici [ulice a číslo] ve svém bytě, si nejprve přisedl k [jméno] [příjmení], narozené [datum], ležící na pohovce v obývacím pokoji, uchopil ji pevně za ruku, přilehl si k ní, objal ji rukama okolo prsou a pokoušel se ji líbat na rty, vyhrnul jí mikinu a pokusil se jí rozepnout podprsenku, přičemž ji osahával pod oblečením na prsou a na hýždích, přičemž si byl vědom, že nezletilá [jméno] [příjmení] dosud nedosáhla 18 let,

4) dne [datum] v [obec], okres [okres], využil svezení nezletilé [jméno] [příjmení], narozené [datum], v jeho osobním motorovém vozidle [značka automobilu], kdy během jízdy přes slovní odpor nezletilé vozidlo zastavil, hladil nezletilou, která seděla vpředu na místě spolujezdce, po jejím stehně, po upozornění, aby svého jednání zanechal, uchopil ruce nezletilé, která je měla položeny ve svém klíně, a pokusil se ji líbat na ústa, čemuž se poškozená bránila tím, že odvrátila hlavu na stranu a svého jednání zanechal poté, co nezletilá zazvonil mobilní telefon, přičemž si byl vědom, že nezletilá [jméno] [příjmení] dosud nedosáhla 15 let,

tedy

v bodě 1)

jednak

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem je pohlavně zneužil,

jednak

vyrobil a jinému opatřil fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě a spáchal uvedený čin veřejně přístupnou počítačovou sítí,

v bodech 1) až 4)

úmyslně ohrozil rozumový, citový nebo mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

čímž spáchal

v bodě 1)

jednak

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak

zločin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 3, odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku,

v bodech 1) až 4)

jednak

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků.

Tento trest je nepodmíněný.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se již v průběhu roku 2018 v [obec] seznamoval s různými dívkami, převážně mladšími patnácti let, které následně vozil ve svém vozidle, případně kamionu a rovněž je zval do svého bytu. Takto si počínal zejména v období roku 2018 a 2019, a to do 3. 6., kdy byl zadržen a následně vzat do vazby.

2. V uvedeném období se obžalovaný [celé jméno obžalovaného] seznámil s nezletilou [celé jméno poškozené], narozenou [datum], přičemž od přesně nezjištěného dne v měsíci únoru 2019 až do [datum] v [obec], okres [okres], ve svém bytě na ulici [ulice a číslo], kde v té době bydlel, v kabině odstaveného nákladního vozu [anonymizováno], [registrační značka], a na volném prostranství v bývalých kasárnách v [obec], opakovaně vykonal pohlavní styk formou soulože s [celé jméno poškozené], který byl oboustranně dobrovolný, případně s ní vykonal orální styk, a současně si pořizoval fotografie a videa nahé [celé jméno poškozené], a to včetně detailních záběrů jejího přirození a také jednu fotografii, na níž je zachycena nezletilá [celé jméno poškozené] při orálním pohlavním styku s obžalovaným, přičemž následně, a to dne [datum] v 8.28 hodin tuto fotografii se sdělením, že to [celé jméno poškozené] dělala poprvé a je moc šikovná, zaslal prostřednictvím facebooku [jméno] [příjmení]. Takto obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jednal, i přesto, že věděl, že nezletilá [celé jméno poškozené] dosud nedosáhla věku patnácti let.

3. Dále obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v listopadu roku 2018 v [obec], okres [okres] na ulici [ulice] poblíž televizního vysílače využil situace, kdy byl s nezletilou [jméno] [příjmení], narozenou [datum], sám a venku před vozem tuto opakovaně objal kolem pasu, což poškozená odmítala, a vždy jej odstrčila a sdělila mu, že je jí to nepříjemné. Obžalovaný přesto přes oblečení jí sáhnul na hýždě, k čemuž mu nezletilá sdělila, že toho má nechat, a že se jí to nelíbí. Obžalovaný svého jednání zanechal až poté, kdy poškozené zazvonil mobilní telefon. Obžalovaný si byl vědom toho, že nezletilá [jméno] [příjmení] dosud nedosáhla patnácti let.

4. Dále obžalovaný v přesně nezjištěném dni v době od [datum] do dubna 2019 v [obec], okres [okres], na ulici [ulice a číslo] ve svém bytě si nejdříve přisedl k [jméno] [příjmení], narozené [datum], která ležela na pohovce v obývacím pokoji, tuto uchopil pevně za ruku, přilehl si k ní, objal ji rukama okolo prsou a pokoušel se jí líbat na rty, vyhrnul jí mikinu a pokoušel se jí rozepnout podprsenku, přičemž ji současně osahával pod oblečením na prsou a na hýždích a byl si přitom vědom toho, že nezletilá [jméno] [příjmení] dosud nedosáhla osmnácti let.

5. Dne [datum] obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v [obec], okres [okres], využil svezení nezletilé [jméno] [příjmení], narozené [datum], v jeho osobním motorovém vozidle [značka automobilu], přičemž během jízdy přes slovní odpor nezletilé vozidlo zastavil, hladil nezletilou, která seděla vpředu na místě spolujezdce po jejím stehně, a po upozornění, aby svého jednání zanechal, uchopil její ruce, které měla položené na klíně a pokusil se jí líbat na ústa, čemuž se poškozená bránila tím, že odvrátila hlavu na stranu a svého jednání zanechal až poté, co nezletilá zazvonil mobilní telefon, přičemž po celou dobu si byl obžalovaný vědom toho, že nezletilá [jméno] [příjmení] dosud nedosáhla patnácti let.

6. Tento skutkový děj soud zjistil z výpovědi svědků [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozené], [jméno] [příjmení], [celé jméno poškozené], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie vypracovaného znalcem [příjmení] [jméno] [příjmení], dále z e-mailové dokumentace, analýzy fotografií, fotodokumentace, výpisu majitele vozidla, registrace vozidel, prohlídky motorových vozidel a fotodokumentace, protokolu o vydání věci, dobíjecího kuponu, dále z protokolu o vydání věci, výpisu z facebookové komunikace, vyhotovení fotografií z facebookového profilu, odborného posudku a odborného vyjádření, protokolu o ohledání a fotografií, vyhodnocení fotografií a nakonec i z výpovědi obžalovaného [celé jméno obžalovaného].

7. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uvedl, že všechny skutky popsané v obžalobě se staly a nemá co zapírat. Obžalovaný se doznal k bodu 1) a rovněž potvrdil, že pořizoval fotky nezletilých, přičemž vše, co vyfotil, následně smazal. Vše bylo na SD kartě i přesto, že fotografie smazal, a poté byly následně tzv., vytaženy.“

8. [příjmení] [jméno] [příjmení] uvedl, že chodila k obžalovanému domů, přítomen byl i [příjmení]. Při jedné z návštěv se domluvili, že si udělají masáže. [jméno] [příjmení] proto vyhrnul tričko a namazal ji krémem. Následně ji začal masírovat. Tomu se [jméno] [příjmení] nebránila. Přítomen byl [příjmení].

9. Obžalovaný rovněž připustil, že [jméno] [příjmení] někam vezl vozidlem s tím, že došlo i k jednání, které bylo popsáno v obžalobě.

10. [příjmení] [jméno] [příjmení] obžalovaný uvedl, že rovněž bylo všechno špatně, a neměl se jednání dopouštět. [příjmení] [jméno] [příjmení] ho seznámila [jméno] [příjmení] a s touto komunikoval na facebooku. Připustil, že [jméno] [příjmení] vezl v automobilu, přičemž v průběhu jízdy ji plácl po noze, nemělo to mít žádný sexuální podtext. Neví, zda jí chtěl dát pusku, nejspíš však ne.

11. Obžalovaný dále uvedl, že skutečně [jméno] [příjmení] poslal fotografii, byla to z jeho strany neskutečná hloupost, nejspíše se chtěl pochlubit. Fotografie následně smazal.

12. Závěrem obžalovaný uvedl, že o svém jednání hodně přemýšlel v době, kdy byl stíhán vazebně. Po propuštění z vazby si našel práci jako řidič kamionu, následně si našel práci v Německu. Rovněž navštívil sexuologickou ambulanci v [obec], což také doložil potvrzením sexuologické ambulance. Užívá také léky na zklidnění. Všem poškozeným, respektive rodičům, se omluvil, což také doložil omluvnými dopisy.

13. Faktické doznání obžalovaného je i v souladu s důkazy provedenými v hlavním líčení. Byli vyslechnuti zejména rodiče nezletilých poškozených, kteří se jako nepřímí svědci vyjádřili k některým okolnostem projednávané trestné činnosti.

14. Svědkyně [celé jméno poškozené] potvrdila to, že o skutečnostech se dozvěděla až od policie. Až později se od dcery [celé jméno poškozené] dozvěděla, že tato měla opakovaně s obžalovaným pohlavní styk. Svědkyně také rovněž potvrdila, že jí byly předloženy fotografie její dcery, které byly zajištěny u obžalovaného. Dále svědkyně [celé jméno poškozené] uvedla, že obžalovaného znala již po dobu několika let, a tento věděl, kolik má její dcera let.

15. Svědkyně [celé jméno poškozené], matka poškozené [jméno] [příjmení] rovněž uvedla, že o případu se dozvěděla až od policie. Posléze jí dcera popsala situaci, kdy byla s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] u vysílače a také u něj doma.

16. Svědek [celé jméno poškozeného], otec nezletilých [jméno] [příjmení], také uvedl, že o problému se dozvěděl až od policie. Teprve poté se své dcery zeptal na to, co se stalo, a tato mu potvrdila, že s obžalovaným jezdila vozidlem, a rovněž popsala, co se ve vozidle dělo. Shodně také vypovídala matka poškozené [celé jméno poškozené], která mimo jiné potvrdila, že dcera se jí svěřila s tím, že jí obžalovaný sahal na nohu, sundával si brýle a chtěl jí dát pusku.

17. Svědek [jméno] [příjmení], jehož výpověď byla čtena za použití § 211 odstavec 1 trestního řádu na č. l. 363 – 364 potvrdil, že komunikoval s obžalovaným prostřednictvím facebooku. Obžalovaný mu psal o své známosti s [celé jméno poškozené] a posílal mu fotky z různých výletů. Následně mu také poslal fotografii, na které byla vyobrazena dívka, jak provádí orální sex muži.

18. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že si byl vědom toho, že se obžalovaný [celé jméno obžalovaného] stýká s [celé jméno poškozené]. Byl také přítomen setkání obžalovaného se [jméno] [příjmení], a to v bytě obžalovaného. V bytě dělal obžalovaný [jméno] masáž, [jméno] byla v pohodě a tvrdila, že jí to nevádí. Jelikož se svědek odchyloval od své výpovědi z přípravného

řízení, byla za použití § 211 odstavec 3 písmeno a) trestního řádu čtena výpověď svědka [jméno] [příjmení] z přípravného řízení ze spisu na č. l. 421 – 427. V rámci této výpovědi svědek uvedl, že obžalovaný osahával na těle [jméno] [příjmení], zvedl jí tričko a pokoušel se jí sundat podprsenku, kterou jí rozepl. Sám svědek následně přistoupil k obžalovanému a vyzval ho, aby svého jednání zanechal. V rámci své výpovědi dodal, že když chtěl obžalovaný [jméno] [příjmení] podprsenku rozepnout, tato se bránila, obžalovaný však svého jednání nezanechal, a proto ho svědek upozornil na to, aby jednání ukončil. U hlavního líčení k tomu svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že na policii vypovídal podle pravdy.

19. Obžalovaný je dále usvědčován svědkyněmi [celé jméno poškozené], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], jejichž výpovědi byly čteny z trestního spisu za použití § 102 odstavec 2 trestního řádu.

20. [celé jméno poškozené] potvrdila, že se seznámila s obžalovaným, a to prostřednictvím svého nevlastního otce. Obžalovaného zná více jak tři a půl roku. S obžalovaným se scházela, tento jí poskytoval cigarety. Následně si začali dávat polibky, a později se začali intimně osahávat. Posléze se hladili na přirození a následně došlo i k pohlavnímu styku a také k orálnímu styku. V době přibližně od dubna až do [datum] se stýkali asi jedenkrát až dvakrát týdně, postupně i častěji. Stýkali se na různých místech, v kamionu, také v bytě obžalovaného. Svědkyně rovněž potvrdila, že obžalovaný pořizoval fotografie, na kterých byla nahá, přitom ji naváděl, v jaké má být poloze. Fotografie pořizoval převážně ve svém bytě. Svědkyně také potvrdila, že obžalovaný věděl, kolik má roků, věděl, že chodí na základní školu, když se navíc stýkali také před začátkem vyučování.

21. Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že znala obžalovaného [celé jméno obžalovaného], a to přes své kamarády. Obžalovaný ji i její kamarády vozil do [obec] na diskotéky. Svědkyně také potvrdila, že byla s obžalovaným v kamionu, tento ji v kamionu fotil a sahal jí na nohu. Na jednání obžalovaného reagovala tak, že na něj vždy zakřičela, aby jednání zanechal. Žádné sexuální návrhy jí obžalovaný nedával.

22. Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že obžalovaného zná asi půl roku, znala ho také z facebooku. Svědkyně zejména popsala, že někdy v období listopadu 2018 se byla projet s obžalovaným motorovým vozidlem, přičemž následně vystoupili z vozidla a obžalovaný ji začal objímat oběma rukama kolem pasu, sáhnul jí oběma rukama na zadek, a to přes oblečení. Toto se svědkyni nelíbilo, proto mu řekla, aby toho nechal. Následně svědkyni zazvonil telefon, a tato poté oslovila obžalovaného s tím, aby ji odvezl domů. Poté někdy v měsíci dubnu 2019 byla v bytě obžalovaného, a to společně s [příjmení]. Seděla na gauči, přičemž obžalovaný do ní žduchnul, aby si lehla. Následně, když ležela na zádech, obžalovaný ji držel jednou rukou, aby si nemohla sednout, poté si k ní přilehl a objal ji rukama přes prsa. Přitom se jí snažil dát pusu. Svědkyně však uhýbala hlavou, a když ji obžalovaný stále držel, řekla [jméno] [příjmení], aby jí pomohl. Tento skutečně přišel a obžalovaného odtáhl. Následně svědkyně dodala, že obžalovaný jí vyhrnul mikinu, poté jí rukou zajel pod oblečení a do míst na zadek, následně pod oblečení na bok prsa a následně jí prso hladil. Tomu se svědkyně bránila a ruku mu oddělávala.

23. Svědkyně [jméno] [příjmení] potvrdila, že obžalovaný jí sahal na nohu, následně se s ní chtěl líbat. Tomu svědkyně zabránila tím, že uhnula hlavou. Z obžalovaného měla strach. Následně jí zavolala kamarádka [jméno] [příjmení], s touto mluvila, jako by mluvila se svým otcem, poněvadž měla z obžalovaného strach. Posléze ji obžalovaný dovezl domů. Svědkyně také konkretizovala, že ve chvíli, kdy jí obžalovaný sáhl na stehno, pohyboval rukou po stehně nahoru a dolů. Svědkyně přitom obžalovaného vyzvala, aby toho nechal, a aby na ni nesahal. Na to obžalovaný nijak nereagoval. Závěrem svědkyně uvedla, že z obžalovaného měla strach do té doby, dokud ho již na vlastní oči neviděla.

24. Výpověď výše uvedených svědků je také v souladu s listinnými materiály, které byly v rámci hlavního líčení stranám předloženy k nahlédnutí za použití § 213 odstavec 1 trestního řádu, přičemž šlo zejména o facebookovou komunikaci, a také zajištěné fotografie, které byly pořízeny z SD karty,

na kterých je zachycena zejména poškozená [celé jméno poškozené], a to nahá, přičemž na fotografiích jsou mimo jiné detailní záběry přirození poškozené. Rovněž byla zajištěna fotografie, na níž je zachycena nezletilá [celé jméno poškozené] při orálním pohlavním styku s obžalovaným.

25. S ohledem na charakter zajištěných fotografií je nutno tyto posoudit jako pornografické dílo, které zobrazuje dítě. Na většině fotografií byla zachycena poškozená zcela obnažená v polohách vyzývavě předvádějící pohlavní orgány, a to za účelem sexuálního uspokojení. Rovněž tak šlo o snímky poškozené zachycující polohu skutečného sexuálního styku s obžalovaným. K tomu je nutno dodat, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] si byl plně vědom věku [celé jméno poškozené], přesto s touto měl opakovaně pohlavní styk různými formami a navíc pořizoval fotografie poškozené ve vyzývavých sexuálních polohách, případně při pohlavním styku, a tyto následně prostřednictvím sítě facebook posílal další osobě.

26. V případě ostatních poškozených si rovněž byl obžalovaný vědom jejich věku, přesto se dopouštěl shora popsaného jednání, kdy zejména nezletilé dívky různě osahával, a to jak přes oblečení, tak i na holém těle, a to i proti vůli těchto dívek.

27. S ohledem na výše provedené důkazy, tedy vzal soud za prokázané, že se stal skutek tak, jak byl výše popsán.

28. Soud se rovněž zabýval otázkou trestní odpovědnosti obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Již v přípravném řízení byl k věci přibrán znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, a to MUDr. [jméno] [příjmení], který vypracoval znalecký posudek na obžalovaného a tento byl za použití § 211 odstavec 5 trestního řádu čten z trestního spisu na č. l. 574 – 585. Znalec po vypracování znaleckého posudku dospěl k závěru, že obžalovaný netrpěl ani netrpí duševní poruchou, závislostí na návykových látkách nebo alkoholu, ani sexuální deviací. Šlo u něj o hebefilní nedevariantní jednání. V době spáchání trestného činu nešlo u obžalovaného o duševní chorobu, závislost na návykových látkách nebo alkoholu či sexuální deviaci, šlo u něj o nedevariantní hebefilní jednání – hebefilní dispozici. V případě jednání pod vlivem alkoholu se nejednalo o patickou opilost. V době spáchání trestné činnosti byla schopnost rozpoznávací u obžalovaného zachována a nenarušena. Schopnost ovládací byla snížena lehčím a nepodstatným způsobem. Pobyt obžalovaného na svobodě není nebezpečný a není navrhováno ochranné léčení a nejsou zde dány podmínky pro uložení zabezpečovací detence. Obžalovaný je schopen účasti v trestním řízení. Znalec dále konstatoval, že vztah obžalovaného k osobě nezletilé poškozené a ostatním nezletilým svědkům je nestandardní, překračující obvyklé normy a zvyklosti. Jde o výsledek kombinace osobnostní dispozice (zvýšené sebehodnocení, pocity dominance) s příležitostí či situačními vlivy a (nepřiznanou) atraktivitou mladších dívek v obecně lidské i sexuální oblasti. Obžalovaný zdůrazňoval preferenci dospělých žen, snažil se stavět do normální role a popřel jakékoliv další kontakty s dívkami kromě nynějšího případu, což je v rozporu s objektivně zjištěnými skutečnostmi.

29. S ohledem na závěry znalce dovedl soud právní závěr, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] nejednal ve stavu snížené přičetnosti ani nepřičetnosti, a je proto za své jednání plně trestně právně odpovědný.

30. Za tohoto stavu vzal soud za prokázané, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jednak vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem je pohlavně zneužil, jednak vyrobil a jinému opatřil fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě a spáchal uvedený čin veřejně přístupnou počítačovou sítí a jednak úmyslně ohrozil rozumový, citový nebo mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, a tímto svým jednáním naplnil jak po objektivní, tak po subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty jednak zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, jednak zločinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 3, 4 písmeno b) trestního zákoníku a jednak přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku.

31. Při úvahách o uložení trestu hodnotil soud všechny okolnosti spáchaných trestných činů, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil zejména délku doby, po kterou obžalovaný pokračoval v páčání trestné činnosti, jakož i rozsah jeho jednání. Soud také hodnotil intenzitu narušení zájmu chráněného trestním zákoníkem, kterým je zejména zájem společnosti na ochraně mravního vývoje dětí a ochraně před jejich sexuálním zneužíváním.

32. Soud také hodnotil osobu obžalovaného [celé jméno obžalovaného], který je řidičem, v místě bydliště k němu nejsou žádné negativní poznatky, v opisu rejstříku trestů má obžalovaný od roku 2009 celkem dva záznamy, přičemž Okresním soudem v Pardubicích dne 23. 2. 2009 pod sp. zn. 1 T 224/2008 byl uznán vinným ze spáchaní trestného činu loupeže podle § 234 odstavec 1 trestního zákona a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání třiceti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání čtyř roků. Následně bylo dne [datum] rozhodnuto o výkonu trestu, z něhož byl podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu v Opavě ze dne 9. 8. 2013 pod sp. zn. 5 PP 133/2013. Dále byl rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 9. 12. 2010 pod sp. zn. 4 T 86/2010 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 7. 2011 pod sp. zn. 6 To 60/2011 uznán vinným ze spáchaní trestného činu pohlavního zneužívání podle § 242 odstavec 1 trestního zákona a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání patnácti měsíců, který vykonal dne [datum].

33. Obžalovanému polehčovalo doznání, kterým napomáhal orgánům činným v trestním řízení při objasňování své trestné činnosti. Naopak mu přitěžovalo to, že spáchal více trestných činů a v páčání trestné činnosti pokračoval po delší dobu.

34. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu ve smyslu ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku bude v případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] dosaženo uložení úhrnného trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu v trvání tří roků. S ohledem na osobu obžalovaného, jeho sklony k páčání trestné činnosti a uvedené okolnosti přitěžující má soud za to, že účelu trestu lze dosáhnout pouze jeho přímým výkonem. Proto byl trest uložen jako trest nepodmíněný a obžalovaný byl podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku pro jeho výkon zařazen do věznice s ostrahou, poněvadž nebyly splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 4. března 2020

Mgr. Vladimír Čermák v. r.
předseda senátu