



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Ostravě projednal v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Vladislava Topiarze a soudců JUDr. Danuše Teschlerové a JUDr. Čestmíra Dudy ve veřejném zasedání konaném dne [datum] odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení], [datum narození], proti rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 18. 4. 2019 sp. zn. 1 T 152/2018 a rozhodl

takto:

Podle 258 odstavec 1 písmeno b), d) trestního řádu se k odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení] napadený rozsudek zrušuje v celém rozsahu.

S přihlédnutím k ustanovení § 259 odstavec 3 písmeno b) trestního řádu se nově rozhoduje

takto:

Podle § 226 písmeno b) trestního řádu se

obžalovaný [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], řidič, trvale bytem [adresa obžalovaného],

zprošťuje obžaloby

státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Bruntále ze dne 3. 9. 2018 sp. zn. 2 ZT 97/2018 pro skutek,

že

přesně nezjištěného dne v období od podzimu roku 2017 do Vánoc 2017 v [obec], okr. [obec], ve svém bytě na [ulice] [spisová značka] v době, kdy jeho nezl. dcera [celé jméno poškozené], roč. 2004, u něj trávila soudem nařízené víkendy, v jednom případě v nočních hodinách v ložnici, pod vlivem alkoholu, svou dceru osahával rukou na prsou přes oblečení a poté i na nahém těle, a dále během návštěv dcery opakovaně před touto konzumoval alkoholické nápoje, plácal dceru po hýždích, objímal ji, a to i přes slovní nesouhlas dcery, čímž jí dával do budoucna špatný příklad s možností budoucí nápodoby chování ze strany dcery,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Malíková.

obžalobou právně kvalifikovaný jednak jako zvlášť závažný zločin pohlavního zneužití dle § 187 odstavce 1, odstavce 2 trestního zákoníku, jednak jako přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odstavce 1 písmeno a) trestního zákoníku.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem okresního soudu byl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uznán vinným zvlášť závažným zločinem pohlavního zneužití dle § 187 odstavce 1, odstavce 2 trestního zákoníku, jednak přečinem ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odstavce 1 písmeno a) trestního zákoníku. Odsouzen byl podle § 187 odstavce 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavce 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 roků. Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 82 odstavce 1 trestního zákoníku mu byl výkon trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 roků.

2. Proti rozsudku podal obžalovaný v zákonné lhůtě odvolání, které zaměřil do všech jeho výroků a odůvodnil prostřednictvím svého obhájce. V písemném odůvodnění odvolání okresnímu soudu vytkl, že neprovedl dokazování v řádném rozsahu a nevyhodnotil všechny důkazy, které byly v řízení provedeny. Navrhoval k důkazu vyslechnout obě své dcery [celé jméno poškozené] a [jméno] [celé jméno poškozené], kdy nezl. [jméno] byla vyslechnuta ještě před zahájením jeho trestního stíhání a poté znalkyní, přičemž ani jednomu z těchto úkonů nebyl jeho obhájce přítomen. Znalkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] sice nedoporučila účast nezletilé u soudu, ale její vysvětlení, že by byla nezletilá vystavena stresové situaci, je naprosto nedostatečné, neboť do určité míry je stresující situaci vystaven každý svědek, věk [jméno] se blíží 15 letům a dcera je vyspělá. Nemyslí si, že by se její výslech odrazil na jejich vztahu otec – dcera. S dcerou je v kontaktu, tato ho má ráda, sama mu volá a dle své vůle také navštěvuje. S ohledem na skutečnost, že od září 2018 je v jeho péči starší dcera [jméno], jsou návštěvy [jméno] velmi časté. Neprovedení výslechu jeho druhé dcery [jméno] v řízení před soudem pak již není soudem odůvodněno žádným způsobem, přitom výslech starší dcery pokládá za zásadní, protože právě jí se měla nezl. [jméno] jako první svěřit s jeho údajným protiprávním jednáním. Přitom z výslechu [jméno], který byl učiněn v přípravném řízení, nic takového nevyplývalo. Tento rozpor byl nalézacím soudem zcela pominut. [příjmení] [jméno] proběhl v době, které pro ni byla velmi těžká, po hospitalizaci v nemocnici je její nynější stav naprosto stabilizován. Okresní soud na základě znaleckého posudku PhDr. [jméno] [příjmení] dovodil, že výpověď nezl. [jméno] je autentická a nebyly zjištěny motivy pro zkreslení výpovědi. Znalkyně sama při svém výslechu v hlavním líčení dne [datum] uvedla, že nepátrala po přesném popisu skutkového děje, protože pro ni je spíše důležitá emotivita a celková osobnost posuzovaného. Proto také obžalovaný stále poukazuje na konkrétní rozpory ve výpovědi nezl. [jméno], jak je tato výpověď zachycena v obrazovém záznamu výslechu s tím, jak [jméno] jeho údajné protiprávní jednání popisovala zejména své matce [jméno] [celé jméno poškozené] a své kamarádce [jméno] [příjmení]. V odůvodnění rozsudku pak zcela absentuje hodnocení znaleckého posudku vypracovaného MUDr. [jméno] [příjmení], znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie ze dne [datum]. Po vyšetření znalec dospěl k závěru, že obžalovaný netrpěl a netrpí žádnou duševní chorobou ani poruchou, závislostí na alkoholu nebo jiných návykových látkách či sexuální deviací. V případě ovlivnění alkoholem se nejednalo o patickou opilost. Znalec hodnotil jeho vztah k nezl. [jméno] jako normální s běžnými atributy vztahu otec – dcera dětského věku. Výslovně uvedl, že velmi pravděpodobně tento vztah neměl sexuální aspekty. Nalézací soud rovněž zcela pominul hodnotit svědecké výpovědi jeho rodičů, [jméno] a [jméno] [příjmení]. Poté namítl, že z jeho strany nemohlo dojít k naplnění skutkové podstaty přečinu ohrožování výchovy dítěte ve smyslu § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kdy nalézací soud uzavřel, že měl před dcerou konzumovat alkoholické nápoje a přes její nesouhlas jí plácát po hýždích. Časově je skutek zařazen na období od podzimu 2017 do Vánoc 2017. Celý život řádně pracuje ve zdravotnictví, řídí sanitku, s alkoholem neměl nikdy žádné potíže, i když připustil, že doma si dá lahvové pivo. V rámci soudem upraveného styku u něj obě dcery pobývaly o víkendů každých 14 dnů. Jestliže podzim 2017 nastal pátkem dne [datum], tak do Vánoc mohlo dojít k maximálně 6 nebo 7 víkendům, které

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Malíková.

dcery u něj trávily. Navíc se stávalo, že z pátku na sobotu měl ještě směnu v práci a s dětmi tak býval až od soboty. Pro své děti byl jen víkendovým otcem a stěží tak na ně mohl působit, aby žily zahálčivě, či nemravně a nic takového v chování dcer ani zjištěno nebylo.

Ve veřejném zasedání pak doplnil, že tyto víkendy s dětmi nebyly nařízeny soudem, ale byly dány soudem schválenou dohodou rodičů. Pokud jde o tvrzení, že byl pod vlivem alkoholu, pak tento vůbec nebyl objektivizován, jedná se o běžné spotřební pití, tak jako v jiných rodinách. Podle jeho názoru nebyla prokázána ani subjektivní stránka trestného činu, kdy sama nezl. [jméno] projevila přesvědčení, že událost té noci asi zaspal a že to neudělal schválně. Rovněž považuje za běžné projevy citu mezi rodiči a dětmi fyzickými kontakty jako objetím, pohlazením, přátelským plácnutím. Ve chvíli, kdy zjistil, že to dcerám vadí, okamžitě s tím přestal. Poukázal rovněž na rozhodnutí senátu 13 Co Krajského soudu v Ostravě, jímž bylo zrušeno předběžné opatření zakazující mu styk s nezl. dětmi, které z hlediska jeho obsahu pokládá za zcela kvalitní ve vztahu k tomuto případu. Poté navrhl, aby byl obžaloby v plném rozsahu zproštěn.

3. Krajský soud podle § 254 odst. 1, 3 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost výroků napadeného rozsudku a správnost postupu řízení rozhodnutí předcházející, a to z hlediska vytykaných vad a dospěl k závěru, že odvolání obžalovaného je důvodné.

4. Pokud jde o postup v dosavadním řízení, neshledal v něm krajský soud takových nedostatků či pochybení, které by nemohl odstranit v rámci veřejného zasedání, kdy stačilo dokazování doplnit výsledkem znalce [příjmení] [jméno] [příjmení] a zabývat se výpověďmi svědků [jméno] [celé jméno poškozené], [jméno] [celé jméno poškozené] a [jméno] [příjmení], které sice za dodržení procesních podmínek soud I. stupně v hlavním líčení přečetl, avšak v odůvodnění napadeného rozsudku je opomněl, neboť jinak okresní soud provedl veškeré důkazy v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 tr. řádu.

5. V rámci veřejného zasedání krajský soud k věci vyslechl znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace sexuologie, MUDr. [jméno] [příjmení], který především setrval na závěrech znaleckého posudku a na dotaz senátu uvedl, že jako znalec byl příbrán [datum], znalecký posudek podával [datum] a protože starší dcera [jméno] [celé jméno poškozené] byla vyslechnuta dne [datum], její výpověď k dispozici neměl a nemohl mít. K dotazu krajského soudu, zda lze připustit, že každý člověk v určitém věku může mít odpovídající erotické sny, a zda pokud je to člověk žijící běžným sexuálním životem, je zvyklý na to, že pokud vedle sebe cítí tělo svého partnera nebo partnerky, v rámci toho snu, aniž se probere, aniž jedná cíleně, se vedle ležícího dotkne, znalec uvedl, že jistě erotické sny každý člověk má a nelze vyloučit, že ve snu, aniž cíleně jedná, se vedle ležícího dotkne. K dotazu, zda se stane i to, že si ráno nevzpomene, že se něco takového stalo a neví, že k dotyku došlo, pak uvedl, že je spíš méně pravděpodobné, že by došlo k úplné ztrátě paměti, kdy sny jsou většinou bez nějakých fyzických aktivit, a pokud k nějaké ve spánku dojde, je nutno předpokládat, že ten spánek nebyl tak intenzivní, došlo k jeho přerušování, ta osoba byla více méně bdělá nebo alespoň zčásti při smyslech a měla by si být vědoma svého počínání. K popisu chování otce mladší dcerou [jméno], že ji plácl po ramenou, po hýždích, k dotazu, zda je nutné vysvětlovat v jednání otce vždy sexuálním podtextem nebo to, že se pořád chová jako otec, který si ještě neuvědomil, že dcery jsou v pubertě, a k těmto věcem přistupují jinak, znalec uvedl, že toto chování by neviděl jako chování se sexuálním podtextem. Sexuální život obžalovaného byl hlavním předmětem detailního zkoumání, vyzněl jako normální ve všech parametrech, které jsou obvyklé pro normálního muže, a nebyly přítomny markanty, které by mohly svědčit pro deviaci.

6. K odvolacím námitkám obžalovaného je nutno uvést, že okresní soud sice skutečně k věci nevyslechl nezl. [jméno] [celé jméno poškozené], ale její výpověď za dodržení procesních podmínek přečetl ze spisu, v této výpovědi nezl. svědkyně jednoznačně uvedla, že své sestře [celé jméno poškozené] nevěří, pokud jde o její výpověď, že ji měl otec osahávat, o tomto se dozvěděla skutečně až od jejich matky v nemocnici a vůči ní se otec nikdy nevhodným způsobem nechoval. Pokud k němu odmítala jít, bylo to proto, že chtěla jít za kamarádkou. Je rovněž skutečností, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Malíková.

jsou určité rozpory v popisu chování obžalovaného v inkriminovanou dobu nezl. [celé jméno poškozené], který uvedla v rámci své výpovědi na [obec] ČR a předtím své kamarádce [jméno] [příjmení] a matce [jméno] [celé jméno poškozené]. S těmito rozpory se vypořádala znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví klinické psychologie v závěrech svého znaleckého posudku, kterými potvrzuje, že u nezl. [jméno] nebyly

shledány sklony ke lhavosti a s největší pravděpodobností popisuje to, co skutečně prožila. V této souvislosti je nutno především poukázat na výpověď nezl. [jméno], která jednoznačně uvedla, že otec se jí dotkl na prsou v jediném případě v nočních hodinách, kdy spala vedle něho v ložnici a ráno si na to zřejmě vůbec nepamatoval, kdy vyslovila pochybnosti, zda si toho dotyku vůbec byl vědom. Ze zpráv OSPODu pak vyplývá, že k péči otce o nezl. děti není žádných připomínek, stará se zejména osobně každodenně o nezl. dceru [jméno], která trpěla těžkou formou mentální anorexie s dlouhou hospitalizací a dlouhodobě žije u otce, kdy se řádně zapojila do školní docházky a nic nenasvědčuje tomu, že by se znovu projevovaly známky nemoci. Dobrý vztah obžalovaného k oběma dcerám, bez jakékoliv patologie, je potvrzován i výpovědí svědkyně [jméno] [příjmení], nynější přítelkyně obžalovaného, [jméno] [příjmení], bývalé přítelkyně obžalovaného, i výpověďmi jeho rodičů [jméno] a [jméno] [příjmení], kteří potvrdili, že nezl. [jméno] otce navštěvuje, chovají se k sobě navzájem, jakoby se vůbec nic nestalo, kdy sice zejména rodiče obžalovaného pokládají postoj vnučky za nepochopitelný, ale jejich vztah respektují.

7. Na základě výše uvedených skutečností poté krajský soud dospěl k závěru, že z provedených důkazů nelze učinit bez důvodných pochybností závěr, že by byla naplněna subjektivní stránka jednání obžalovaného právně kvalifikovaného jako zvláště závažný zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku, kdy nebylo bez důvodných pochybností prokázáno, že by osahával svou dceru [jméno] v úmyslu sexuálně se uspokojit, a pokud se dcery v inkriminovanou dobu dotkl, pak jeho jednání nezanechalo u nezletilé žádných škodlivých následků. Chování obžalovaného, které mělo prokazovat, že by sváděl nezl. dceru k nemravnému životu a tím úmyslně ohrozil její mravní vývoj, pak nebylo prokázáno vůbec. Za těchto okolností tedy nemohl dospět k jinému závěru než, že v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestnými činy a poté obžalovaného podle § 226 písm. b) tr. ř. obžaloby v celém rozsahu zprostit.

Poučení:

I. Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Dovolání mohou podat:

a) nejvyšší státní zástupce ve prospěch i nespěch obviněného

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obviněný může podat dovolání pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno

Příslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v [obec].

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) -l) nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Malíková.

Ostrava 11. července 2019

JUDr. Vladislav Topiarz v. r.
předseda senátu

Vypracovala:
JUDr. Danuše Teschlerová v. r.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Malíková.