



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jany Janečkové a přísedících Jany Požárové a Anny Prchlíkové v hlavním líčení konaném dne [datum]

**takto:**

**Obžalovaný**

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], dělník, bytem [adresa],

**je vinen, že**

v době od září [rok] do počátku prosince [rok] v obci [obec] část [obec], okres [okres], ve svém bytě v rodinném domě [číslo] nejméně ve třech případech využil toho, že zůstal sám s nezletilou vnučkou [celé jméno poškozené], narozenou [rok], která o víkendech se souhlasem svých rodičů pobývala u jeho bývalé manželky, babičky nezletilé [jméno] [příjmení], v samostatném bytě v uvedeném rodinném domě, a za účelem sexuálního vzrušení se před nezletilou obnažoval na přirození, přičemž na ztopořený pohlavní úd si opakovaně nasazoval různé předměty, jako ponožku, prstenec, řetízek či náramek, přičemž nezletilou oslovoval s tím, že, on“ je nemocnej a červenej a vyzýval vnučku k osahávání svého pohlavního údu tak, že se jí opakovaně naléhavě tázal, zda se, toho“ bojí, čímž docílil toho, že nezletilá [jméno], která před ním nechtěla přiznat strach, ho na pohlavním údu hladila a na jeho výzvu mu na pohlavní úd nasazovala a sundávala náramek či ponožku, přičemž za to, že mu vyhověla, dával nezletilé finanční částky po 100 Kč a současně jí opakoval, že to nesmí nikomu říct, že to bude jejich tajemství,

**tedy**

jednak

dítě mladší patnácti let jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil a spáchal tento čin na dítěti mladším patnácti let svěřeném jeho dozoru, zneužívaje jeho závislosti nebo svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti nebo vlivu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Prajzová.

jednak

poskytl dítěti za pohlavní styk nebo jiné srovnatelné chování za účelem pohlavního uspokojení úplaty a spáchal tento čin na dítěti mladším patnácti let,

jednak

úmyslně ohrozil rozumový, mravní nebo citový vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, a spáchal tento čin ze zavrženíhodné pohnutky,

#### **čímž spáchal**

jednak

zvláště závažný zločin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1, 2 trestního zákoníku,

jednak

přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku,

jednak

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku

#### **a odsuzuje se**

podle § 187 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) roků.

#### **Odůvodnění:**

1. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] popřel, že by se žalované trestné činnosti dopustil. Přiznal ale, že mu vnučka stáhla trenýrky, aby se podívala, jestli tam má kroužky, kuličky, nebo nějaké korálky. Obžalovaný ji okřikl a natáhl si trenýrky zpět. Od vnučky zjistil, že měla dívat se svojí starší sestrou na televizi nebo počítač a chtěla vědět, jestli to má obžalovaný taky. Nikomu se s tím nesvěřil, aby nebyla starší vnučka potrestaná. Ke stažení trenýrek došlo v září, když kolem něj vnučka, „proběhla nahoru“. Pak ji hned volala babička. Ještě v jednom případě se na něj chtěla vnučka dívat, když se sprchoval. To ji také obžalovaný vykázal. Obžalovaný si myslí, že měl s vnučkou dobrý vztah. Mnoho prostoru však neměl, protože chodil do práce. [příjmení] začala chodit k babičce v létě [rok], občas zůstala i na víkend. Potkával ji na zahradě při krmení králíků. Většinou byl ale v práci. Od začátku trestního stíhání už vnučku neviděl.

2. K dotazům obžalovaný sdělil, že pracoval ve [právnícká osoba] jako topič. Býval v práci i každý druhý víkend. [příjmení] jej oslovovala, „dědečku“. O celé věci se dozvěděl od bývalé manželky. Dal si schůzku se synem, kde mu popsals stejnou verzi jako u soudu a řekl, že jej to mrzí. Se snahou nemá obžalovaný dobrý vztah („nemusel ji“). K žádnému konfliktu mezi ním, vnučkou nebo snachou však nedošlo. Pokud jde o peníze, pak dal vnučce 100 Kč někdy v září. Bylo to, „jen tak“. Peníze jí dal venku a ona je položila na stolek. Bylo to již potom, co mu stahovala trenky. Ve druhém případě jí předal částku 50 Kč v zimě, když se potkali u rozsvícení vánočního stromku. S vnučkou se před rokem [rok] asi 5 nebo 6 let neviděl. Když začala navštěvovat babičku, byla u něj vnučka asi dvakrát. Se synem a jeho ženou začal problém již v době, kdy se dozvěděl, že si jeho syn vezme příjmení manželky. S obžalovaným v jeho bytě bydlí již dva roky kamarád [příjmení], který jednou za čas odjíždí na víkendy k rodičům nebo k bratrovi. Také se s jeho vnučkou bavil, ale neříkal, že by se mu svěřovala s nějakými kroužky či korálky. [příjmení] sám doma takové věci ani nemá. [příjmení] bývala většinou u babičky, která ji hlídala. Obžalovaný nechodívá před nikým obnažený. Před spolubydlícím chodí v trenýrkách, spává nahý.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Prajzová.

3. Svědkyně [jméno] [celé jméno poškozené] soudu sdělila, že dne [datum] ji na d ránem vzbudila dcera s tím, že jí musí říct tajemství. Současně ale řekla, že se jí to bojí říct, aby se na ni matka nezlobila. Pak jí řekla, že sahala dědovi na pindíka. Svědkyně jí řekla, že se jí asi něco zdálo, ale dcera si trvala na svém a dodala, že je to jejich tajemství a ona to nesmí nikomu říct. Když se jí ptala na podrobnosti, dcera řekla, že o prázdninách u babičky byla u dědy nahoře a on měl pouze tričko a neměl trenky. Ptal se jí, jestli se „toho“ bojí a když mu řekla, že ne, tak ji vyzval, aby si sáhla. Více se s dcerou o věci nebavila. Svědkyně nevěděla, že se její dcera schází i s dědou. [příjmení] ji k babičce od [datum]. Dcera do té doby neměla s obžalovaným žádný vztah, pouze věděla, kdo to je. Jednou se jí dcera svěřila, že jí dal děda 100 Kč a pak spolu na zahradě zabíjeli králíky. Svědkyně neví, proč se jí dcera svěřila až 25. prosince. Nejspíše to bylo tím, že k nim obžalovaný [datum] přivezl kolekci a peníze pro děti. Asi se cítila ohrožená. Zpětně si svědkyně vybavila, že se dcera chovala divně, když se k ní u babičky tiskla, doma jim říkala, že ji nemají rádi a zavírala se v pokojíčku. Dokonce se začala počůrávat. I paní učitelka si stěžovala, že je nesoustředěná a nepozorná. Proto začali navštěvovat paní [příjmení]. To bylo ještě dříve, než se o celé věci dozvěděla. Když se o tom svěřila i paní [příjmení], poslal je na OSPOD celou věc nahlásit. Svědkyně má ještě jednu dceru, o 9 let starší. Mají společný pokojíček, ale o intimních věcech se spolu nebaví. Svědkyně vyloučila, že by někdy mohla být mladší dcera svědkem nějakého sexu mezi starší dcerou a jejím chlapcem.

4. K dotazům svědkyně [celé jméno poškozené] uvedla, že si babička brávala od srpna její dceru skoro každý víkend a i na podzimní prázdniny. Dcera se k ní zpočátku těšila. Od října již ale mívala nachystané věci, když si pro ni přišli, aby šla domů. Pokud jde o nahotu, tak dcera již dospělého muže nahého viděla například na bazéně v šatnách, když tam chodila s otcem. V pokojíčku mají holky televizi, ale bez antény, pouze na DVD. [příjmení] [příjmení] se jí nikdy nesvěřila, že by se se sestrou dívaly na filmy se sexuální tematikou. Od babičky se svědkyně nedozvěděla, že byla její dcera nahoře u dědy. Toto jí řekla [příjmení] s tím, že jí nabídl dědův spolubydlicí pivo. [příjmení] ho vypila a on jí dal 50 Kč. Svědkyně to poté řešila s paní [příjmení]. Když se jí potom dcera svěřovala s „tajemstvím“, říkala, že dědovi na „to“ nasazovala černou ponožku, protože říkal, že je nemocný, nastydlý. Pak mu na „to“ nasazovala nějaký prstýnek a „to“ bylo červené a děda se u toho třepal. Také mluvila o nějakém řetízku. Podle popisu pochopili, že jde o řetízek, který bývá na vaně. Dceři se ulevilo, když jí to řekla. Nejdřív to prý říkala babičce, když vařila a děda jí dal 100 Kč. Babička na to ale nijak nereagovala. Dcera si pak uvědomila, že tím přišla o babičku a dědu, které má ráda. Psychické potíže měla asi do dubna či května. O žádném „pusinkovém kole“ svědkyně nic neví. Starší dcera má počítač s přístupem na internet. [příjmení] jí tvrdila, že peníze dostala od obžalovaného vícekrát. Pokud jde o jejího staršího kamaráda, pak se jedná o bratra její spolužačky, který bydlí v sousedství, a jsou kamarádi.

5. Z výpovědi nezletilé [celé jméno poškozené] soud zjistil, že má pokojíček společně se sestrou [jméno]. Na jejím notebooku se společně dívají na knihu džunglí. Babička s dědou bydlí v [obec] [obec] a mají zvířata (pejska, králíčky, štěňata). Jednou přišla za dědou a netušila, že to na ni nastražil. Za každou návštěvu jí dal 100 Kč a říkal, aby nic neřekla rodičům. Jí se to ale nelíbilo. Vůbec neví, za co dostávala ty peníze. Chodila za dědou nahoru. [příjmení] tam bydlel s [jméno]. Babička ji třeba zavolala na oběd a pak šla zase zpátky za dědou. Rodičům neměla říkat, že měla „na to sahat“, aby tam mohla ještě bývat. Nechtěla, aby se na ni zlobili. Rodičům už ale všechno řekla. Děda jí furt dával peníze a na „to“ si dával ponožku a před ní si ji sundal, že je nemocný. Pak si ji zase nasadil zpět. Pind'our mu vylézal ven z trenclí. Nezletilá nevěděla, co má dělat a obžalovaný se jí zeptal: „ty se toho bojíš?“. Ona řekla, že ne a musela si na toho pindíka sáhnout, aby mu ukázala, že nemá strach. Na dotaz, jak pindík vypadal, řekla, že byl velký. Nezletilá šla potom k babičce na oběd a po obědě přišla za dědou, který na „tom“ měl větší prstýnek. Dal si ho na pindína a pak měl ještě takový malinký nárameček, jako řetízek, takový tečkovaný. Ten si tam dal a spojil. (podle popisu se jedná o řetízek k umyvadlu či vaně, s kuličkami) S prstýnkem na pindíkově děda pohyboval nahoru a dolů. Nezletilá si myslela, že mu to nepůjde sundat a byla udivená, že to

šlo. Prstýnek měl pod ponožkou. Když měl na sobě tu ponožku, tak neměl trenýrky, měl holý zadek. Když měl trenýrky, tak mu pořád vylézal ven (ukázala i na figuríně). Pořád si ho zastrkoval a ptal se, jestli se toho nezletilá bojí. Pak si na to musela sáhnout. Potom už k dědovi nechtěla chodit. Děda po ní nic nechtěl, jen, aby to nikomu neříkala, že je to tajemství, a furt jí dával stokorunu. Mohla dostat 300 nebo 400 Kč celkem. Nezletilá si na pindíka sáhla, ale nechtěla. Neví, proč to udělala. Chtěla ukázat, že nemá strach. Sahala si vícekrát, aby strach překonala. Nikdo další u toho nebyl. Jenom babička na ni zespodu volala, jestli je všechno v pořádku. Nahoru ale nepřišla. Stokorunu předala nezletilá babičce a řekla, že jí má od dědy. Tento případ nebylo poprvé, kdy viděla nezletilá mužské přirození. Již dříve viděla nahého otce, když se spolu byli koupat a pak se sprchovali. Popisovaný děj se stal u dědy nahoře, v kuchyni. Nezletilá se potom zlobila na maminku, protože jí tvrdila, že je v bezpečí, ale ona kvůli dědovi v bezpečí nebyla. Nezletilá popřela, že by viděla babičku také nahou a popřela i to, že by za ní šla do sprchy, když se sprchovala. Jednou jí dal 50 Kč [jméno] (bydlí s dědou) a ona se s ním napila trochu piva. Když pak chtěla jít zase k babičce a dědovi, tak řekli, že už je nemají rádi. Její sestra má kamaráda [jméno], který za ní chodí, a píšou si. Na počítači se její sestra dívá s ní na knihu džunglí. Na nic jiného se nedívá. V počítači má učení. Nic pro dospělé tam nemá. S projednávaným skutkem se nezletilá rodičům svěřila až s velkým časovým odstupem, protože si dřív myslela, že by se rodiče zlobili.

6. K dotazům nezletilá [celé jméno poškozené] při výslechu uvedla, že když měl děda na pindíkovi náramek, chtěla se podívat. Nejprve mu ho sundala a potom mu to tam i nasadila zpět. Byl to řetízek s malinkými kuličkami, na rozepínání. Děda si pak sundal ponožku, byl červeně a říkal, že je nemocnej. Babička nic neviděla, protože za nimi nahoru nepřišla. V koupelně u dědy nikdy nebyla a neví, jak to tam vypadá. Podle ní má děda svoji koupelnu, „nahore“, k babičce do koupelny nechodí.

7. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] soud zjistil, že jeho dcera se začala s jeho matkou, paní [příjmení], scházet někdy koncem školního roku 2016. Po jednom nebo dvou měsících již byla dcera u babičky i samostatně na noc. Zpočátku jejich vztahu se na tom obžalovaný nijak nepodílel. Obžalovaného vídal svědek u jejich domu sporadicky, jednou měsíčně. Občas spolu něco prohodili. Všiml si, že k němu měla dcera hezký vztah. Dceru si vždy přebírala babička, obžalovaný o to ani nestál. V období podzimních prázdnin 2016 byla dcera u babičky delší dobu. Někdy koncem roku 2016 si svědek všiml, že již dcera nechodí k babičce s takovou radostí, jako dřív. Myslel si, že se již babičky, „nabažila“ a že se k nim těší již jen na jejich zvířátka. Chodila k nim na návštěvu již méně často – například když přijela na návštěvu jeho sestra [jméno]. Svědek byl rád, že se obnovil vztah mezi jeho matkou a dcerou [jméno]. Na druhé straně si byl vědom toho, že v domě bydlí i jeho otec s [jméno] [příjmení] a často popíjejí alkohol. [příjmení] potkával svědek popitého i v obci. Jejich dcera si v té době začala vyžadovat více pozornosti od rodičů. Dne [datum] k nim domů přišel obžalovaný. Bylo to poprvé a svědek z toho byl překvapený. Přivedl obžalovaného až do obývacího pokoje, kde byly dcery. Popřál jim k vánocům a předal jim obálky. [příjmení] [jméno] byla zaražená, zaskočená. Až na naléhání obžalovaného slušně pozdravila, dala mu pusu a poděkovala za dárek. Pak obžalovaný odešel. Druhý den ráno jej manželka probudila a řekla, s čím se jí dcera svěřila – obžalovaný měl být v přítomnosti dcery nahý a vyzývat ji, aby si na, „to“ sáhla. Svědek měl vztek, a proto si detaily již nevybavuje. S manželkou byli zaskočení. Po několika dnech šli na předem domluvenou návštěvu k matce, kde měli s matkou delší rozhovor bez přítomnosti dcer. Matka reagovala slovy, „to snad ne!“. Následně počátkem roku 2017 se svědek při návštěvě matky dozvěděl, že si všimla, jak si jednou [příjmení] na zahradě hrála se psem a pak se rychle schovala za udírnu, když pod okny procházel obžalovaný. To se mohlo stát ke konci roku 2016. Také se mu matka svěřila, že někdy viděla obžalovaného chodit v létě po zahradě jen v tričku, bez trenýrek. S tímto se mu matka svěřila v době, kdy ještě stále chtěla jeho dcera babičku navštěvovat. V průběhu ledna se jim dcera začala svěřovat, že si obžalovaný na pindína navlékal nějaký kroužek nebo prstýnek a měl ho strašně červeného. Teprve koncem ledna 2017 jej matka našla z toho, že si všechno vymysleli a dělají z obžalovaného pedofila. Od té doby se s matkou nenavštěvují. V

době, kdy se jim začala dcera svěřovat, povšiml si svědek její větší vzdorovitosti a změnách v její náladě. Častěji si vyžadovala objetí. Začala se počůrávat. Postupně se dozvídal, že měla dcera dostávat od obžalovaného i nějaké peníze, které však domů nenosila. Obžalovaný si s ním dal v lednu 2017 schůzku, kde jej informoval, že se nic nestalo. [příjmení] jej měla údajně vidět ve sprše nahého a on ji poslal pryč. Svědek uvedl, že jeho dcera mohla mužské přirození vidět v minulosti při návštěvách bazénu v [obec], kde s ní byl sám a brával ji do pánských šaten. [příjmení] se před dcerami v koupelně rovněž nezamyká. Jeho ztopořený úd však dcera nikdy vidět nemohla. Filmy či videa s erotickou tematikou doma žádné nemají. Na sex v televizi [příjmení] dívat nenechávají. Televize v pokojíku dcer je již roky nefunkční. Dcery mají tablet a počítač s připojením na internet. V jejich historii však žádné sledování sexu nenašel.

8. Svědkyně [jméno] [příjmení] soudu sdělila, že s rodinou [příjmení] mívali časté spory. Před rokem [rok] se asi 2 roky neviděli. V září [rok] k nim [příjmení] přišli i s dcerou [jméno], která k ní pak začala chodit. Celkem u ní byla [jméno] pětkrát i na noc. Bývala hodně venku, na zahradě se štěňaty. Chodila do druhé třídy. Někdy byla venku i s obžalovaným. Svědkyně na ni viděla z domu. Svědkyně bydlí s obžalovaným v jednom domě, ale mají všechno oddělené. Obžalovaný bydlí nahoře, jen koupelnu má v chodbě dole. [příjmení] mají společnou. [jméno] k obžalovanému nechodila, jen občas k němu proběhla. Svědkyně ji chtěla mít na očích, tak na ni vždy zavolala, aby věděla, že je v pořádku. Podle ní měla [jméno] s obžalovaným dobrý vztah. Asi 2x nebo 3x se stalo, že ji musela od něj volat dolů. Jednou jí dal obžalovaný stovku, kterou nechala [jméno] ležet u ní na stole. Neví, proč si peníze nevezala. O vánocích jí pak [příjmení] říkali, že se jim něco nelíbí. Svědkyně uvedla, že si již nevzpomíná, co se jim mělo nelíbit. Ona to prakticky ani nezaregistrovala. Pan [anonymizováno] jí řekl, že k nim může jezdit a může u nich i spát. Za 3 dny jí volala paní [celé jméno poškozené], že svědkyně půjde k psychologovi. Svědkyně se ptala obžalovaného, ten jí řekl, že to není pravda a ona mu věří. Mají spolu dobrý vztah. Se synem má také dobrý vztah, ale chodí k nim málo. Od syna se dozvěděla, co se mělo vnučce stát. Řekla mu, že obžalovaný není žádný pedofil. Podle ní je její syn zmanipulovaný jeho manželkou. Vzhledem k výrazným rozporům byla čtena dřívější výpověď svědkyně, kdy na policii uvedla, že za ní byl její syn v prosinci 2016 doma s tím, že od [příjmení] ví, co jí obžalovaný dělal. Chtěl po ní, aby mu dávala nějaké kroužky na přirození. Svědkyně mu řekla, aby si o tom šel promluvit s obžalovaným. K tomu svědkyně u hlavního líčení řekla, že jí to o vánocích syn pouze naznačil. O kroužkách na přirození se však zmínil. Svědkyně se nezajímá o to, kam obžalovaný chodí, ani neví, jestli doma pije. O letních prázdninách byla u ní vnučka [jméno] asi 2x až 4x na víkend. Naposledy byla u ní někdy před vánocemi. Pak slavili její narozeniny (o víkendu kolem 8. 12.) u [anonymizováno] doma a pak již u ní [jméno] nebyla. [jméno] nebývala u toho, když se svědkyně převlékala. Jednou za ní přišla do koupelny a chtěla se na ni dívat. Svědkyně neví nic o tom, jak se obžalovaný choval na firemních večírcích. Pokud jde o stovku, kterou dostala [jméno] od obžalovaného, pak jí neřekla, za co to bylo. Svědkyně jí potom taky dala stovku. Mělo to být jako opožděně za vysvědčení. Obžalovaného se neptala, proč dal [příjmení] peníze. Popřela, že by jí vnučka dávala stovku od dědy třikrát. Podle ní ani vnučka hodnotu peněz nezná. Nevšimla si žádné změny jejího chování, ani že by se obžalovaného bála nebo mu vyhýbala. [příjmení] se jí svěřila, že má kamaráda devátáka. S obžalovaným bydlí pan [příjmení]. Paní [celé jméno poškozené] je podle svědkyně velmi manipulativní. Chtěla zmanipulovat i svědkyni, aby šla k psychologovi, ale ta se nenechala. Svědkyně vnučce nevěří. Je rozmazlená a má všechno, na co si jen vzpomene. Udělá všechno, co jí řekne máma. Podle svědkyně vnučka něco viděla na internetu. Od vnučky však tyto informace (o internetu) nemá. Je to jen názor svědkyně. U obžalovaného byla vnučka v září nebo v říjnu, ještě bylo teplo.

9. Svědek [jméno] [příjmení] soudu sdělil, že s obžalovaným sousedí přes vodu. Mají dobré vztahy. Ví, že je obžalovaný rozvedený a má s bývalou manželkou dobré vztahy. Blíže nic o jeho rodinných poměrech neví. V létě u nich bývala na návštěvě i vnučka, která přišla i k nim, protože svědek má také vnučky. Byla u nich na návštěvě jednou nebo dvakrát s obžalovaným asi půl hodiny až hodinu,

a pak odešli. Obžalovaný se k vnučce choval hezky a ona mu říkala dědo. Obžalovaný mu řekl, z čeho je nyní obviněný a vysvětlil mu to tak, že mu vnučka stáhla trenýrky a on z toho byl překvapený. O těch trenýrkách mu obžalovaný řekl předtím, než šel svědek na policii k výslechu. Bylo to možná v září a společně se tomu zasmáli. S obžalovaným bydlí pan [příjmení], ale když chodil svědek obžalovaného navštívit, tak tam vždycky pan [příjmení] nebyl.

10. Svědek [jméno] [příjmení] soudu sdělil, že na podzim 2016 bydlel u obžalovaného. O víkendu býval někdy u obžalovaného, někdy u bratra. Vnučku obžalovaného viděl asi 3x nebo 4x. Na zahradě ji viděl vícekrát. Hrávala si tam se psem. Byl u toho obžalovaný i paní [příjmení]. Jednou k nim nahoru přišla vnučka obžalovaného, když si svědek chystal svačinu. Chtěla si dát s ním, ale po dvou soustech ji zavolala paní [příjmení] dolů. Nebyla u nich více než 10 minut. Jednou svědek viděl, že obžalovaný dával vnučce venku 100 Kč, aby si koupila nějaké bonbóny. Svědek jí k tomu přidal 50 Kč. Obžalovaný neříkal, za co peníze jsou. [příjmení] s penězi odešla k babičce. Obžalovaný se doma oblékal podle počasí. Nahého jej viděl jednou, když mu omylem vlezl do sprchy. Do sprchy chodil obžalovaný v noční košili. Na policii svědek uvedl, že býval u obžalovaného denně, kromě víkendů. Jeden až dva víkendy v měsíci býval doma. Na chování vnučky si svědek nevšiml žádné změny, protože se s obžalovaným moc nebavila.

11. Svědek [jméno] [příjmení] soudu sdělil, že je soused obžalovaného. Mají normální, bezkonfliktní vztahy. Náhodně se i navštěvují. Svědek bydlí naproti, přes hlavní silnici a moc spolu nekomunikují. Svědek někdy k obžalovanému zajde na pivo. Jeho manželka od paní [příjmení] slyšela, že se měl obžalovaný před jejich vnučkou obnažovat, ale ona tomu nevěřila. Svědek jejich vnučku moc neviděl, tak 6x až 6x, když si hrála s dětmi na zahradě. Nikdy neviděl obžalovaného s vnučkou sám. Obžalovaného se na projednávanou věc neptal. Na obžalovaném nikdy nepozoroval pedofilní sklony, k jeho dětem ani k sousedovým se nikdy nestandardně nechoval.

12. Svědkyně [jméno] [příjmení], dcera obžalovaného, soudu sdělila, že se její rodiče s jejím bratrem moc nebaví. Vždy mezi sebou měli nějaké rozpory. Svědkyně se stýká s dcerami svého bratra. Ona se vždy snažila rodinu spíše stmelit. Vzpomíná si, že jednou zvala bratra na nějakou rodinnou grilovačku. Pak se zase začali vzájemně navštěvovat s rodiči. Svědkyně sama byla u rodičů v létě [rok], když se ještě nestýkali, a poté až o Vánocích. Při návštěvách [jméno] u babičky tak nikdy nebyla. Byla však v telefonickém kontaktu jak s matkou, tak i se švagrovou ([celé jméno poškozené]) a věděla, že [jméno] měla k babičce hezký vztah. Mezi vánocemi se od bratra a švagrové dozvěděla, že měl obžalovaný na [jméno] nějak sahat. Nechtěli s tím nic dělat. Pouze nechtěli, aby chodila [jméno] k dědovi v době, kdy bývala u babičky. Svědkyně z toho byla překvapená, protože ani ona, ani děti v jejím okolí nikdy neměly s obžalovaným podobnou zkušenost. Matka na to reagovala tak, že je to nějaký nesmysl. [příjmení] pak celou věc řešila s matkou přes telefon. Matka z toho byla ve stresu, neboť ji švagrová tlačila k psychologům. Rovněž svědkyně jí říkala, aby k psychologovi zašla, ale matka toto odmítla. Zareagovala příliš prudce a po hádce spolu zase s [anonymizováno] přestala komunikovat. Kontakt s matkou tak ukončili až poté, co se postavila za otce. Dřívější konflikty mezi nimi vznikaly především kvůli prkotinám. Rodičům vadilo, jakým způsobem její bratr s rodinou žije. Bratrovi vadilo, když jim mluvili do výchovy dětí. Matka je hodně impulzivní a švagrovou nesnáší. [příjmení] [příjmení] se svědkyně o celé věci nebavila, ale nemyslí si, že by si to vymyslela. Jen nevěří tomu, že by to udělal obžalovaný. [jméno] se jí jednou svěřila, že má staršího kamaráda. Od švagrové však zjistila, že je to jejich soused.

13. Z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] soud zjistil, že pracuje asi 3 roky ve [právníká osoba] [obec]. Obžalovaného blíže poznala na firemní akci v roce 2016. Na firemní akci následujícího roku (v létě [rok]) na hřišti v obci [obec] se měl obžalovaný svlékat. Svědkyně k tomu uvedla, že již v předchozím roce viděla na stejné akci obžalovaného, jak se svlékal. Byl již přiovilý a chtěl jedné z žen ukázat, že má růžová tanga. Stáhl si kalhoty až ke kolenům a všem ukazoval růžová tanga. Po něm se začal vysvlékat ještě pan [příjmení]. Ten měl ale trenýrky. [příjmení] [jméno] [příjmení] se

při obnažování obžalovaného cítila nepříjemně. S obžalovaným má přitom jinak přátelský vztah. V práci se obžalovaný chová normálně.

14. Z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] soud zjistil, že obžalovaného zná od února 2017, kdy se po rodičovské dovolené vrátila do zaměstnání. Dne [datum] se účastnila firemní akce na hřišti v [obec]. Když již byla tma, tak kolem ní zezadu proběhl obžalovaný a měl na sobě oblečené jen růžové tanga. Jiné oblečení na sobě neměl. Pak zaběhl za nějakou boudu a po asi 1 až 2 minutách vyběhl, oběhl celé hřiště a na sobě zřejmě neměl vůbec nic, protože si rukama zakrýval přirození. Kolegyně jí řekly, že je to normální, že se obžalovaný rok předtím choval podobně. Pro svědkyni však tímto večírek skončil a odjela domů. Obžalovaný mohl být v té chvíli pod vlivem alkoholu. Svědkyni bylo jeho chování velmi nepříjemné.

15. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie dětí a dospělých vypracovaného MUDr. [jméno] [příjmení] a PhDr. [jméno] [příjmení] soud zjistil, že u nezletilé [celé jméno poškozené] nebyly shledány žádné příznaky závažné duševní poruchy ve smyslu nemoci. Kromě projevů ADHD (neurovývojová porucha projevující se oslabenou koncentrací pozornosti, impulsivitou a iritabilitou) nebyly zjištěny patické změny nálad. Její intelektové schopnosti jsou v normě. Žádná duševní porucha neovlivnila její schopnosti správně vnímat, pamatovat si a reprodukovat prožité události. Projevy ADHD jsou v daném případě nevýznamné. Úroveň intelektu je u nezletilé dostatečná věku. Orientuje se v realitě, má schopnost pamatovat si prožité události v jejich podstatných rysech a schopnost rámcově (bez přesnější časové diferenciací) je reprodukovat. Lze vyloučit omyl v důsledku nesprávného vnímání, myšlení nebo paměti. U nezletilé lze vyloučit i lež chorobnou. Výpověď nezletilé se odvíjí od skutečných vzpomínek, nese známky prožitého. (Sdělení jsou umístěna v určitém časovém úseku i prostoru a neschází interakce.) Ve vztahu k obžalovanému nebyly zjištěny tendence mu uškodit, intrikovat či uvádět nepravdu v jeho neprospěch. Nebyl u nezletilé shledán motiv pro zkreslení výpovědi, pramenící jak z vnějších tlaků (vliv jiné osoby), tak z vnitřních pohnutek (ze strachu, potřeby uznání a podobně). Nebyla u ní zjištěna lhavost jako vyhraněný osobnostní rys. Nebyly shledány ani zvýrazněné tendence ke lži obranné. Paměť není narušena konfabulacemi. Nezletilá má pozitivní emoční vazbu k jednotlivým členům rodiny. Pozitivní vztah rovněž vyjadřuje k obžalovanému i k babičce, aktuálně s projevem stesku po přerušení kontaktu s nimi. Vlastní sexuální postoje nezletilé lze charakterizovat jako infantilní. Nejsou zachyceny signály zvýrazněné vnímavosti a zvědavosti na sexuální podněty. Získané atypické sexuální zkušenosti v rámci projednávané události jsou sociálně i sexuálně nepřiměřené, ale nezletilou nebyly vnímány jako poškozující. [příjmení] je ve věku, kdy nebyla schopna se vůči blízké dospělé osobě (dědečkovi) autoritativně prosadit. Její chování vůči obžalovanému bylo vstřícné, emočně pozitivní. Po korekci ze strany rodiny a poskytnutí podpory je schopna rozpoznat zejména sociální nepřiměřenost jeho jednání.

16. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, vypracovaného MUDr. [jméno] [příjmení], soud zjistil, že obžalovaný netrpí ani v minulosti netrpěl žádnou duševní poruchou, závislostí na návykových látkách nebo alkoholu či sexuální deviací. V době spáchání trestného činu netrpěl duševní poruchou, závislostí na návykových látkách nebo alkoholu či sexuální deviací. I v případě jednání pod vlivem alkoholu by u něj nešlo o patickou opilost. V době spáchání trestné činnosti byla jeho schopnost rozpoznat společenskou nebezpečnost svého jednání zachována a nenarušena; a rovněž jeho schopnost své jednání v téže době ovládat byla zachována a nenarušena. Pokud by šlo o jednání pod vlivem alkoholu, mohlo by dojít k lehčímu snížení ovládací schopnosti. U obžalovaného není navrhováno uložení ochranného léčení.

17. Z listinných materiálů soud zjistil následující: Na základě záznamu dětské psycholožky Mgr. [jméno] [příjmení] ze dne [datum] podal orgán péče o dítě (Městský úřad v Krnově) dne [datum] podnět k trestnímu stíhání. Dle lékařské zprávy nejsou na těle nezletilé žádné známky po zranění. Nezletilá byla dne [datum] a dne [datum] vyšetřena pro bolesti hlavy. Při gynekologickém vyšetření nebyly zjištěny žádné známky násilí ([datum]). Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] je léčen

v koloproktologické a chirurgické ambulanci v [obec], kdy byl dne [datum] a [datum] ambulantně ošetřen (odstranění hemeroidů gumičkou).

18. Nezletilá [jméno] [celé jméno poškozené] podala na policii vyjádření, že její sestra je od události jiná, plachá a hodně plačtivá. Mají společný pokojíček, ale příliš se jí sestra s ničím nesvěřuje. Ani ona se [příjmení] na nic z projednávané události neptala. Ví, že se svěřovala matce. V inkriminované době se u babičky stavila asi 3x nebo 4x. Děda k ní byl vždycky hodný. Je pravdou, že jej většinou viděla pít pivo. Jednou jej viděla hodně opilého. To chtěl hodně tančit a občas řekl i sprosté slovo. Nikdy jej neviděla bez spodního prádla. Babička má svůj názor a vždy do všeho mluví. K ní se ale chová pěkně. Sestra nemá svůj přístup na facebook. Otec s ní sportuje – jezdí na kole, plave. Nezletilá si myslí, že by si její sestra celou věc určitě nevymyslela. Její sestra nikdy nelhala.

19. Operativním šetřením bylo zjištěno, že nezletilá [jméno] bývá ve svém bydlišti vždy s některým s rodičů. Ráno ji vozí do školy matka a rovněž ze školy ji v [číslo] vyzvedává matka. S rodiči [příjmení] mají [příjmení] dlouhodobě špatné vztahy a moc se nestýkají. Od poloviny roku [rok] je chodily příležitostně navštěvovat [anonymizováno] vnučky [jméno] a [jméno]. Soužití [anonymizováno] není harmonické, každý obývá svoji část domku. Obžalovaný ve větší míře požívá alkohol. Obžalovaný nebyl na veřejnosti viděn ve společnosti nezletilé [jméno]. S obžalovaným v jeho části domu v roce [rok] bydlel [jméno] [příjmení]. Z vytěžení [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že si k ní obžalovaný v době, kdy žila u rodičů a měli společnou zahradu, nikdy nic nedovolil. Nemá žádné poznatky ani od svých dcer – [jméno] a [anonymizováno] Nezletilá [jméno] [příjmení] uvedla, že obžalovanému říká strejdo a s nezletilou [příjmení] si u nich někdy hrála. Na obžalovaného nemůže říct nic špatného, ani [příjmení] se jí s ničím nesvěřovala. Svědkyně [jméno] [celé jméno poškozené] policii předložila, „kovový řetízek s kuličkami“, který byl zafocen do spisu (č.l. 226-227).

20. Dle protokolu o ohledání místa činu se rodinný dům [číslo] v obci [obec] [obec] nachází u veřejné komunikace spojující [obec] a [okres]. Z přední strany je rodinný dům oplocen živým plotem, v ostatní části pozemků je dřevěný plot. Na pozemek se vchází kovovou brankou. Po levé straně domu se nachází dvoje vstupní dveře. První patří paní [příjmení], druhé dveře vedou do části obývané obžalovaným. Za dveřmi je chodbička ve tvaru, „L“, z níž je vstup do sklepa, koupelny a WC. Z chodby vedou dřevěné schody do horního patra, kde v mezipatří je otevřená část se stolkem a křesly a po pravé straně je vstup do kuchyně, z níž se vchází na jedné straně do ložnice a na druhé straně do obývacího pokoje. Na místě byla pořízena fotodokumentace a učiněny situační náčrtky.

21. Šetřením v rodině nezletilé bylo zjištěno orgánem péče o děti, že se spis na nezletilou [celé jméno poškozené] vede až v souvislosti s nyní projednávanou událostí. Nezletilá žije v úplné rodině s rodiči a starší sestrou. Rodiče uvedli dlouhodobé problémy s širší rodinou otce. Žijí v rodinném domě, kde mají děti zajištěno vše potřebné. Nezletilá navštěvovala v inkriminované době 2. třídu základní školy, její zdravotní stav je dobrý. Ve škole nezletilou hodnotí jako tichou, hodnou dívku, která nemá žádné výchovné problémy. Je kamarádská a nikomu neubližuje. Někdy je zamyšlená a nesoustředěná. Na začátku 2. třídy jí často bolela hlava a stěžovala si, že špatně vidí. Nyní nosí brýle. Matka se pravidelně účastní třídních schůzek. Rodiče v důsledku prověřované události spolupracují s Asistenční, mediační a terapeutickým centrem Eurotopia v [obec], kde navštěvují dětskou psycholožku.

22. Dle zprávy z psychologické poradny v [obec] ze dne [datum] zde dochází nezletilá na pravidelné konzultace od [datum], a to z důvodu podpory dívky i rodiny. Psychický stav nezletilé se během péče zlepšoval a zmírnily se pocity viny. Současná situace s probíhajícím trestním řízením je pro nezletilou velmi stresující a je zde riziko hlubší neurotizace.

23. Všechny provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti. Obžalovaný popřel, že by se trestné činnosti dopustil. Nabídl soudu velmi nepravděpodobnou verzi, při níž mu měla nezletilá [jméno] sama stáhnout trenýrky a kontrolovat jej, jestli tam nemá nějaké kroužky. Svědci popisují nezletilou jako velmi tichou, hodnou dívku, až introvertní. Nezletilá



měla již ve svém věku povědomost o tom, jak vypadá mužský pohlavní úd a neměla proto jakýkoli důvod být v tomto smyslu zvědavá. Je navíc silně nepravděpodobné, že by si toto chtěla ověřit na osobě, kterou viděla maximálně 5x a vždy jen letmo. Daleko silnější vztah, navíc otevřený, měla se svým vlastním otcem, s nímž by jistě mohla jakoukoli pochybnost otevřeně probrat. Nijak se nepodařilo prokázat ani hypotézu obžalovaného a paní [příjmení], že by nezletilá doma sledovala porno. Oba rodiče popřeli, že by vůbec měli k takovým stránkám na internetu přístup. Otec provedl v tomto smyslu i kontrolu historie – s negativním výsledkem. Soud proto této obhajobě obžalovaného neuvěřil. V průběhu hlavního líčení se obžalovaný přidal k tvrzení paní [příjmení], že ji měla nezletilá okukovat ve sprše. Nabídl soudu tedy svůj vlastní příběh, že i jemu do sprchy nezletilá vstoupila a nechtěla odejít. V tomto bodě je nutno říct, že soud neuvěřil ani výpovědi svědkyně [příjmení] (silně negativně zaujaté proti své vnučce). Nezletilá [příjmení] popřela, že by viděla babičku ve sprše. Pokud jde o koupelnu obžalovaného, pak z výpovědi nezletilé vyplynulo, že ani neví, kde ji v domě má, když tvrdila, že se děda sprchuje v patře domu. Zřejmě automaticky předpokládala, že má obžalovaný všechny místnosti situované pouze do horního patra. V jeho koupelně (v přízemí) však evidentně nikdy nebyla. Navíc toto tvrzení obžalovaného odporuje výpovědi svědkyně [příjmení], která se snažila soud přesvědčit o tom, že nezletilou ani na chvíli nepustila z dohledu, a pokud si odběhla k obžalovanému, ihned ji volala zpět. Stalo se to jednou nebo dvakrát a nezletilá měla být v té chvíli u obžalovaného, v patře, nikoli ve sprše. Ani tomuto tvrzení obžalovaného tak soud neuvěřil.

24. Obžalovaný je spolehlivě usvědčován výpovědí právě nezletilé [celé jméno poškozené], která opakovaně, v podstatných rysech shodně, popsala celou událost. Tato je zasazena jak časově, tak i prostorově a nepostrádá různé detaily, které si nezletilá nemohla vymyslet. Dle závěrů znalkyň se jedná o reprodukci skutečně prožité události, nic si nevymyslela. Nezletilá nemá žádný motiv obžalovanému ublížit a označit jej za pachatele, pokud by to nebyla pravda. Naopak má obžalovaného ráda a trpí nyní tím, že v důsledku jeho jednání musely být jejich návštěvy ukončeny i ve vztahu k babičce. Nezletilá popsala (svými slovy a úměrně jejímu věku), že byl obžalovaný vzrušený, měl ztopořený úd. Pokud nezletilá popsala, že si na úd dával ponožku, či řetízek od vany, pak se rozhodně nejedná o žádnou bižuterii, kterou obžalovaný nevlastní (čímž se obžalovaný hájil). Ponožka i řetízek (typově nafocené ve spise) jsou věci běžně v domácnosti dostupné. Nezletilá opakovaně, velmi důrazně při výpovědi říkala, že ji obžalovaný svými narázkami, ty se toho bojíš?“ donutil k tomu, že mu ukázala, že se nebojí, tím, že si na, to“ sáhla, popřípadě sundávala a nandávala nějaké předměty. [jméno] to popisovala jako překonávání strachu. Opakovaně pak od obžalovaného dostávala i peníze a nevěděla, za co jsou. Nejméně v jednom případě však stokorunu spojila s tím, že po popisované události po ní obžalovaný chtěl, aby to nikomu neříkala a bylo to jen jejich tajemství. V důsledku porušení tajemství pak nezletilá cítila určitou vinu, avšak mamince se svěřit musela, neboť ve chvíli, kdy přišel obžalovaný do jejich domu (kde do té doby nikdy nechodil a nezletilá se zde cítila bezpečně), cítila se být v ohrožení. Dávala to dokonce za vinu mamince, že jí tvrdila, že je v bezpečí a ona to tak necítila. Znalkyně vyloučily, že by byla nezletilá někým k výpovědi, navedena“, jak se snažila soud přesvědčit svědkyně [příjmení]. Ostatně ani trestní oznámení nebylo podáno rodiči nezletilé, ale orgánem péče o dítě v důsledku poznatků psychologů. Výpověď nezletilé [celé jméno poškozené] tak soud považoval za pravdivou a věrohodnou. U samotné události nebyl nikdo další přítomen. Výpovědi ostatních svědků tak pouze podporují výpověď nezletilé v tom smyslu, že začala na podzim [rok] navštěvovat [anonymizováno], bývala viděna na jejich zahradě, a to v přítomnosti obou prarodičů. Dvakrát odešla s obžalovaným (ještě v letních měsících, tedy před projednávaným skutkem) na zahradu k sousedům. Svědek [příjmení] potvrdil, že některé víkendy u obžalovaného nebydlel. V jednom případě však byl u toho, kdy je nezletilá navštívila v horní části domu a byla s nimi asi 10 minut, než ji babička zavolala zpět. Ostatně i nezletilá se vyjadřovala k tomu, že při projednávané události na ni babička taktéž volala, jestli je všechno v pořádku. Do patra však za nimi po schodech nepřišla a nic z toho, co se nahoře odehrávalo, tak ani vidět nemohla. Nestandardní až pohoršující chování

obžalovaného pak popsaly dvě kolegyně obžalovaného z práce, kdy se obžalovaný na veřejnosti obnažoval (dokonce opakovaně).

25. Obžalovaný se dále hájil tím, že není žádný pedofil. Za tím účelem měly v jeho prospěch svědčit výpovědi nejen bývalé manželky a dcery, ale i vyjádření jejich sousedů. Soud ani obžaloba však netvrdí, že by obžalovaný trpěl pedofilií. Obžalovaný se, „pouze“ v některých situacích chová nestandardně a může k tomu přispívat i vliv alkoholu. Obžalovaný se nijak neprojevoval vůči tělu nezletilé a jejím pohlavním orgánům. Sledoval pouze vlastní uspokojení. Pod pojmem, „jiným způsobem pohlavně zneužije“ rozumí trestní zákoník mimo jiné i ukájení pohlavního pudu na žádost pachatele na jeho vlastním těle. Obžalovaný nezletilou svými narážkami vyzýval, aby dokázala, že se nebojí tím, že se bude jeho pohlavního údu dotýkat. Tímto ji sváděl k pohlavnímu styku. Současně si byl vědom jejího nízkého věku i skutečnosti, že byla v danou chvíli svěřena do péče paní [příjmení] a on jakožto druhý prarodič ji měl v danou chvíli ve své péči. V jednání obžalovaného tak soud spatřuje úmysl přímý ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku.

26. Po vyhodnocení všech výše uvedených důkazů dospěl soud k závěru, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jednak dítě mladší 15 let jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil a spáchal tento čin na dítěti mladším 15 let svěřeném jeho doзору, zneužívaje jeho závislosti nebo svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti nebo vlivu, jednak poskytl dítěti za pohlavní styk nebo jiné srovnatelné chování za účelem pohlavního uspokojení úplatu a spáchal tento čin na dítěti mladším 15 let a jednak úmyslně ohrozil rozumový, mravní nebo citový vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a spáchal tento čin ze zavrženíhodné pohnutky (v zásadním rozporu s morálkou společnosti, snaha po ukájení sexuálního pudu). Tímto svým jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty jednak zvlášť závažného zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1, 2 trestního zákoníku, jednak přečinu svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku a jednak přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku.

27. Soud hodnotil všechny okolnosti spáchaných trestných činů, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil způsob provedení trestné činnosti a motiv jednání obžalovaného, kterým byla nezdrženlivost a touha po vlastním sexuálním uspokojení. Svým jednáním obžalovaný významným způsobem narušil zájem společnosti na ochraně osob mladších 15 let před jakýmkoli útoky na jejich pohlavní nedotknutelnost a zájem společnosti na řádné výchově dětí v souladu se zásadami morálky občanské společnosti.

28. Na druhé straně soud hodnotil i osobu obžalovaného [celé jméno obžalovaného], který je zaměstnán jako dělník-topič ve [právníká osoba] v [obec]. V místě bydliště nebylo vedeno proti obžalovanému v posledních pěti letech žádné přestupkové řízení. V opise rejstříku trestů má obžalovaný jeden záznam z roku [rok], k němuž však soud s ohledem na odstup času a osvědčení již nyní nepřihlížel.

29. Při úvahách o uložení trestu, zejména pokud jde o jeho druh a výměru soud obžalovanému polehčovalo, že se na něj hledí jako na osobu dosud netrestanou. Obžalovanému naopak přitěžovalo, že páchal trestnou činnost ke škodě dítěte a navíc osoby blízké a spáchal více trestných činů.

30. Soud ukládal obžalovanému úhrnný trest dle nejpřísnějšího ustanovení, tedy dle § 187 odstavec 2 trestního zákoníku, kde je trestní sazba v rozmezí od dvou do deseti let odnětí svobody.

31. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu bude v případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] dosaženo uložení trestu odnětí svobody mírně nad dolní hranici trestní sazby, tedy v trvání dvou roků a šesti měsíců. Soud přitom přihlédl ke zmíněné polehčující okolnosti. S ohledem na osobu obžalovaného lze tento trest ještě uložit jako výchovný, tedy podmíněně odložený. Zkušební doba byla stanovena středně dlouhá, v délce

3 let. Povinností obžalovaného bude v průběhu zkušební doby prokázat řádným životem, že šlo pouze o ojedinělé vybočení. V opačném případě soud rozhodne, a to eventuálně již v průběhu zkušební doby, že se podmíněně odložený trest vykoná.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 14. června 2018

Mgr. Jana Janečková v. r.  
předsedkyně senátu