



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátě složeném z jeho předsedy Mgr. Vladimíra Čermáka a přísedících Antonína Vlčka a Karla Siudy

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], bez zaměstnání, trvale bytem [adresa obžalovaného], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici Brno,

je vinen, že

v přesně nezjištěné dny v průběhu měsíce září [rok] ve [obec], okres [okres], v neobydleném bytě [číslo] na ulici [ulice] [číslo] opakovaně osahával na prsou i přirození a vykonal pohlavní styky s nezletilou [celé jméno poškozené], narozenou [datum], ač věděl, že v té době ještě neměla patnáct let, přičemž nezletilá po pohlavních stycích otěhotněla a dne [datum] podstoupila umělé přerušování těhotenství,

tedy

jednak

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a i jiným způsobem je pohlavně zneužil,

jednak

úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

čímž spáchal

jednak

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Barabášová.
v.z. Marcela Danielisová

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku a 4 (čtyř) měsíců.

Tento trest je nepodmíněný.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozené [příjmení], se sídlem [adresa], [IČO], částku 4 225 Kč.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se v průběhu roku [rok] seznámil s nezletilou [celé jméno poškozené], narozenou [datum]. V průběhu měsíce září [rok] obžalovaný [celé jméno obžalovaného] zjistil, že [celé jméno poškozené] dosud nemá 15 let, přesto vědom si této skutečnosti ve [obec], okres [okres], v neobydleném bytě [číslo] na ulici [ulice] [číslo] opakovaně osahával na prsou i přirození [celé jméno poškozené] a následně s ní také opakovaně vykonal pohlavní styk, přičemž dne [datum] [celé jméno poškozené] podstoupila umělé přerušování těhotenství.

2. Tento skutkový děj soud zjistil z výpovědi svědkyň [celé jméno poškozené], [jméno] [příjmení], z výpovědi svědka [jméno] [příjmení], z lékařské zprávy, z fotodokumentace a náčrtku a nakonec i z výpovědi obžalovaného [celé jméno obžalovaného].

3. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se k výše popsanému jednání zcela doznal a uvedl, že původně mu [celé jméno poškozené] řekla, že je jí 17 let. Později mu však [celé jméno poškozené] sdělila, že je těhotná a také mu řekla skutečný věk, i přesto s ní měl opakovaně pohlavní styk. Obžalovaný se tedy ke shora popsanému jednání zcela doznal.

4. Výpověď obžalovaného je v souladu s výpověďmi svědků, kteří byli vyslechnuti v rámci přípravného řízení, a jejich výpovědi byly čteny za použití § 211 odstavec 1 trestního řádu z trestního spisu. Zejména [celé jméno poškozené] potvrdila, že se seznámila s obžalovaným, se kterým si původně hodně telefonovala. Následně se s obžalovaným scházela ve [obec] a přespávali spolu v opuštěném bytě. Svědkyně obžalovanému sdělila, že je jí 14 let, přesto s ní měl obžalovaný opakovaně pohlavní styk. Svědkyně [jméno] [příjmení], matka [celé jméno poškozené], mimo jiné uvedla, že obžalovanému sdělila, že [celé jméno poškozené] je 14 let. Následně svědkyně zjistila, že její dcera je těhotná a dne [datum] byla na přerušování těhotenství. Také svědek [jméno] [příjmení] potvrdil, že obžalovaný se stýkal s [celé jméno poškozené], společně přespávali v bytě ve [obec]. Svědek také potvrdil, že byl přítom, když [celé jméno poškozené] sdělila obžalovanému, že je jí 14 let.

5. Skutečnost, že se [celé jméno poškozené] podrobila umělému přerušování těhotenství, vyplývá také z lékařských zpráv.

6. Za tohoto stavu vzal soud za prokázáno, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jednak vykonal soulož s dítětem mladším 15 let a jiným způsobem je pohlavně zneužil, jednak úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a tímto jednáním naplnil jak po objektivní, tak po subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty jednak zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, jednak přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku.

7. Při úvahách o uložení trestu hodnotil soud všechny okolnosti spáchaných trestných činů, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil zejména četnost

pohlavních styků obžalovaného s poškozenou, jakož i věk poškozené. Rovněž soud hodnotil stupeň narušení zájmu chráněného trestním zákoníkem, kterým je v daném případě zájem na ochraně mravního a tělesného vývoje dětí.

8. Soud hodnotil také osobu obžalovaného [celé jméno obžalovaného], který je v současné době ve výkonu trestu odnětí svobody, v míře bydliště k němu nejsou žádné negativní poznatky, v opise rejstříku trestů má obžalovaný [celé jméno obžalovaného] od roku 2013 celkem 2 záznamy, kdy byl odsouzen pro majetkovou trestnou činnost. Naposledy byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 26. 2. 2014 sp. zn. 1 Tm 6/2014 pro provinění krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b) trestního zákoníku a dalších a byl mu uložen trest odnětí svobody souhrnný v trvání 10 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 2 roků, přičemž dne [datum] bylo rozhodnuto, že trest vykoná.

9. Obžalovanému polehčovalo doznání, kterým napomáhal orgánům činným v trestním řízení při objasňování své trestné činnosti. Naopak mu přitěžovalo předchozí odsouzení.

10. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu ve smyslu ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku bude v daném případě dosaženo uložením úhrnného trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu v trvání 1 roku a 4 měsíců. S ohledem na uvedenou okolnost přitěžující má soud za to, že v daném případě lze účelu trestu dosáhnout pouze jeho přímým výkonem. Proto byl trest uložen jako nepodmíněný a obžalovaný byl podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku pro jeho výkon zařazen do věznice s ostrahou, poněvadž nebyly splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.

11. Poškozená [příjmení] zdravotní pojišťovna se řádně a včas připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody s částkou 4 225 Kč. Bylo prokázáno, že zdravotní pojišťovně vznikla škoda v této výši, přičemž vznik této škody je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a soud proto podle § 228 odstavec 1 trestního řádu uložil obžalovanému povinnost zaplatit na náhradě škody poškozené [příjmení] částku 4 225 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím soudu podepsaného, a to buď ústně do protokolu, nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Poškozený může podat odvolání pouze pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení jemu předcházejícímu.

Bruntál 19. června 2019

Mgr. Vladimír Čermák v. r.
předseda senátu