



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Ostravě projednal ve veřejném zasedání v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Čestmíra Dudy a soudců JUDr. Danuše Teschlerové a JUDr. Pavly Růžičkové konaném dne [datum] odvolání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v [okres], proti rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 31.10.2019 sp. zn. 4 T 28/2019 a rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu se k odvolání státní zástupkyně v napadeném rozsudku zrušuje výrok o trestu.

S přihlédnutím k ustanovení § 259 odst. 3 tr. řádu se nově rozhoduje takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného],

[datum narození] v [obec], dělník, trvale bytem [adresa obžalovaného], okres [okres],

za zvlášť závažný zločin pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1, odstavec 2 tr. zákoníku a přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a), b) tr. zákoníku, jimiž byl uznán vinným napadeným rozsudkem,

Shodu s prvopisem potvrzuje: [jméno] [příjmení]

se odsuzuje:

Podle § 187 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem okresního soudu byl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uznán vinným jednak zvláště závažným zločinem pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1, odstavec 2 tr. zákoníku, jednak přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a),

b) tr. zákoníku. Odsouzen byl podle § 187 odstavec 2 tr. zákoníku za použití § 43 odstavec 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 roků. Podle § 84 tr. zákoníku a § 85 odstavec 1 tr. zákoníku za podmínek uvedených v § 81 odstavec 1 tr. zákoníku byl obžalovanému výkon trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 roků za současného vyslovení dohledu. Podle § 99 odstavec 2 písmeno a), odstavec 4 tr. zákoníku bylo obžalovanému uloženo ochranné léčení sexuologické v ambulantní formě.

2. Podle skutkových zjištění okresního soudu obžalovaný v době nejméně od roku [rok] do [datum] na různých místech v okrese [okres] a [okres], jako dlouholetý rodinný přítel na žádost či se souhlasem rodičů vozil i několikrát týdně nezletilou [celé jméno poškozené], narozenou [rok], svým osobním automobilem na tenisové tréninky z [územní celek], okres [okres], do [obec], okres [okres], a na další místa či výlety, cestou v osobním automobilu na tréninky téměř pokaždé pokládal svou ruku na vnitřní část stehna nezletilé, zaváděl nevhodnou slovní komunikaci na téma jejích prsou či růstu a vývinu a uváděl nezletilou do rozpaků, občas nezletilé sahal na prso přes oblečení a stiskl jej, či jí na prso přiložil láhev s nealkoholickým nápojem, kdy ruku mu nezletilá vždy odsunovala zpět, v jednom případě v [část obce] [obec], okres [okres], v místě bydliště nezletilé k ní přistoupil v kuchyni zepředu, oběma rukama ji silně objal, její tělo přitlačil na své, různě s ní v této poloze pohyboval, také nabízel zařízení piersingu s umístěním do oblasti jejího břicha a z držení ji pustil až po příchodu matky nezletilé do místnosti, v dalším případě v [obec] [část obce], okres [okres], ve svém bydlišti, kam nezletilou pozval, jí ukazoval fotografie nezletilých dívek například v plavkách či bez nich na posteli a nabízel, že ji také může fotit, s nezletilou vedl komunikaci i týkající se pohlavního styku, kdy ji ubezpečoval, že pokud jej bude chtít ještě před dovršením patnáctého roku, ať to udělá, rodiče s tím následně již stejně nic nenadělají a v přesně nezjištěný den v průběhu letních prázdnin roku [rok] nezletilé nabídl, že jí zakoupí nějaké oblečení, odvezl ji v [obec] do obchodního domu [příjmení], a když si v převlékací kabině prodejny HM nezletilá zkoušela krat'asy, vstoupil za ní do kabinky, uchopil ji nejprve oběma rukama za boky se slovy, že jí krat'asy velmi dobře sedí a poté jí sáhl rukou na přirození, kdy nezletilá od něj ihned odstoupila a on z kabinky odešel, přičemž nezletilá později v průběhu prázdnin doma sdělila, že už s obžalovaným nechce jezdit na tréninky ani jinam, a věc oznámila policii, kdy po celou dobu si obžalovaný počínal popsáním způsobem i přesto, že věděl, že nezletilá dosud neměla patnáct let a rodiče mu ji na konkrétní cesty předali s vědomím, že na ni bude dohlížet.

3. Proti rozsudku podala v zákonné lhůtě odvolání státní zástupkyně, v neprospěch obžalovaného, které zaměřila do výroku o trestu a odůvodnila tím, že uložený trest odnětí svobody s podmíněným odkladem je dle jejího názoru neadekvátní osobě obžalovaného, jeho trestní

minulosti, možnostem nápravy i závažnosti nyní projednávané trestné činnosti. Obžalovaný se trestné činnosti dopouštěl po dobu nejméně 2 let různými popisovanými způsoby. Jde o osobu, která má dlouhodobé sklony k páchání trestné činnosti, a to i se sexuálním zaměřením. Dosud má 12 záznamů v opise rejstříku trestů, z toho již 3x byl odsouzen pro trestný čin znásilnění podle § 241 odst. 1 trestního zákona. Ve dvou případech mu byly uloženy i nepodmíněné tresty odnětí svobody, které vykonal jednak v roce 2012 a jednak v roce 2013, kdy byl podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody, zkušební doba mu byla stanovena v délce 5 roků při vyslovení dohledu. Dne [datum] bylo rozhodnuto o jeho osvědčení, avšak je nepochybné, že již v průběhu této zkušební doby se dopouštěl nyní žalované trestné činnosti, která vyšla najevo až později. Ani uložené nepodmíněné tresty odnětí svobody tedy zřejmě na obžalovaného neměly dostatečný výchovný vliv. U obžalovaného byla vyšetřením duševního stavu zjištěna porucha sexuální

preferenci, zvaná hebefilie. Touto poruchou trpěl obžalovaný v době páchaní trestné činnosti a trpí jí i v současné době. Eroticky jej vzrušují dospívající dívky s vyvinutými sekundárními pohlavními znaky. Dle znalců by pobyt obžalovaného na svobodě mohl být nebezpečný opakováním trestné činnosti. V rámci hlavního líčení dne [datum] bylo mimo jiné zjištěno, že ač se obžalovaný s rodinou poškozené již nestýká, vyhledává zřejmě i v současné době nepřímou přítomnost nezletilé poškozené, sleduje ji například na vlakovém nádraží ve [část obce] [obec], odkud dojíždí do školy, na hřišti a dle vyjádření svědků má nezletilá z obžalovaného dosud strach a vnímá, že ji na různých místech ve [část obce] [obec] pozoruje. Obžalovaný nemá na celou záležitost ani na svou sexuální poruchu kritický náhled, stále popírá, že by se ve vztahu k nezletilé dopustil čehokoli protiprávního, neví, proč si to nezletilá vymýšlí. Po celou dobu trestního řízení neprojevila jakýkoli náznak lítosti a sebekritiky. V daném případě dle jejího názoru není na místě ukládat výchovný trest odnětí svobody pouze mírně nad dolní hranici zákonné trestní sazby § 187 odst. 2 trestního zákoníku (při rozpětí 2 až 10 let), tak jak bylo rozhodnuto Okresním soudem v Bruntále a je nutno i chránit společnost, nikoli pouze poškozenou, před možným opakováním trestné činnosti se sexuálním motivem osoby, která si svůj handicap nepřipouští a nemá upřímnou a věrohodnou snahu po nápravě. I okresní soud v odůvodnění rozsudku připustil, že předchozí odsouzení obžalovaného tvoří výraznou přítěžující okolnost včetně toho, že nyní žalované trestné činnosti se dopustil ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, kde bylo následně rozhodnuto o osvědčení a rovněž konstatoval, že u obžalovaného neshledal žádnou polehčující okolnost. Současně v bodu 26. odůvodnění rozsudku uvedl, že přihlédl k tomu, že po oznámení trestné činnosti svého jednání obžalovaný zanechal. V tomto směru lze však důrazně namítat, že svého jednání obžalovaný zanechal zejména proto, že již neměl ani reálnou možnost ve svém počínání pokračovat, když nezletilá před oznámením trestné činnosti rodičům sdělila, že již s obžalovaným nikam jezdit nebude, a to nejen na trénink, ale ani na žádnou jinou aktivitu, a po oznámení věci na policii sami rodiče další kontakt obžalovanému s nezletilou znemožnili i tím, že zcela přerušili přátelské vztahy i další kontakty s obžalovaným, který již ani k nim do domácnosti nedocházel. Nelze však přehlédnout i vyjádření svědků o tom, že téměř až do doby vyhlášení rozsudku jsou stále zaznamenávány pokusy obžalovaného sledovat pohyb poškozené po městě, jezdit kolem míst, která ona navštěvuje, což v ní stále vyvolává pocit nejistoty a strachu. S ohledem na výše popsané skutečnosti proto navrhla, aby Krajský soud v Ostravě podle § 258 odst. 1 písm. e) trestního řádu zrušil výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 31.10.2019 sp. zn. 4 T 28/2019 a obžalovanému [celé jméno obžalovaného] dle § 259 odst. 3, odst. 4 trestního řádu nově uložil trest odnětí svobody podle § 187 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku v trvání 4 až 5 roků se zařazením do věznice s ostrahou, kdy současně bylo Okresním soudem v Bruntále adekvátně rozhodnuto o uložení ochranného opatření, avšak ani vyslovený dohled nemůže s vysokou pravděpodobností účinně fungovat a splnit účel u osoby, která se sice snaží začlenit do běžného společenského a pracovního života, ale trpí zjištěnou sexuální poruchou, pouze částečně medicínsky ovlivnitelnou.

4. Krajský soud podle § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal zákonitost a odůvodněnost výroků napadeného rozsudku a správnost postupu řízení rozhodnutí předcházející, a to z hlediska vytýkaných vad, kdy výrokem o vině se, vzhledem k tomu, že státní zástupkyně zaměřila své odvolání toliko do výroku o trestu, zabýval pouze z toho hlediska, zda zvolená právní kvalifikace pro jednání obžalovaného je v souladu se skutkovými zjištěními, kdy zjistil, že rozhodnutí o vině je správné, avšak po přezkoumání věci z hlediska odvolacích námitek shledal odvolání státní zástupkyně důvodným.

5. K odvolání státní zástupkyně se obžalovaný vyjádřil v rámci veřejného zasedání u Krajského soudu v Ostravě, jednak prostřednictvím svého obhájce, který uvedl, že jeho klient si je dnes vědom toho, že jeho chování bylo protispoločenské, nežádoucí, je připraven se podrobit všem povinnostem tak, jak mu vplývají z rozsudku okresního soudu. Jeho osobní poměry jsou v současné době na velmi solidní úrovni, jak po stránce pracovního hodnocení, tak po stránce

soužití s jeho družkou. Dnes je srozuměn s tím, že se musí ovládat a podrobit se všem povinnostem, které by ho v případě zamítnutí odvolání státní zástupkyně čekaly. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] sám uvedl, že by byl velice rád, kdyby mohl zůstat na svobodě se vším, co je mu uloženo. Ještě před rozsudkem okresního soudu se snažil realizovat léčení, kdy ve fakultní nemocnici navštívil psychiatra, který však nemohl z ničeho vycházet, protože rozsudek neměl k dispozici. Chtěl by se zbavit dluhů, ze 700 000 Kč má splatit ještě 100 000 Kč, kdy je mu z platu strháváno 6 000 Kč měsíčně. Chtěl by se dobrat nuly, aby mohl ve stáří v klidu odpočívat. Zejména mu jde o jeho družku, se kterou je čtyři roky, dost by ho to trápilo. Má nyní problémy i se sexuálním životem, toto vše ho ve všem brzdí.

6. K odvolacím námitkám státní zástupkyně je nutno uvést, že okresní soud skutečně v rámci rozhodování o trestu pochybil, neboť důsledně nerespektoval ustanovení §§ 37, 38, 39 tr. zákoníku, o obecných ustanoveních pro ukládání trestních sankcí, jejich přiměřenosti a stanovení druhu a výměry trestu, ani ust. §§ 41 a 42 tr. zákoníku o okolnostech polehčujících a přitěžujících. Proto také k odvolání státní zástupkyně napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu ve výroku o trestu odnětí svobody zrušil a za podmínek ust. § 259 odst. 4 tr. řádu sám ve věci nově rozhodl.

7. V rámci úvah o trestu se krajský soud zabýval osobou obžalovaného, kdy bylo zjištěno, že řádně pracuje, žije ve společné domácnosti s družkou, úspěšně hradí své dluhy. Nepochybná je rovněž jeho problematická trestní minulost vyplývající z opisu rejstříku trestů, jak na ni ve svém odvolání důvodně poukázala státní zástupkyně a konečně i okresní soud v odůvodnění napadeného rozsudku. Ve vztahu k samotnému vytýkanému jednání po celou dobu nezískal náhled na to, jak vysokého stupně společenská škodlivost jeho jednání dosahuje, a to nejen délkou doby, po kterou se tohoto jednání dopouštěl a tím, že takto činil ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který si odpykával za násilnou trestnou činnost v sexuální oblasti. Až ve veřejném zasedání vyslovil ochotu podrobit se všem povinnostem uloženým mu v napadeném rozsudku, ovšem litoval sám sebe s poukazem na problémy, které mu trestní stíhání způsobilo, ale sebemeně nedal najevo lítost nad tím, co svým chováním způsobil nezletilé [celé jméno poškozené]. Na druhou stranu bylo nutné při úvahách o trestu vypořádat se i s touto skutečností, že teprve nyní, v rámci tohoto trestního řízení, byl na obžalovaného vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, se specializací sexuologie, jehož závěry bylo prokázáno, že obžalovaný trpí a v době páchaní trestné činnosti trpěl poruchou sexuální preference zvanou hebefilie ve středním rozsahu této poruchy, která měla vliv na ovládací schopnosti obžalovaného, jež byly sníženy podstatným a rozhodným způsobem, zatímco schopnosti rozpoznávací byly zachovány a nenarušeny. Z toho důvodu znalec navrhl uložení ochranného sexuologického léčení ambulantní formou obžalovanému, aby bylo eliminováno opakování jeho trestné činnosti, byť toto nebezpečí znalec nepokládá za příliš pravděpodobné.

8. Z hlediska následků, které jednání obžalovaného mělo na osobu nezletilé poškozené [celé jméno poškozené], je nutno uvést, že u nezletilé nedošlo k rozvoji posttraumatické stresové poruchy, avšak vzhledem k jejímu věku, kdy byla objektem trestné činnosti obžalovaného, 12 až 14 let, nacházela se ve vývojovém období adolescence a v popředí jejího projevu bylo možno zachytit rozkolísaný pubescentní terén, bylo jednání obžalovaného pro ni zdrojem určitého duševního i fyzického utrpení, kdy dominující byl strach, prožitky studu a rovněž zmatku nad jednáním jí známé osoby, což vedlo k jejímu znejistění, krátkodobé reakci na stres, přechodné destabilizaci psychiky s poruchou spánku a zhoršením školního prospěchu. Obtíže si vynutily jednorázovou odbornou intervencí. Zde pak nelze přehlédnout, že obžalovaný v rámci protiprávního jednání vůči nezletilé využil svých blízkých vazeb k jejím rodičům, zejména otci, a nejméně v jednom případě se intenzivního jednání dopustil přímo v bydlíšti nezletilé, tedy v podstatě jí zabránil využít základních ochranných mechanismů, tj. ochrany rodičů a bezpečí domova.

9. Na základě výše uvedených skutečností krajský soud dospěl k závěru, že za protiprávní jednání, jehož se obžalovaný dopustil, je zcela na místě uložit mu trest odnětí svobody sice v dolní polovině

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková

zákoně trestní sazby uvedené v § 187 odst. 2 tr. zákoníku, která je přísnější, a to za podmínek ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný, v trvání 3 roků a 6 měsíců, avšak s přímým výkonem trestu, kdy konkrétní výměra trestu odpovídá, jak zjištěnému stupni škodlivosti jednání obžalovaného, tak i možnosti jeho nápravy. Pro výkon trestu jej v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařadil do věznic s ostrahou. Jinak zůstal napadený rozsudek nezměněn, tedy i výrok o ochranném léčení.

Poučení:

I. Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně

Dovolání mohou podat:

a) nejvyšší státní zástupce ve prospěch i nespěch obviněného

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká

Obviněný může podat dovolání pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno

Příslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v [obec].

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) -l) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Ostrava 27. ledna 2020

JUDr. Āestmír Duda v. r.
předseda senátu

Vypracovala:
JUDr. Danuše Teschlerová

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marie Bočková