



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Marka Stacha a přísedících Petry Kotasové a Lubomíra Hlavienky v hlavním líčení konaném dne [datum]

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], strojník, trvale bytem [adresa poškozené a poškozeného],

je vinen, že

v přesně nezjištěné době, nejméně v průběhu roku [rok], v [obec] u [obec] [číslo] v bytě obžalovaného opakovaně nejméně ve třech případech využil chvíle, kdy byl s nezletilou [celé jméno poškozené], narozenou [datum], sám, k nezletilé si klekl, zezadu ji oběma rukama objal a přes oblečení ji osahával a hladil po prsou, a to i přes upozornění nezletilé, že si toto nepřeje, přičemž nezletilá v uvedené době opakovaně dával vyšší finanční částky a zakoupil jí též mobilní telefon, dopisoval si s ní a v rámci komunikace ji oslovoval „miláčku“, přičemž věděl, že nezletilá navštěvuje základní školu a nedovršila ještě 15 let,

tedy

jednak

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

jednak

úmyslně ohrozil rozumový, citový nebo mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k zahálčivému nebo nemravnému životu a páchal takový čin pod delší dobu,

čímž spáchal

jednak

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková
v z. Jana Hybnarová

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno b) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 15 (patnácti) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců.

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů, provedených v rámci hlavního líčení, dospěl soud k závěru, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jednal způsobem podrobněji popsáným ve skutkové větě výroku o vině tohoto rozsudku. Takovýto skutkový stav byl v průběhu hlavního líčení zjištěn z provedených důkazů, jejich posouzením samostatně i ve vzájemném souhrnu postupem podle § 2 odstavec 6 trestního řádu, konkrétně z výpovědi obžalovaného [celé jméno obžalovaného], svědků [celé jméno poškozeného] staršího i mladšího, [celé jméno poškozené], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], z výpovědi znalkyně [příjmení] [příjmení], znaleckých posudků z odvětví psychiatrie a psychologie, jakož i z listinných důkazů.

2. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] u hlavního líčení popsal, že [celé jméno poškozené] zná od jejího dětství z období, kdy bydleli ve shodném vchodě, po jejich odstěhování se s ní začal více stýkat až někdy od počátku roku [rok], kdy k němu domů přišla s jeho vnučkou [jméno] [příjmení]. Podle obžalovaného se pak u něj poškozená [celé jméno poškozené] zastavovala přibližně jednou za týden, až dva týdny, buďto s jeho vnučaty, nebo v některých případech jen s jejím bratrem [jméno], nikdy u něj však nebyla sama. Připustil rovněž, že s poškozenou komunikoval prostřednictvím sociálních sítí messenger nebo whatsapp, bavili se, podle obžalovaného, většinou o běžných věcech, jako co dělá apod. Podle obžalovaného již při své první návštěvě u něj chtěla poškozená prostřednictvím jeho vnučky po něm peníze, jednalo se tehdy jen o příspěví na zakoupení lístku na cestu do [obec], postupně pak, podle obžalovaného, po něm poškozená chtěla častěji peníze a více peněz, takto jí mohl dávat na její žádost měsíčně i kolem 5 000 Kč. Sám obžalovaný nebyl schopen vysvětlit, proč poškozené takovéto finanční částky předával, pouze poukázal na to, že byl asi hloupý. Připustil, že takto peníze nedával ani svým vnučatům. Podle obžalovaného poškozené jiné dárky nedával, pouze jí běžně při jejich návštěvách dával sladkosti, v jednom případě jí na vánoce daroval funkční mobilní telefon, o tomto ale věděl i její otec. Podle obžalovaného je možné, že při komunikaci s poškozenou tuto oslovoval i výrazem miláčku, tomuto ale nepřikládal žádnou váhu, když stejně oslovuje i své vnučata. Obžalovaný zároveň popřel, že se dopustil jednání popisovaného v podané obžalobě, tedy že by poškozenou osahával, pouze připustil, že jí mohl v některých případech plácnout přes zadek, když zlobila, v jednom případě jí pak zezadu chytil, když se poškozené zdálo málo peněz, které jí předal, a chtěla v jeho bytě hledat další peníze a tyto vzít. Obžalovaný připustil, že předávání peněz ani případné výchovné problémy nezletilé poškozené vůbec s jejím otcem neřešil. Obžalovaný dále připustil, že v době návštěv poškozené mohl v některých případech požívat alkoholické nápoje tak, že již byl podnapilý. Pokud jde o věk poškozené, tak tento obžalovanému, podle jeho výpovědi, nebyl znám přesně, kolik je jí přesně roků neřešil. Podle obžalovaného komunikace s poškozenou probíhala vždy bez problémů i přes sociální síť, psali si až do té doby, než mu bylo ze strany policejního orgánu doporučeno, aby s takovou komunikací přestal a poškozenou si na sociální síti zablokoval. Obžalovaný nebyl schopen vysvětlit, proč by si poškozená na něj měla něco vymýšlet, poukázal pouze na to, že zpočátku jí dával velké částky peněz, přičemž postupně jí začal dávat peněz méně, avšak poškozená

po něm stále požadovala vyšší částky a podle obžalovaného se tak může jednat o určitou pomstu z její strany. Nižší finanční částky obžalovaný, podle své výpovědi, poškozené dával po dobu přibližně půl roku předtím, než policii předal přepis komunikace s poškozenou.

3. Svědek [celé jméno poškozeného] starší, otec nezletilé [celé jméno poškozené], u hlavního líčení přiblížil, že s obžalovaným se zná dlouhodobě, když bývali sousedé do roku [rok] nebo [rok], kdy se svědek s rodinou odstěhoval. K dceři [jméno] svědek uvedl, že špatně nesla zdravotní stav své matky, kterou koncem roku [rok] postihla mozková mrtvice, v průběhu roku [rok] však svědek u dcery neregistroval jakékoliv výchovné problémy, zejména že by lhala nebo kradla. V roce [rok] byla, podle svědka, jeho dcera rovněž dostatečně zabezpečena, např. i co do oblečení. Určité výchovné problémy, podle svědka, začaly až v období posledního roku, kdy se jeho dcera začala stýkat s partou z [obec]. Se starším bratrem vychází, podle svědka, jeho dcera tak, že jej obvykle poslechne, pokud na ní zvýší hlas, někdy se podle svědka stává, že se po ní bratr dožaduje různých úsluh. Pokud jde o kontakt poškozené s obžalovaným, případně komunikaci mezi nimi, o tomto se více svědek dozvěděl až v době, kdy se celá tato trestní věc začala šetřit. Podle svědka poškozená kamarádila s vnučkou obžalovaného, chodily spolu ven, kam ale přesně jdou, se mu dcera nespověřovala, nevšímal si na ni, že by domů nosila peníze, nebo si kupovala dražší věci. Svědek popsal, jak v jednom případě mu psal obžalovaný, že chce dát poškozené na narozeniny 1 000 Kč, a když mu svědek sděloval, že si má ty peníze nechat, obžalovaný na tom trval. Svědek pak ví ještě o tom, že k vánocům daroval obžalovaný poškozené starší telefon. Svědek pak popsal případ, kdy poškozená nechtěla jít s vnučkou obžalovaného ven, a když se jí na to ptal, sdělila mu, že k obžalovanému nechce jít, protože ji pleskl po zadku. Že se ale mezi nimi mělo stát něco více, se svědek dozvěděl až v souvislosti s touto trestní věcí.

4. S ohledem na charakter celé této trestní věci i věk poškozené, které je v současné době toliko 13 let a ani znalkyně z odvětví psychologie nedoporučuje její výslech, soud poškozenou nezletilou [celé jméno poškozené] nevolal v rámci hlavního líčení k výslechu jako svědka, ale za podmínek § 102 odstavec 2 trestního řádu přečetl protokol o jejím předchozím výslechu z přípravného řízení, který byl proveden v souladu s ustanoveními § 158 odstavec 9 trestního řádu a § 158a) trestního řádu včetně přítomnosti soudce u tohoto úkonu. Poškozená [celé jméno poškozené] v rámci tehdejší výpovědi vypovídala vesměs přiměřeně svému věku a popsala návštěvy u obžalovaného, kam se dostavovala se svou kamarádkou [jméno] [příjmení], vnučkou obžalovaného. Rovněž uvedla, že k obžalovanému přestala docházet vzhledem k tomu, že ji osahával a jí to vadilo, k tomuto mělo dojít ve vícero případech než třikrát, osahával ji přes oblečení na prsou a zadku. Na toto jednání obžalovaného měla poškozená reagovat tak, že jej odstrkovala, aby toho nechal, načež obžalovaný buďto odešel, nebo na ni nedbal a osahával ji dál. K tomuto, podle poškozené, docházelo v případech, kdy v bytě byla i [jméno] [příjmení], tato ale podle ní bývala v jiné místnosti, jako např. na toaletě. K dalším dotazům poškozená poukázala na to, že takovéto blbosti jakože ji osahává, obžalovaný obvykle dělával, když byl opilý. Dále poškozená přiblížila, jak si s obžalovaným dopisovala přes sociální sítě s tím, že to měl být obžalovaný, kdo ji na těchto vyhledal, při komunikaci ji oslovoval různě, jako křestním jménem, ale i výrazy jako zlatíčko či miláčku. Popsala rovněž, jak jí obžalovaný dával peníze. [jméno] poškozená se však i přes opakované dotazy nebyla schopna jednoznačně vyjádřit k tomu, v jakém období tyto návštěvy, komunikace s obžalovaným, či osahávání z jeho strany přesně probíhaly.

5. S ohledem na charakter celé trestní věci i věk svědkyně [jméno] [příjmení], které je teprve 9 let, byl u hlavního líčení čten rovněž protokol o jejím výslechu, když i v tomto případě soud shledal naplnění podmínek § 102 odstavec 2 trestního řádu. [jméno] [příjmení], vnučka obžalovaného, takto v přípravném řízení popsala, jak s [celé jméno poškozené], s níž se doposud kamarádí, mimo jiné i navštěvovaly obžalovaného, kam si chodily hrát. Podle svědkyně toto bylo v období, kdy již poškozená nebydlela v panelovém domě v jejich sousedství. Svědkyně neregistrovala, že by se obžalovaný k poškozené špatně choval, ani se mu s něčím takovým poškozená nespověřovala, neregistrovala ani, že by obžalovaný na poškozenou nijak neobvykle sahal, pouze uvedla, že ji sahal

na rameno, kdy jí měl uvádět, že jí má rád a aby si dávala na sebe pozor. Svědkyně rovněž neví o tom, že by si poškozená s obžalovaným psali přes sociální sítě, či obdobným způsobem, k dotazu, zda jí někdy dával nějaké věci, pak svědkyně uvedla, že pouze jednou jí předal dopis, k němuž jí poškozená měla říkat, že tam bylo napsané, že jí má obžalovaný rád. Podle svědkyně obžalovaný nepil v době, kdy byly u něj na bytě, ale jen tehdy, když byly např. venku na trampolíně. Svědkyně dále uvedla, že takto už k obžalovanému nechodí, protože ten se začal zamykat.

6. Se souhlasem obžalovaného i státní zástupkyně byl u hlavního líčení postupem podle § 211 odstavec 1 trestního řádu čten protokol o výsledku svědka [celé jméno poškozeného], bratra poškozené [celé jméno poškozené], z přípravného řízení. Svědek tehdy uvedl, že o návštěvách poškozené u obžalovaného ví od [jméno] a [jméno] [příjmení], on sám tak s ní však nikdy nebyl, co přesně tam poškozená dělala, svědek neví. Až později zjistil, že poškozená dostávala od obžalovaného peníze, kterých si u ní všiml i svědek, toto mu poškozená potvrdila, říkala mu, že k obžalovanému chodila s [jméno] [příjmení] často. Následně měl [jméno] [příjmení] sdělovat poškozené, že od obžalovaného nemá brát peníze a nemá s ním komunikovat, nebo bude vše řešit přes policii. Peníze měl obžalovaný poškozené dávat buďto přímo do ruky nebo je schovávat na různá místa, která jí pak označil v písemné komunikaci. Sám svědek k obžalovanému v některých případech rovněž přišel si popovídat, jednou se stalo, že mu obžalovaný předal 200 Kč. V několika případech pak svědkovi něco z peněz předala sama poškozená. Svědek rovněž ví o tom, že poškozené obžalovaný daroval mobilní telefon na vánoce 2018. Svědek ví o tom, že obžalovaný pije alkohol, ale neví nic o tom, že by měl osahávat poškozenou.

7. Se souhlasem obžalovaného i státní zástupkyně byl dále postupem podle § 211 odstavec 6 trestního řádu u hlavního líčení čten úřední záznam o podaném vysvětlení [jméno] [příjmení] z přípravného řízení, který je nevlastním synem obžalovaného. Jmenovaný k obžalovanému uvedl, že jeho největším problémem je časté pití alkoholu, a to každý víkend, kdy se uvádí do stavu silné podnapilosti, nejčastěji pije u sebe doma. Dále svědek popsal, jak mu jeho dcera [jméno] [příjmení] donesla jednou mobil obžalovaného, v němž zůstaly SMS zprávy ohledně komunikace obžalovaného s poškozenou [celé jméno poškozené] s obsahem znění, jakože když bude potřebovat, tak se má zastavit, přičemž obžalovaný poškozenou oslovoval miláčku. Tuto záležitost svědek ještě neřešil, později ale začal zjišťovat, že obžalovaný špatně vychází s penězi a následně se od poškozené dozvěděl, že peníze měl dávat právě jí, mělo jít i o částku 3 000 Kč, nebo jí měl dát telefon. Svědek dále uvedl, že ví i o tom, že i bratr poškozené, poškozenou za obžalovaným posílal pro peníze, nebo za ním sám chodil pro cigarety, předpokládá rovněž, že obžalovaný je schopen komunikovat prostřednictvím sociálních sítí.

8. Znalkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] u hlavního líčení zopakovala závěry vypracovaného znaleckého posudku z odvětví psychologie, v rámci něhož shledala intelektovou kapacitu poškozené [celé jméno poškozené] v pásmu výrazného podprůměru, osobnostně poškozenou zařadila v rámci inklinace k pólu introverze s málo diferencovanou emoční složkou a tendencí zaujímat v interpersonálních vztazích pasivnější roli, což ale nutně nemusí znamenat submisivní postoj, chápání mravních norem a hodnot u poškozené relativně stagnuje, nicméně tato se dokáže v běžných sociálních situacích orientovat, má dostatečné psychické předpoklady k povrchnějšímu vnímání zapamatování a rámcovému vybavování prožitých událostí, je možno v jejím případě vyloučit omyly v důsledku nesprávného vnímání, myšlení či paměti, její výpověď nese známky prožitého a v rámci jejího vztahu vůči obžalovanému nebyly shledávány náznaky tendence mu škodit, intrikovat či uvádět nepravdu v jeho neprospěch, dosavadní popis událostí ze strany poškozené vykazuje s ohledem na její mentální a poznávací schopnosti přiměřené množství detailů, u její osoby nebyla zjištěna lhavost jako vyhraněný osobnostní rys, ani zvýrazněné tendence k lži obranné, nicméně jí popisované jednání, které nepopisuje jako agresivní, bylo pro ni určitým zdrojem duševního i fyzického utrpení a popisovaná zkušenost byla chápána jako ohrožení vlastní integrity a bezpečí, v její reakci je možno zaznamenat ustrnutí, stresovou situaci s odmítnutím, i když bez vyhledání pomoci. U hlavního líčení pak v rámci své výpovědi znalkyně doplnila, že

s ohledem na intelektové schopnosti poškozené je dána velmi nízká schopnost počítat, zejména co do vypočítavosti, podle znalkyně nelze ani předpokládat, že by si sama poškozená byla schopna celou jí popisovanou událost vymyslet, zopakovat a v rámci svých výpovědí na ní setrvat. Podle znalkyně je v rozporu s osobností poškozené i takové jednání, že by si vynucovala po obžalovaném peníze, zároveň ale znalkyně poukázala na silný vliv ze strany bratra poškozené, k němuž tato vzhlíží a který, podle znalkyně, měl být tím, kdo ji k vyžadování peněz od obžalovaného přesvědčoval a motivoval, čemuž podle znalkyně poškozená měla tendenci vyhovět ve snaze zachovat si jeho přízeň. Podle znalkyně však nelze předpokládat, že by poškozená byla schopna zopakovat verzi, kterou by jí její bratr předestřel, a zejména na této setrvat. Podle znalkyně poškozená vnímala sexuální vystupování obžalovaného jako nepříjemné, avšak nikoliv život ohrožující, tomuto jeho jednání se snažila vyhnout, byla zde ale stále finanční motivace, a proto poškozená, podle znalkyně, neustala v kontaktu s obžalovaným. Podle znalkyně byly známky nepříjemného prožitku patrné i v projevu poškozené, a to i v době jejího výslechu, kdy v rámci popisu těchto událostí bylo patrné její ustrnutí. Zároveň znalkyně poukázala, že poškozená nemá sklon k dramatizaci prožitých událostí, nebyla zaznamenána ani jakákoliv dotčenost z její strany, že by ji měl postupně obžalovaný dávat méně peněz.

9. Se souhlasem obžalovaného i státní zástupkyně pak byl postupem podle § 211 odstavec 5 trestního řádu u hlavního líčení čten znalecký posudek k osobě poškozené [celé jméno poškozené] v části z odvětví psychiatrie, vypracované znalkyní [příjmení] [jméno] [příjmení]. Tato znalkyně u poškozené neshledala jakékoliv duševní onemocnění, patických změn nálad, projevu psychóz či pervazivních vývojových poruch, nebyla zjištěna ani jakákoliv porucha z okruhu reakcí na stres či posttraumatická stresová porucha.

10. V rámci hlavního líčení byly provedeny rovněž listinné důkazy. Součástí těchto důkazů je protokol o vydání věci, dokumentace komunikace mezi poškozenou a obžalovaným prostřednictvím sociální sítě, kterou vydal policejnímu orgánu přímo obžalovaný [celé jméno obžalovaného]. Komunikace je zaznamenána v období od [anonymizováno] do [datum] mezi osobami s [anonymizována dvě slova] a [anonymizováno]. V rámci této komunikace osoba s [anonymizována dvě slova] poukazuje mimo jiné i na to, že kvůli obžalovanému byla na policii, načež osoba s [anonymizována dvě slova] opakovaně poukazuje, že nemá věřit tomu, co jí o něm další osoby napovídaly, že věřím těmto osobám a nevěřím jemu. Účastník XXX účastníka XXX opakovaně oslovuje [jméno], naprostá většina komunikace je však vedena v tom duchu, že účastník XXX požaduje po účastníkovi XXX peníze, průběžně v různých částkách. Zpočátku komunikace jako důvod uvádí zakoupení domácího králíka, i když následně k tomuto účastník XXX poznamenává, že ty peníze chce určitě pro [příjmení]. V další komunikaci je pak účastníkem [anonymizováno] rovněž zmiňováno, že mu [příjmení] píše už od rána, jindy je poukázáno na to, že částka 900 Kč bude pod červeným gaučem, jindy, když účastník [anonymizováno] opět požaduje peníze, poukazuje na to, že je má účastník [anonymizováno] zase někde schovat. Uvedená komunikace je doplněna i o dvě fotografie poškozené, která je zjevně dětského vzezření. V rámci listinných důkazů je doložena rovněž zpráva o poměr k rodině [příjmení] ze strany odboru sociálních věcí Městského úřadu Bruntál, v níž je poukazováno na problematiku výchovné problémy ze strany otce [celé jméno poškozeného], který složitě zvládá, s ohledem na zaneprázdněnost své osoby, situaci v rodině po výchovné stránce v důsledku vážných zdravotních komplikací na straně matky. Podle zprávy Základní školy [obec], [ulice a číslo], z února [rok] je poškozená [celé jméno poškozené] až neobvykle tichá a ostýchavá žákyně, která více komunikuje toliko s kamarádkami, je klidná a nekonfliktní povahy. Ze strany školy je poukazováno, že jde o žákyni bez kázeňských problémů se slušným vystupováním, problematiku jsou pouze v jejím případě některé jednodenní absence ve vyučování, které bývající nicméně řádně omlouvány otcem.

11. Zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo vykoná soulož s dítětem mladším 15 let nebo kdo je jiným způsobem pohlavně zneužije. Přechinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno b) trestního

zákoníku se pak dopustí ten, kdo, byť i z nedbalosti ohrozí rozumový, citový nebo mravní vývoj dítěte tím, že ho svádí k zahálčivému nebo nemravnému životu, pokračuje-li v páchání takového činu po delší dobu.

12. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] popřel, že by nezletilou [celé jméno poškozené] jakkoliv pohlavně zneužil, a to i tak, že by ji osahával na intimních partiích způsobem popsáním v podané obžalobě. Zároveň ale obžalovaný připustil, že jej poškozená [celé jméno poškozené] často navštěvovala, že s ní běžně komunikoval přes sociální sítě, v rámci čehož ji oslovoval i způsobem, jakým se běžně oslovují zejména intimní partneři. Připustil rovněž, že poškozené dával různé věci jako sladkosti, dárky k narozeninám či vánocům a pravidelně i finanční prostředky v relativně vyšších částkách. Zároveň připustil i určitý fyzický kontakt s poškozenou, i když podle obžalovaného mělo jít pouze o výchovné plácnutí po zadku. Pokud se obžalovaný snažil vysvětlit oslovování poškozené výrazy jako miláčku tím, že stejným způsobem oslovuje i své vnoučata, pak nebyl schopen vysvětlit, proč vlastně s poškozenou soustavně komunikoval přes sociální sítě a proč ji zásoboval finančními prostředky v nikoliv zanedbatelných částkách, když i podle vlastní výpovědi peníze v takovém rozsahu nedával ani vlastním vnoučatům. Stejně tak, pokud poškozené v takovéto míře dával peníze, případně poukazoval na některé její výchovné problémy včetně pokusu o krádež peněz, pak vůbec nevysvětlil, proč vlastně celou záležitost neřešil s otcem poškozené, s nímž se navíc poměrně dobře zná a měl na něj i v dotčené době telefonický kontakt, když mu oznamoval svůj záměr předat poškozené dárek k vánocům. Dalo by se přitom očekávat, že pokud by poškozená na to byla finančně špatně, v důsledku čehož by potřebovala finanční výpomoc od obžalovaného, řešil by obžalovaný takovou situaci nejprve s jejím otcem, případně následně s příslušnými orgány péče o děti. Už z výpovědi samotného obžalovaného lze dovodit, že poškozené [celé jméno poškozené] předával finanční prostředky téměř kdykoliv si o to ona sama řekla, a to i v relativně vysokých částkách kolem 5 000 Kč měsíčně, čímž ji prakticky mohl vést k návyku, že postačí jen o peníze říct či žebrat, aniž by k jejich výdělků musela využít nějakou jinou aktivitu, takto mohl poškozenou svádět k zahálčivému životu, čímž by ohrozil její rozumový a mravní vývoj a takto již z výpovědi samotného obžalovaného je možno dovodit naplnění znaku přečinu ve smyslu § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku. Sám obžalovaný sice uváděl, že přesný věk poškozené neznal, ani jej neřešil, zároveň ale připustil, že ji zná již z jejího dětství, kdy s rodinou bydlela ve shodném vchodě jako on, a i s přihlédnutím na plynutí času tak obžalovanému muselo být zřejmé, že poškozená je stále ještě dítě a nedosáhla věku ani 15 let.

13. Již z výpovědi samotného obžalovaného lze dovodit takové chování z jeho strany, které zcela zjevně vybočuje z běžných společenských norem, zejména pokud jde o vztah muže ve věku téměř 60-ti let a dítěte ve věku 12-ti let, kdy tento muž s ním pravidelně přichází do kontaktu, ale zejména komunikuje prostřednictvím sociálních sítí a na vyžádání či bez něj k různým příležitostem mu předává nemalé finanční částky či jiné věci. Ostatní důkazy pak obžalovaného více či méně z jednání, popisovaného ve skutkové větě podané obžaloby, přímo usvědčují.

14. Poškozená [celé jméno poškozené] v rámci přípravného řízení vypovídala takovým způsobem, jak je možno ve vztahu k jejímu věku i intelektové kapacitě očekávat, zejména pokud jde o popis sexuálně nekonformního vystupování obžalovaného vůči její osobě, nicméně i tak svou výpovědí obžalovaného poměrně jednoznačně usvědčuje co do osahávání na intimních partiích či relativně bezdůvodného předávání finančních prostředků. [jméno] výpověď poškozené přitom na rozdíl od výpovědi obžalovaného nevykazuje zásadnější rozpory či nelogičnosti, a to i přes relativně nízký věk a horší intelektovou vybavenost její osoby. Kontakty poškozené s obžalovaným potvrdili i svědci [jméno] [příjmení], z jejichž výpovědí jsou rovněž patrné určité neobvyklé projevy chování ze strany obžalovaného vůči poškozené, ať už jde o hlazení ramena či sdělování, že ji má rád ústně či formou dopisu, z výpovědi jmenované je rovněž patrné, že si ona sama není vědoma, že by obžalovaný nezletilé poškozené předával nějaké peníze, z čehož lze dovodit, že jí tyto obžalovaný předával tajně, což poukazuje buďto na nekalé záměry obžalovaného, který si takto poškozenou chtěl získat, aby byla k jeho jednání svolnější, případně že si uvědomoval, že takovýmto dotováním

poškozené se může dopouštět protiprávního jednání. Že peníze pro poškozenou schovával, přitom vyplývá částečně z výpovědi samotné poškozené, částečně i z listinného důkazu v podobě záznamu komunikace mezi obžalovaným a poškozenou, v níž je naznačováno, že obžalovaný finanční prostředky požadované ze strany poškozené schová. Pokud svědkyně [příjmení] popřela, že by registrovala jiné osahávání poškozené ze strany obžalovaného, pak je potřeba připomenout, že již poškozená poukazovala ve své výpovědi na to, že toto osahávání bylo obvykle v nepřítomnosti [jméno] [příjmení] např. v době, kdy tato byla na toaletě. Svědek [celé jméno poškozeného] pak rovněž potvrdil, že se poškozená měla setkávat s obžalovaným a získávat od něho peníze, zatímco i když on sám měl rovněž obžalovaného navštěvovat, peníze od něj dostal pouze v jednom případě. Skutečnost, že obžalovaný poškozené peníze předával, potvrzuje i [jméno] [příjmení], který ale svou výpovědí vyvrací tvrzení obžalovaného, že v daném období měl dostatek peněz, když uváděl, že naopak obžalovaný v daném období s penězi nevycházel a měl problém vůbec uhradit nájemné. Už tímto podplácením poškozené si obžalovaný mohl vytvářet podmínky, aby za ním poškozená docházela i přes to, že jí bylo nepříjemné sexuální vystupování z jeho strany, což ostatně potvrdila u hlavního líčení i znalkyně z odvětví psychologie. Svědek [celé jméno poškozeného] starší pak rovněž potvrdil, že obžalovaný chtěl poškozené v některých případech předat nějaké věci či peníze jako dárek, a i když je on sám od toho odrazoval, obžalovaný na takovém záměru trval, což by vyloučilo, že by peníze poškozené dával toliko na základě jejího předchozího vyžadování.

15. Prakticky všichni výše jmenovaní svědci navíc potvrdili, že obžalovaný často požívá alkoholické nápoje, což je podle svědka [příjmení] v jeho případě poměrně velký problém, zatímco poškozená částečně poukazovala i na to, že k osahávání ze strany obžalovaného mělo docházet zejména za situace, kdy byl opilý. Používání alkoholických nápojů ať už do stavu podnapilosti, pak v rámci své výpovědi připustil sám obžalovaný. Je pak zřejmé, že zejména pod deliberujícím vlivem alkoholu by se obžalovaný mohl dopouštět sexuálně neakceptovatelného jednání, na které poukazovala poškozená.

16. Pokud obžalovaný poukazoval na to, že poškozená ohledně osahování vypovídá nepravdivě zřejmě z toho důvodu, že se mu chce pomstít, protože jí postupně začal dávat méně peněz, pak z výpovědi svědků [příjmení] či [celé jméno poškozeného] mladšího i staršího nevyplývá, že by s poškozenou byly někdy problémy ohledně její pravdomluvnosti, k čemuž se vyjádřil zejména svědek [celé jméno poškozeného] starší v tom směru, že v dotčeném období poškozená neměla tendence lhát či krást. Obdobné poznatky k osobě poškozené vyplývají rovněž ze zprávy základní škody, jejíž je žákyní. Poměrně jednoznačně pak možnost, že by si veškeré události vymyslela nebo je popisovala nepravdivě, vyvrátila rovněž znalkyně z odvětví psychologie PhDr. [příjmení], která tyto své závěry opřela o výsledky vlastního vyšetření s poukazem na charakterové vlastnosti poškozené či její intelektovou kapacitu. Znalkyně rovněž poukazovala na nonverbální projevy chování poškozené v rámci její výpovědi, z nichž je možno dovodit nepříjemné zážitky s obžalovaným a určitým způsobem i pravdivost jejího vyjadřování ohledně sexuálního útočení ze strany obžalovaného. Znalkyně navíc poukazovala na to, že sama poškozená by v zásadě ani nebyla motivována k soustavnému dožadování se finančních prostředků či určitého kalkulování vztahu k osobě obžalovaného v této souvislosti a poukazovala na zainteresování staršího bratra poškozené [celé jméno poškozeného], přičemž určitá angažovanost tohoto bratra je zřejmá i z doložené komunikace mezi obžalovaným a poškozenou, v rámci které obžalovaný pod XXX XXX poukazuje na to, že poškozená zřejmě chce peníze pro svého bratra, částečně je pak tato manipulace ze strany bratra poškozené potvrzována i výpovědí svědka [celé jméno poškozeného] staršího.

17. Pokud pak jde o tvrzenou možnost pomsty ze strany poškozené vůči obžalovanému tak, jak se on sám hájí, pak je potřeba poukázat na fakt, že celé trestní řízení mělo být zahájeno na základě podnětu ze strany [jméno] [příjmení] a nikoliv poškozené či jejich rodinných příslušníků, přičemž sám [jméno] [příjmení] ani tak, jak zřejmé z jeho vyjádření z přípravného řízení, nezmiňoval jakékoliv sexuální obtěžování poškozené, ale celou věc oznamoval s poukazem na to, že

obžalovaný bezdůvodně předává vyšší finanční částky, zatímco sám s penězi nevychází. Jak už uváděla znalkyně z odvětví psychologie, nedá se ani předpokládat, že by poškozenou k nepravdivému obviňování obžalovaného mohl navést její straší bratr, když podle znalkyně by ani v takovém případě nebyla poškozená, s ohledem na svou intelektovou vybavenost, schopna dostatečně věrohodně smyšlenky, které by ve skutečnosti byly původem od jejího bratra, podat, zároveň by se dalo předpokládat, že i tento bratr poškozené, [celé jméno poškozeného] by nějakým způsobem na sexuální obtěžování poškozené ze strany obžalovaného poukazoval, což však on sám v rámci své výpovědi ani náznakem nečinil.

18. S ohledem na veškeré výše uvedené skutečnosti pak soud musel konstatovat, že výpověď poškozené [celé jméno poškozené] působí věrohodně sama o sobě a navíc je více či méně podporována veškerými ostatními důkazy, zatímco obhajoba obžalovaného, zejména v tom směru, v rámci něhož je poukazováno na to, že k žádnému sexuálnímu obtěžování poškozené nedošlo a tato si zřejmě celou záležitost vymyslela, nepůsobí věrohodně jak v kontextu samotné výpovědi obžalovaného, tak i v návaznosti na ostatní provedené důkazy. S ohledem na výše uvedené proto soud musel dospět k závěru, že obžalovaný jiným způsobem, a to osaháváním na intimních partiích, konkrétně na prsou, případně i hýždích pohlavně zneužil nezletilou [celé jméno poškozené], které v té době bylo toliko 12 let a naplnil tak znaky zločinu pohlavního zneužití ve smyslu § 187 odstavec 1 trestního zákoníku. Zároveň úmyslně ohrozil rozumový, citový či mravní vývoj jmenovaného dítěte tím, že je sváděl k zahálčivému životu, když jmenované bezdůvodně předával vyšší finanční částky a učil ji tak, že se může peněz dobrat dožadováním či žebráním bez provádění běžné výdělečné činnosti, stejně jako ho sváděl k nemravnému životu osaháváním na intimních partiích či oslovováním intimními výrazy jako miláčku a pokud takové jednání páchal po dobu celého roku 2018, tedy po delší dobu, naplnil tak znaky přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno b) trestního zákoníku. Samotné období páčání trestné činnosti je pak doloženo jednotlivými důkazy, zejména vyplývá částečně z výpovědi samotného obžalovaného a částečně z výpovědi poškozené [celé jméno poškozené].

19. V rámci úvah o ukládání trestu soud přihlédl ke společenskému zájmu, který byl jednáním obžalovaného porušen a kterým je zejména zájem společnosti na řádném vývoji nezletilých dětí, co do mravnostní, ale i rozumové stránky. Soud rovněž hodnotil způsob provedení trestné činnosti, v rámci čehož bylo nutno k tíži obžalovaného zohlednit, že svým jednáním naplnil znaky dvou různých trestných činů. Zároveň ale soud výrazně ku prospěchu obžalovaného vyhodnotil, že závažnějšího z obou trestných činů se dopustil prakticky v té nejmírnější možné formě. Na druhou stranu ale bylo potřeba zohlednit věk nezletilé poškozené, které v té době bylo pouhých 12 let. K osobě obžalovaného soud zjistil, že by měl působit jako strojník, zaměstnavatelem je hodnocen kladně, v místě bydliště k jeho osobě není negativních poznatků, v rejstříku trestů nemá jediný záznam.

20. S ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalovaného bylo možno tomuto ukládat toliko jen mírný, výchovný trest odnětí svobody při samé dolní hranici zákonného rozmezí, i když při zohlednění výše rozepsaných přítěžujících okolností ne zcela na této dolní hranici. V případě závažnějšího z obou trestných činů, kterým je ustanoven § 187 trestního zákoníku, bylo možno obžalovanému ukládat trest odnětí svobody v rozmezí od jednoho do osmi roků. Trest v trvání 15 měsíců je tedy trestem při samé dolní hranici zákonného rozmezí, zkušební doba v trvání jednoho roku a šesti měsíců je kratší zkušební dobou jeví se plně dostatečnou ke sledování dalšího chování obžalovaného a jeho motivaci k tomu, aby se do budoucna obdobného jednání nedopouštěl. Zkušební doba počíná běžet právní mocí tohoto rozsudku a celou dobu jejího trvání bude sledováno, zda obžalovaný vede řádný život. Pokud tak obžalovaný neučí, může být rozhodnuto, a to i ještě v průběhu zkušební doby, že původně podmíněně odložený trest odnětí svobody vykoná.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 14. ledna 2020

Mgr. Marek Stach v. r.
předseda senátu