



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudcem Mgr. Markem Stachem v hlavním líčení konaném dne 24. září 2024

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného],

je vinen, že

1)

v přesně nezjištěném období, nejméně od 28. 3. 2022 do 1. 9. 2022, avšak fotografie a videa nezletilého [příjmení] již nejméně od 12. 10. 2021, na přesně nezjištěných místech území České republiky, ve svém mobilním telefonu značky Xiaomi Redmi Note 9T přechovával celkem 364 obrazových souborů a 41 video souborů zachycujících nezletilé dívky a chlapce, v některých případech i velmi nízkého věku, s obnaženými intimními partiemi ve vyzývacích pozicích či při sexuálních praktikách s jinými nezletilými či dospělými osobami,

2)

v přesně nezjištěném období, nejméně však od 24. 2. 2022 do 1. 9. 2022, na různých místech v České republice, za pomoci svého mobilního telefonu značky Xiaomi Redmi Note 9T prostřednictvím různých sociálních sítí v celosvětové síti internet, zejména Messenger, Instagram, TikTok, Viber, WhatsApp, Ome.TV, Likee, pod smyšlenými profilovými účty s názvy například [celé jméno obžalovaného] SDH [obec], [celé jméno obžalovaného], [anonymizováno], [obec] [anonymizováno], [obec] [anonymizována dvě slova], [obec], [jméno], [příjmení] [jméno], [anonymizováno], dále pak prostřednictvím telefonních čísel + [tel. číslo] [anonymizováno], + [tel. číslo] [anonymizováno], za účelem svého vlastního sexuálního uspokojení komunikoval s nezletilými dívkami a chlapci, kdy se vydával za jejich vrstevníka, a následně s nimi vedl sexuálně podbarvenou konverzaci, kterou stupňoval a i

přes vědomost, že tito nedosáhli 15. roku věku, požadoval po nich zaslání jejich nahých fotografií či videí, přičemž někteří jeho žádosti vyhověli a intimní fotografie a videa mu zaslali, někteří odmítli, nadto nezletilým osobám zasílal také soubory zobrazující jeho obnažený ztopořený penis, a dále v některých případech během online hovorů před nezletilými prováděl masturbaci svého obnaženého přirození, požadoval po nezletilých jejich obnažování či různé sexuální praktiky, přičemž některé tyto hovory si nahrával a ukládal do svého mobilního telefonu, kdy vedl takovou komunikaci nejméně:

- v období od 24. 2. 2022 do 28. 2. 2022 s nezletilou [celé jméno poškozené], r. 2012, bytem v okrese [obec], kterou kontaktoval prostřednictvím mobilní aplikace Likee z profilového účtu označeného jako [jméno], prostřednictvím aplikace WhatsApp za užití telefonního čísla + [tel. číslo] [anonymizováno], následně formou SMS zpráv za užití telefonního čísla + [tel. číslo] [anonymizováno], přičemž v průběhu konverzace mu nezletilá na jeho žádost poskytla nejméně dvě fotografie svého nahého pozadí,

- v období od 27. 2. 2022 až 3. 3. 2022 s nezletilou [celé jméno poškozené], r. 2012, bytem v okrese [obec], kterou kontaktoval prostřednictvím mobilní aplikace WhatsApp za užití telefonního čísla + [tel. číslo] [anonymizováno] jako [obec] [anonymizována dvě slova], prostřednictvím sociální sítě TikTok z profilového účtu označeného jako [celé jméno obžalovaného] a následně formou SMS zpráv z telefonního čísla + [tel. číslo] [anonymizováno], přičemž v průběhu komunikace mu nezletilá přes jeho opakované žádosti neposkytla žádné nahé fotografie a videa, avšak on sám jí zaslal fotografii obnaženého pozadí,

- v období od 3. 3. 2022 do 13. 5. 2022 s nezletilou [celé jméno poškozené], r. 2012, bytem v okrese [obec], kterou kontaktoval prostřednictvím mobilní aplikace Likee a Viber za užití telefonního čísla + [tel. číslo] [anonymizováno] a z profilového účtu označeného jako [anonymizováno], přičemž v průběhu komunikace nezletilá lichotil a dožadoval se zaslání fotografií zachycujících její obnažené pozadí, avšak nezletilá jeho výzvám nevyhověla

- v období od 16. 3. 2022 do 22. 3. 2022 s nezletilou [jméno] [jméno] [příjmení], r. 2009, bytem v okrese [obec], kterou kontaktoval prostřednictvím mobilní aplikace [příjmení] z profilového účtu označeného jako [příjmení] [jméno] a [obec] [anonymizováno], přičemž v průběhu komunikace nezletilá na jeho žádost poskytla přesně nezjištěné množství fotografií vyobrazujících její obnažené intimní partie,

- v období od 20. 3. 2022 do 5. 6. 2022 s nezletilou [celé jméno poškozené], r. 2012, bytem v [obec], kterou kontaktoval prostřednictvím mobilní aplikace Likee z profilového účtu označeného jako [obec], a prostřednictvím mobilní aplikace WhatsApp za užití telefonního čísla + [tel. číslo] [anonymizováno] vystupující jako [obec] [anonymizováno], přičemž v průběhu komunikace mu nezletilá i přes jeho žádosti neposkytla žádné intimní fotografie ani videa,

- dne 9. 4. 2022 s nezletilou [celé jméno poškozené], r. 2013, bytem v okrese [obec], kterou kontaktoval prostřednictvím mobilní aplikace Instagram z profilového účtu označeného jako [anonymizováno], přičemž během videohovoru nezletilý ukázal masturbaci jeho obnaženého penisu a požádal ji o obnažování, čemuž nezletilá vyhověla a ukázala své nahé pozadí,

- v období od 29. 5. 2022 do 1. 9. 2022 s nezletilou [celé jméno poškozené], r. 2010, bytem v okrese [obec], kterou kontaktoval prostřednictvím mobilní aplikace WhatsApp za užití telefonních čísel + [tel. číslo] [anonymizováno] a + [tel. číslo] [anonymizováno], vstupující jako [obec] [anonymizována tři slova], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] SDH [obec], přičemž v průběhu komunikace mu nezletilá na jeho žádost poskytla celkem 10 videí svého nahého těla a přesně nezjištěné množství fotografií zachycujících její obnažené intimní části těla,

3)

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Barabášová, vypravila Lenka Repková

v období od 15. 9. 2018 do 1. 12. 2018, v okrese [obec], ve [obec], v místní části [anonymizováno], v podkrovním pokoji chaty manželů [jméno] a [jméno] [příjmení], dále v bytech na ulici [ulice] a [ulice] ve [obec], za pomoci svého mobilního telefonu značky Xiaomi Redmi Note 9T, fotil a nahrával obnaženého nezletilého [jméno] [příjmení], r. 2007, a to s vědomím, že jde o osobu, která dovršila teprve 11. roku věku, přičemž takto pořídil nejméně tři fotografie pod označením:

- I. IMG [anonymizováno],
 - II. IMG [anonymizováno],
 - III. IMG [anonymizováno],
- a čtyři videa pod označením:
- IV. [anonymizováno],
 - V. [anonymizováno],
 - VI. [anonymizováno],
 - VII. [anonymizováno],

zobrazující intimní partii nezletilého,

4)

od 7. 2. 2019 do 1. 8. 2021 na různých místech v České republice, za pomoci svého mobilního telefonu značky Xiaomi Redmi Note 9T prostřednictvím sociální sítě Facebook, mobilní aplikace [příjmení] vystupující pod profilem s názvem [celé jméno obžalovaného], navázal komunikaci s nezletilým [jméno] [příjmení], r. 2007, vystupujícím pod profilem s názvem [jméno] [příjmení], kterou vedl v sexuálně podbarveném kontextu, tuto stupňoval a i přes vědomost, že nezletilý nedosáhl 15. roku věku požadoval zaslání jeho nahých fotografií či videí, za účelem svého vlastního sexuálního uspokojení, za což mu nejméně dne 9. 1. 2020 nabídl částku 15 000 Kč,

tedy

pod bodem 1)

přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

pod bodem 2)

jednak

dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo ke svedení dítěte k výrobě pornografického díla v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání nedošlo, a dílem svedl dítě k výrobě pornografického díla,

jednak

vyrobil elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

jednak

úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

jednak

elektronické pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

pod bodem 3)

vyrobil elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

pod bodem 4)

jednak

úmyslně ohrozil citový nebo mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

jednak

nabídl dítěti za jeho obnažování za účelem pohlavního uspokojení úplatu, a uvedený čin spáchal na dítěti mladším 15 let,

čímž spáchal

pod bodem 1)

přechin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1 trestního zákoníku,

pod bodem 2)

jednak

přechin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak

přechin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 3, alinea první, trestního zákoníku,

jednak

přechin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno b) trestního zákoníku,

jednak

přechin šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

pod bodem 3)

přechin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 3, alinea první, trestního zákoníku,

pod bodem 4)

jednak

přechin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno b) trestního zákoníku,

jednak

přechin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odstavec 1, odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za jednání pod body 1) a 2)

podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 15 (patnácti) měsíců.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu značky Xiaomi Redmi Note 9T, model M2107J2G, v plastovém uzavíratelném ochranném obalu, černé barvy, včetně [příjmení] karty č. [tel. číslo], uloženého ve skladu Policie ČR, MSK, ÚO [obec], 2. OOK [obec].

Za jednání pod body 3) a 4)

za shora uvedené přečiny a sbíhající se přečiny dle § 192 odstavec 1, odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku a § 175 odstavec 1 trestního zákoníku, pro které byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 25. 11. 2021 pod č.j. 3 T 84/2021-426,

podle § 201 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku a § 68 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku se dále ukládá peněžitý trest ve výměře 30 000 (třicet tisíc) Kč, který se skládá ze 100 (sta) denních sazeb ve výši 300 (třista) Kč za jednu denní sazbu.

Podle § 68 odstavec 5 trestního zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen ve splátkách po 6 000 Kč měsíčně se splatností vždy k 15. dni v kalendářním měsíci. Splatnost první splátky je do 15. dne kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž toto rozhodnutí nabude právní moci. Výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to:

VIII. mobilního telefonu značky Mi 9 lite Xiaomi, černé barvy bez pouzdra, IMEI [číslo], IMEI [číslo],

IX. paměťové karty značky Kingston o kapacitě 32 GB.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se v rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 25. 11. 2021 pod č.j. 3 T 84/2021-426, zrušuje výrok o trestu, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozený [jméno] [příjmení] odkazuje s nárokem na náhradu nemajetkové újmy, uplatněným prostřednictvím zákonné zástupkyně [jméno] [příjmení], na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] u hlavního líčení po příslušném poučení i vysvětlení smyslu a důsledku tohoto institutu učinil prohlášení viny ve smyslu § 206c odstavec 1 trestního řádu v plném rozsahu žalovaného jednání dle popisu ve skutkové větě podané obžaloby včetně použité právní kvalifikace. Vzhledem k tomu, že podklady obsažené v trestním spise odpovídají tomu, že se obžalovaný jednání popsaného pod všemi čtyřmi body podané obžaloby skutečně dopustil, že toto jednání naplňuje právní kvalifikaci jednotlivých přečinů podle znění podané obžaloby, přítomná státní zástupkyně se k přijetí prohlášení viny ze strany obžalovaného vyjádřila u hlavního líčení kladně a sám obžalovaný u hlavního líčení potvrdil, že plně rozumí tomu, co je mu v této trestní věci kladeno za vinu a prohlášení viny činí dobrovolně a bez nátlaku, soud

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Barabášová, vypravila Lenka Repková

v souladu s ustanovením § 206c odstavec 4 trestního řádu rozhodl o přijetí prohlášení viny a v souladu s ustanovením § 206c odstavec 6 trestního řádu dále rozhodl o tom, že ohledně otázky viny v této trestní věci již nebude prováděno dokazování. Za těchto okolností je nutno mít za prokázáno, že se obžalovaný skutečně dopustil jednání popisovaného pod všemi čtyřmi body podané obžaloby a potažmo i výroku o vině tohoto rozsudku, i že toto jednání obžalovaného naplňuje znaky právní kvalifikace jednotlivých přečinů tak, jak je ve vztahu k jednotlivým bodům skutkové věty výše ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.

2. V rámci úvah o ukládání trestu soud přihlédl ke společenskému zájmu, který byl jednáním obžalovaného poškozen a kterým je zájem společnosti na ochraně mravního vývoje dětí a jejich psychického stavu, zájem na jejich ochraně před sexuálním zneužíváním a částečně i zájem na svobodě jejich rozhodování ohledně jejich intimní sféry. K osobě obžalovaného soud zjistil, že tento je zaměstnán na dělnické pozici u podniku [obec] [anonymizována dvě slova] s čistým měsíčním příjmem kolem 28 000 Kč. Podle popisu rejstříku trestů byl obžalovaný v minulosti jednou odsouzen, a to rozsudkem Okresního soudu [obec] pod sp. zn. 3 T 84/2021 ze dne 25. 11. 2021 s právní mocí k témuž dni, pro přečiny podle § 192 odstavec 1, 2, 3 a § 175 odstavec 1 trestního zákoníku, jichž se měl dopouštět v období od srpna 2019 do [datum], k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání osmi měsíců s podmíněným odkladem výkonu na zkušební dobu v trvání 3 roků, stejně jako k peněžitému trestu v celkové výměře 30 000 Kč, jehož výkon bylo umožněno provádět ve splátkách po 6 000 Kč měsíčně, a dále k trestu propadnutí věci v podobě mobilního telefonu a paměťové karty. Uvedeným rozsudkem bylo obžalovanému rovněž uloženo ochranné léčení sexuologické v ambulantní formě. Podle přiloženého obsahu spisu Okresního soudu v Prachaticích výše uvedené spisové značky byl uložený peněžitý trest v plné míře v období od prosince 2021 do dubna 2022 pěti splátkami uhrazen. V uvedeném spise je doloženo sdělení MUDr. [příjmení], podle něhož obžalovaný nařízenou ochrannou léčbu nastoupil ke dni 26. 1. 2022 a od té doby se této léčbě řádně podrobuje. S ohledem na datum vynesení rozsudku Okresního soudu v Prachaticích je pak zřejmé, že skutky obžalovaného v nyní projednávané trestní věci pod body 3 a 4 výroku o vině tohoto rozsudku byly spáchány ještě před jeho vyhlášením a ve vztahu k nim jsou proto dány podmínky pro ukládání souhrnného trestu ve smyslu § 43 odstavec 2 trestního zákoníku, zatímco skutky pod body 1 a 2 výroku o vině tohoto rozsudku byly spáchány až po vyhlášení a po právní moci zmíněného rozsudku Okresního soudu v Prachaticích a ve vztahu k nim podmínky pro ukládání souhrnného trestu proto dány nejsou.

3. Pokud jde o jednání obžalovaného pod body 1 a 2 výroku o vině tohoto rozsudku, je zřejmé, že se jich obžalovaný dopouštěl nejen po právní moci předchozího odsouzení pro trestnou činnost obdobného i totožného charakteru, ale i poté, co již nastoupil výkon uloženého ochranného léčení. Ani předchozí odsouzení a s tím související hrozba nařízení trestu odnětí svobody k výkonu, ale ani samotné probíhající ochranné léčení tak na obžalovaného zjevně neměly očekávaný dopad, nebyly schopny jej odradit od dalšího páčání obdobné trestné činnosti a soud tak nemůže shledat jakoukoliv záruku, že by v případě ukládání opět jen alternativního trestu za současného trvání ochranného léčení obžalovaný v obdobné, sexuálně motivované trestné činnosti cílené vůči nezletilým dětem nepokračoval. Pokud soud hodnotil způsob provedení trestné činnosti, musel jednoznačně shledat převahu přitěžujících okolností jednak s ohledem na množství jednotlivých trestných činů, jejichž právní kvalifikaci obžalovaný svým jednáním pod body 1 a 2 výroku o vině tohoto rozsudku naplnil, jednak v množství jednotlivých útoků, ale i v období, po jaké obžalovaný trestnou činnost páchal. Zohledněn byl rovněž věk jednotlivých poškozených, pokud jde o jednání obžalovaného pod bodem 2 výroku o vině tohoto rozsudku, kdy se často jednalo o ještě relativně velmi malé děti a tedy o to zranitelnější oběti jednáním obžalovaného, když nejmladší oběti jednání obžalovaného, nezletilé [celé jméno poškozené], bylo v době spáchání skutku pouze 8 let, zatímco ve většině dalších případů se jednalo o děti ve věku kolem 9 až 10 roků. V daném případě se, zejména pokud jde o bod 2 výroku o vině tohoto rozsudku, jedná o vysoce nebezpečnou trestnou činnost vzhledem k tomu, že tato cílí na velice zranitelné oběti, jde o trestnou činnost

problematicky odhalitelnou at' už vzhledem k tomu, že se odehrává ve virtuálním prostoru a pod smyšlenou identitou, nebo vzhledem k tomu, že o ní postižené osoby s ohledem na svůj věk či charakter samotného jednání ani nechtějí hovořit a tedy jí prozradit. Navíc tato trestná činnost nese vysoké riziko závažného dopadu na dotčené oběti, zejména pokud jde o jejich psychický stav. S ohledem na tyto skutečnosti nemůže být podobný charakter trestné činnosti přehlížen a jejím pachatelům musí být dán jasný signál, že takového jednání se dopouštět nesmějí, což si vyžaduje rovněž zájem společnosti v podobě ochrany vysoce zranitelných obětí. Pokud se pachatel takové trestné činnosti dopouští obdobné trestné činnosti opakovaně poté, co již byl pro ni odsouzen i postižen peněžitým trestem a trestem propadnutí věci, nelze již uvažovat znovu o ukládání toliko alternativního trestu a soud proto v daném případě i s přihlédnutím k osobě obžalovaného, který se jednání dopouštěl krátce po právní moci předchozího odsouzení pro obdobnou trestnou činnost a v době, kdy již probíhalo ochranné léčení sexuologické, neměl jinou možnost, než ukládat trest odnětí svobody nepodmíněně se zařazením obžalovaného pro výkon trestu do věznice s ostrahou ve smyslu § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, když pro zařazením obžalovaného do přísnějšího typu věznice nebyly shledány důvody. Jednáním pod body 1 a 2 výroku o vině tohoto rozsudku obžalovaný naplnil znaky pěti různých trestných činů, a trest proto bylo nutno ukládat podle pravidel pro ukládání trestu úhrnného s tím, že pro výměru trestu odnětí svobody byla podle pravidel § 43 odstavec 1 trestního zákoníku použita trestní sazba nejprísnějšího z jednotlivých ustanovení, kterým je § 193 odstavec 1 trestního zákoníku s trestní sazbou odnětí svobody v rozmezí 1 až 5 roků. Při zohlednění druhové i speciální recidivy ze strany obžalovaného, stejně jako převažujících přitěžujících okolností v rámci spáchání samotné trestné činnosti by již bylo na místě ukládat trest odnětí svobody výrazněji nad dolní hranici zákonné sazby, a to ve výměře přinejmenším kolem 2 roků. Soud však zohlednil ještě další skutečnosti, tentokrát již ku prospěchu obžalovaného, a to jednak skutečnost, že obžalovaný doposud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, a dále skutečnost, že v rámci hlavního líčení obžalovaný učinil prohlášení viny. Za těchto okolností soud ještě výrazně snížil trest odnětí svobody oproti tomu, v jaké výměře by jej jinak ukládal, a za jednání pod body 1 a 2 výroku o vině tohoto rozsudku uložil trest odnětí svobody toliko ve výměře 15 měsíců, tedy pouze mírně nad dolní hranici zákonného rozmezí. Protože obžalovaný k páčání trestné činnosti zjevně využíval svého dotykového mobilního telefonu značky Xiaomi Redmi Note 9T, který je tak nástrojem trestné činnosti, bylo nutno ukládat rovněž trest propadnutí věci v souladu s ustanovením § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku týkající se jak dotčeného mobilního telefonu, tak i zajištěného příslušenství v podobě obalu a [příjmení] karty.

4. Jak bylo již výše uvedeno, v případě jednání obžalovaného pod body 3 a 4 výroku o vině tohoto rozsudku jde o skutky spáchané ještě před vynesemím rozsudku Okresního soudu v Prachaticích a za této situace jsou dány podmínky pro ukládání souhrnného trestu ve smyslu § 43 odstavec 2 trestního zákoníku za současného zrušení výroku o trestu výše specifikovaného rozsudku. Soud i v případě těchto skutků zohlednil okolnosti jejich spáchání, přihlédl k období, v němž měly být spáchány i ke skutečnosti, že jimi byly naplněny znaky hned tří různých trestných činů. Zohledněn byl rovněž věk poškozeného, jemuž v té době bylo kolem 11 roků. Jestliže pak za navazující jednání obžalovaného, popisované pod body 1 a 2 výroku o vině tohoto rozsudku, již bylo nutno ukládat nepodmíněný trest odnětí svobody, je zřejmé, že původní podmíněný trest odnětí svobody ukládaný rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích neměl na obžalovaného žádný dopad a neodradil jej od páčání další trestné činnosti. Za těchto okolností již není na místě ani v případě bodů 3 a 4 výroku o vině tohoto rozsudku a potažmo i v rámci ukládání souhrnného trestu ve vztahu k rozsudku Okresního soudu v Prachaticích opětovně ukládat toliko trest odnětí svobody s podmíněným odkladem výkonu, když se tento zcela zjevně minul účinkem, obžalovaného neodradil od pokračování v sexuálně laděné trestné činnosti, navíc v relativně větším rozsahu oproti jeho předchozímu jednání, a nezajistil tak ani ochranu potenciálních obětí trestné činnosti obžalovaného. Z těchto důvodů již soud neměl jinou možnost, než i v případě bodů 3 a 4 v rámci ukládání souhrnného trestu nově uložit trest odnětí svobody nepodmíněně, tedy nikoli

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Barabášová, vypravila Lenka Repková

s podmíněným odkladem výkonu. Rovněž v tomto případě nebyly shledány důvody, proč by obžalovaný nemohl být pro výkon uloženého trestu zařazen do mírnějšího typu věznice s ostrahou ve smyslu § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku. V rámci ukládání souhrnného trestu je nutno rovněž uložit trest podle toho ustanovení, které je nejprísněji trestné a kterým je ustanovení § 201 odstavec 3 trestního zákoníku s trestní sazbou odnětí svobody v rozmezí 6 měsíců až 5 roků. Oproti původnímu trestu odnětí svobody ve výměře 8 měsíců pak při zohlednění veškerých výše uvedených okolností soud trest odnětí svobody navýšil o 4 měsíce, kdy zohlednil zjevně problematickou osobu obžalovaného i okolnosti jeho jednání, ale na druhou stranu již poměrně významně jednak skutečnost, že doposud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, ale zejména skutečnost, že u hlavního líčení učinil prohlášení viny. Pokud v původním rozsudku Okresního soudu v Prachaticích byl obžalovanému ukládán rovněž peněžitý trest, který již obžalovaný plně vykonal, bylo nutno výrok o tomto trestu přejmout v rámci ukládání souhrnného trestu i do nyní vyhlášeného rozsudku, s ohledem na ukládaný nepodmíněný trest odnětí svobody pak samotný peněžitý trest již nebyl žádným způsobem navyšován a pokud jej již obžalovaný vykonal, bude rozhodnuto o zápočtu již vykonaného peněžitého trestu a obžalovaný jej nebude muset platit znovu. Obdobně pak bylo nutno přejmout v rámci ukládání souhrnného trestu rovněž výrok o trestu propadnutí věci, uloženého původním rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích. Zároveň v rámci ukládání souhrnného trestu bylo nutno postupem podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku zrušit v plné míře výrok o trestu původního rozsudku Okresního soudu v Prachaticích č.j. 3 T 84/2021 – 426 i veškeré případné další výroky na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyly podkladu. S výrokem o trestu však žádným způsobem nesouvisí výrok o uložení ochranného opatření v podobě ochranného léčení v ambulantní formě, které bylo uloženo výše zmíněným rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích. Výrok o ochranném léčení není součástí výroku o trestu a podle původního rozsudku Okresního soudu v Prachaticích platí i nadále v nezměněné podobě, i pokud byl výrok o trestu z uvedeného rozsudku zrušen.

5. K trestnímu řízení se jako za poškozeného [jméno] [příjmení] připojila jeho zákonná zástupkyně [jméno] [příjmení] s částkou ve výši 100.000 Kč. Podle písemného prohlášení poškozeného se jedná o uplatnění nároku na nemajetkovou újmu spojenou s obavou, že jeho fotografie mohou najít na internetu jeho kamarádi. Z uplatněného nároku však není zřejmé, zda, případně v čem přesně již měla být újma způsobena, jakého je újma přesně charakteru a proč je právě v uplatněné výši. Samotná obava z odhalení fotografií ještě sama o sobě nutně nemusí znamenat, že poškozený skutečně nějakou újmu, vyčíslitelnou v penězích, utrpěl. Za těchto okolností nemůže mít soud za dostatečně doloženo, že poškozenému skutečně vznikla újma, kterou je možno vyčíslit konkrétním finančním plněním v rámci odškodnění, a nezbylo proto, než poškozeného postupem podle § 229 odstavec 1 trestního řádu odkázat s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, aby uplatněný nárok dostatečně vysvětlil a zejména doložil co do důvodu i výše případnou žalobou u příslušného soudu v civilním řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Barabášová, vypravila Lenka Repková

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, v platném znění, a to na základě žádosti jím podané u Ministerstva spravedlnosti do 60 (šedesáti) dnů

-) od nabytí právní moci trestního příkazu nebo odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání vznikl oprávněné osobě majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno a), c), d) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona), nebo

-) od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým byl oprávněné osobě přiznán její majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno b) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona),

jinak právo na uspokojení jejího majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Bruntál 24. září 2024

Mgr. Marek Stach
samosoudce

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 17. ledna 2025.