



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. 7. 2021 samosoudcem [celé jméno řešitele]

takto:

Podle § 45 odstavec 1 trestního zákoníku se zrušuje v pravomocném rozsudku Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež, ze dne 24. 4. 2019, čj. 4 Tm 9/2019-416, výrok o vině a výrok o trestu u obžalovaného [celé jméno obžalovaného], jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad a znovu se rozhoduje, takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], nezaměstnaný, trvale bytem [adresa], t.č. od [datum] ve vazbě ve Vazební věznici v Ostravě,

je vinen, že

- I. v nočních hodinách z [datum] na [datum] v [obec], okres [okres], na ulici [ulice] [číslo] pomocí kamene rozbil boční skleněnou výplň okna u novinového stánku, následně vyhnul vnitřní plechový plát a poté vnikl do stánku, odkud odcizil finanční hotovost ve výši 3 000 Kč, cigarety různých značek, tabák, alkohol, cukrovinky a přímotop zn. Imetec, čímž [celé jméno poškozené] odcizením věcí způsobil škodu v celkové výši 25 183 Kč a poškozením stánku škodu ve výši nejméně 1 000 Kč,

2.

a) v přesně nezjištěné době nejméně od 18.00 hodin dne [datum] do 08.52 hodin dne [datum] v [obec], okres [okres], na ulici [ulice] [číslo] po odšroubování mříže a vypáčení dřevěného rámu prodejního okénka vnikl do prostoru prodejního stánku a odcizil odtud tablet značky Alcatel OT-PIXI 3, výrobní číslo CSFD17C73D09462, v ceně nejméně 1 000 Kč, 11 lahví alkoholu různých značek, 214 ks krabiček cigaret různých značek, 20 ks balení tabáku a 60 ks čokoládových tyčinek různých značek v ceně nejméně 24 623 Kč, a

způsobil tak [jméno] [příjmení] odcizením věcí škodu ve výši nejméně 25 623 Kč a poškozením zařízení škodu ve výši nejméně 1 000 Kč,

b) dne [datum] v době nejméně od [číslo] do 21.00 hodin v průběhu jízdy z obce Osoblaha do obce Krnov z linkového autobusu SOR, typ [číslo], [registrační značka], v pravé zadní části vozidla vytrhnul z bakelitového držáku bezpečnostní kladívko, které si ponechal, následně užil k páčání trestné činnosti, a způsobil tak společnosti [právníká osoba] [část obce] škodu ve výši nejméně 200 Kč,

c) v přesně nezjištěnou dobu nejméně od 19.55 hodin dne [datum] do 05.00 hodin dne [datum] v [obec], okres [okres], na ulici [ulice], na parkovišti za prodejnou [obec], za užití bezpečnostního kladívka, které odcizil v autobuse, rozbil skleněnou výplň dveří v místě řidiče u zaparkovaného automobilu značky Mercedes Benz, [registrační značka], aniž by z vozidla cokoliv odcizil, a způsobil tak společnosti [právníká osoba] škodu ve výši nejméně 8 687 Kč,

3. obžalovaný [celé jméno obžalovaného] společně s [jméno] [příjmení] a mladistvým [jméno] [příjmení]

a) v přesně nezjištěné době nejméně od 19.55 hodin dne [datum] do 05.00 hodin dne [datum] v [obec], okres [okres], na ulici [ulice], v blízkosti domu [číslo] přistoupil obžalovaný [celé jméno obžalovaného] k zadní části prodejního stánku s elektronickými cigaretami, nezjištěným kovovým předmětem vyrazil otvor o rozměrech 20 x 23 cm přes celou stěnu, v úmyslu odcizit odtud nějaké věci, avšak po vsunutí ruky uvnitř nic nenahmatal a z místa odešel, čímž společnosti [právníká osoba] [obec] způsobil poškozením stěny škodu ve výši nejméně 553 Kč, přičemž tohoto jednání se dopustil po předchozí dohodě se spoluobžalovanými [jméno] [příjmení] a mladistvým [jméno] [příjmení], kteří stáli opodál a měli za úkol hlídat v případě, že by se blížila jiná osoba,

b) dne [datum] přibližně kolem 00.30 hodin v [obec], okres [okres], na ulici [ulice] [číslo] po předchozí dohodě obžalovaný [celé jméno obžalovaného] společně s obžalovaným mladistvým [jméno] [příjmení] odšroubovali mříž chránící okénko prodejního stánku, mříž odložili na zem, pomocí bezpečnostního kladívka se snažili rozbít skleněnou výplň okna stánku v úmyslu do něj vniknout a odcizit z něj různé věci, což se jim však nepodařilo, neboť na místě byli vyrušeni přijíždějící policejní hlídkou, způsobili tak poškozením okna [jméno] [příjmení] škodu ve výši nejméně 100 Kč, přičemž tohoto jednání se dopustili po předchozí dohodě, kdy bylo domluveno, že spoluobžalovaná [jméno] [příjmení] bude opodál hlídat a mladistvý [jméno] [příjmení] bude obžalovanému [celé jméno obžalovaného] pomáhat na místě,

přičemž obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se jednotlivých skutků dopustil i přesto, že byl

- II. rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 19. 11. 2014, sp. zn. 1 T 117/2014, který nabyl právní moci dne [datum], potrestán ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 2. 2015, sp. zn. 4 To 11/2015, pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku trestem odnětí svobody v trvání 12 měsíců, který vykonal [datum],
- III. rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 12. 1. 2015, sp. zn. 4 T 144/2014, který nabyl právní moci dne [datum], potrestán mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b) trestního zákoníku souhrnným trestem odnětí svobody v trvání 12 měsíců, který vykonal [datum] a
- IV. rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 2. 9. 2015, sp. zn. 1 T 86/2015, který nabyl právní moci dne [datum], potrestán mimo jiné pro pokus přečinu krádeže podle § 21

odstavec 1 k § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2 trestního zákoníku trestem odnětí svobody v trvání 15 měsíců, který vykonal [datum],

4.

ve dnech [datum] a [datum] v [obec], v rámci vysvětlení podaných jednak před policejním orgánem Policie ČR, 2. oddělení obecné kriminality [obec], jednak Obvodního oddělení [obec], vždy v trestní věci č.j. KRPT-289586/TČ-2018-070113, po zákonném poučení o následcích krivého obvinění, opakovaně uvedl, že vloupání do novinového stánku v [obec] na ul. [ulice a číslo] se dopustil [jméno] [příjmení], ačkoliv se tohoto dopustil sám, v důsledku čehož pro tento skutek bylo dne [datum] zahájeno trestní stíhání [jméno] [příjmení] pro přečin krádeže a dne 4. 4. 2019 pod sp. zn. 2 ZT 19/2019 byla na [jméno] [příjmení] podána obžaloba,

tedy

jednak v bodech 1., 2a), b):

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchal vloupáním (v bodech 1 a 2a), a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

jednak v bodech 1., 2a), 2c), 3a), b):

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

jednak v bodech 2c), 3a), b):

úmyslným společným jednáním se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

v bodě 4.:

jiného lživě obvinil z trestného činu v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání,

čímž spáchal

jednak v bodech 1. až 3.:

přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b), odstavec 2 trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem nedokonáný ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1,

jednak v bodech 1), 2a), 2c), 3a), 3b):

přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku,

v bodě 4.:

přečin krivého obvinění podle § 345 odstavec 2 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 a § 45 odstavec 1 trestního zákoníku ke společnému souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků.

Tento trest je nepodmíněný.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit náhradu škody poškozené [celé jméno poškozené], narozené [datum] v [obec], trvale bytem [adresa poškozené], částku 26 183 Kč.

Odůvodnění:

1. Vzhledem k tomu, že obžalovaný i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

2. Poškozená [celé jméno poškozené] se řádně a včas připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody s částkou 26 183 Kč. Bylo prokázáno, že poškozené vznikla škoda v této výši, přičemž vznik této škody je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného [celé jméno obžalovaného], a proto soud podle § 228 odstavec 1 trestního řádu uložil obžalovanému zaplatit na náhradě škody poškozené [celé jméno poškozené] částku 26 183 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 21. července 2021

[celé jméno řešitele]
soudce