



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále, soud pro mládež, rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Janečkovou v hlavním líčení konaném dne 14. 9. 2020

takto:

Obžalovaná

mladistvá [celé jméno obžalované], [datum narození] v [obec], dělnice, bytem [adresa obžalované], okres [okres],

je vinna, že

dne 1. 1. 2020 mezi [číslo] a 7.30 hodin v [obec], okres [okres], na ulici [ulice] před vstupními dveřmi do bytového domu [číslo] pod vlivem alkoholických nápojů uchopila kovový odpadkový koš o hmotnosti 13 kg a nejméně třikrát s ním udeřila do skleněné výplně hlavních vstupních dveří, čímž rozbila dvojitou skleněnou výplň dveří, a způsobila tak škodu Městu [obec] ve výši 8 222 Kč,

tedy

jednak

se dopustila na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že poničila cizí majetek,

jednak

poškodila cizí věc, a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchala

jednak

provinění výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

jednak

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová

provinění poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.

a odsuzuje se

podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, § 43 odstavec 1 trestního zákoníku a § 31 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 3 (tří) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 33 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. se výkon uloženého trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozené Město Krnov odkazuje se svým nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Vzhledem k tomu, že mladistvá obžalovaná i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdaly práva podat odvolání a prohlásily, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, obžalovaná mladistvá zároveň prohlásila, že si nepřeje, aby v její prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, zástupkyně Města Krnov – OSPOD se vyjádřila shodně písemně, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění ohledně viny a trestního opatření (§ 129 odstavec 2 trestního řádu).

2. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu majetkové škody řádně a včas připojilo poškozené Město Krnov, a to s částkou 8 222,50 Kč. V průběhu hlavního líčení bylo prokázáno, že poškozenému vznikla rozbitím skleněné výplně vstupních dveří škoda ve výši 8 222 Kč. Škodu způsobila úmyslným jednáním obžalovaná mladistvá [celé jméno obžalované]. Ve věci je dána příčinná souvislost mezi projednávanou trestnou činností a způsobenou škodou. Současně bylo v hlavním líčení prokázáno, že otec obžalované mladistvé uzavřel dne 3. 2. 2020 s Městem Krnov uznání dluhu ve výši 8 222 Kč dle § 2053 občanského zákoníku a dle svého vyjádření škodu po 1 000 Kč měsíčně již splatil. Za této situace soud odkázal poškozeného k uplatnění případné další škody na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť další dokazování by bylo nad rámec probíhajícího trestního řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím soudu podepsaného, a to buď ústně do protokolu, nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Poškozený může podat odvolání pouze pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány v rozsudku či řízení mu předcházejícímu.

Bruntál 14. září 2020

Mgr. Jana Janečková, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová