



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále, soud pro mládež, rozhodl samosoudkyně Mgr. Janou Janečkovou v hlavním líčení konaném dne 15. 10. 2020

takto:

Obžalovaní

1. mladistvý [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [okres], dělník, trvale bytem [adresa obžalovaného], pro doručování [adresa obžalovaného],
2. [celé jméno obžalované], rozená [příjmení], [datum narození] v [okres], bez zaměstnání, trvale bytem [adresa obžalované], pro doručování [adresa obžalované],

jsou vinni, že

v době od 22.00 hodin dne 4. 10. 2019 do 5.50 hodin dne 5. 10. 2019 v [obec], okres [okres], po předchozí společné domluvě společně přistoupili před domem [číslo] k zaparkovanému vozidlu značky Opel Zafira, [registrační značka], majitelky [celé jméno poškozené], které užívala [jméno] [příjmení], a přinesenými sekerami rozbili na vozidle čelní sklo a zadní sklo u pátých dveří, čímž způsobili škodu ve výši 12 633 Kč,

tedy

společným jednáním poškodili cizí věc a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchali

ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

I. obžalovaný mladistvý [celé jméno obžalovaného]

provinění poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová

II. obžalovaná [celé jméno obžalované]

přechin poškozování cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzují se

III. obžalovaný mladistvý [celé jméno obžalovaného]

podle § 228 trestního zákoníku, § 62 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku, § 63 odstavec 1 trestního zákoníku a § 26 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. k trestnímu opatření obecně prospěšných prací ve výměře 100 (jedno sto) hodin.

Podle § 18 odstavec 1 písmeno e) zákona č. 218/2003 Sb. se mladistvému obžalovanému ukládá výchovná povinnost spočívající v tom, aby podle svých sil nahradil škodu způsobenou proviněním.

IV. obžalovaná [celé jméno obžalované]

podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalované výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 82 odstavec 2 trestního zákoníku se obžalované jako podmínka osvědčení ukládá povinnost, aby ve zkušební době podle svých sil nahradila škodu, kterou přechinem způsobila.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu jsou obžalování povinni společně a nerozdílně nahradit majetkovou škodu poškozovým:

V. [právníká osoba], [část názvu právníké osoby] se sídlem [adresa], [IČO], v částce 5 000 Kč,

VI. [celé jméno poškozové], [datum narození], bytem [adresa poškozové].

Odůvodnění:

1. Vzhledem k tomu, že obžalovaná [celé jméno obžalované], obžalovaný mladistvý [celé jméno obžalovaného], státní zástupkyně i kurátorka pro mládež se po vyhlášení rozsudku vzdali práva podat odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalování zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění ohledně viny a trestu, respektive trestního opatření (§ 129 odstavec 2 trestního řádu).

2. K trestnímu řízení se řádně a včas přihlásili poškozování [právníká osoba] s požadavkem na regresní nárok ve výši 5 000 Kč a [celé jméno poškozové], která požadovala nahradit zbývající část vzniklé majetkové škody ve výši 7 633 Kč. V průběhu hlavního líčení bylo prokázáno, že poškozovým vznikla jednáním obou obžalovaných na poškozovém vozidle Opel Zafira celková majetková škoda ve výši 12 633 Kč. Tato škoda je v příčinné souvislosti s projednávanou trestnou činností. Soud proto oba dva obžalované solidárně zavázal k náhradě vzniklé škody v plné výši.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozový, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 15. října 2020

Mgr. Jana Janečková, v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová