



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále, soud pro mládež, rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. 1. 2022 v senátě složeném z jeho předsedkyně Mgr. [jméno] [příjmení] a přísedících Ing. Blanky Vávrové a Bc. Vladimíra Vodičky

takto:

Obžalovaný

mladistvý [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], žák základní školy, trvale bytem [adresa obžalovaného], t.č. Vazební věznice Ostrava,

je vinen, že

dne 2. 11. 2021 okolo 18.00 hodin v [obec] na ulici [ulice] před prodejnou Okay požádal nezletilé [celé jméno poškozeného], ročník 2007, a [celé jméno poškozeného], ročník 2008, o peníze a cigarety, načež mu každý z nich dobrovolně ze své peněženky vydal 20 Kč a když mladistvý [celé jméno obžalovaného] zahlédl v peněžence [celé jméno poškozeného] dvě bankovky, každou v hodnotě 200 Kč, napřáhl po peněžence ruku, avšak [celé jméno poškozeného] peněženku schoval rychle zpět do kapsy a z místa s [celé jméno poškozeného] odešel, avšak mladistvý [celé jméno obžalovaného] je následoval okolo obchodního domu [jméno], autobusového nádraží až k [ulice], kde rukama silně uchopil zezadu za oblečení oba nezletilé, křičel po nich, ať mu dají peníze nebo je zmlátí, poté přiložil pravou ruku sevřenou v pěst ke tváři [celé jméno poškozeného], naznačoval úder a z kapsy mikiny mu odcizil klíčenku s klíči, načež se s ním [celé jméno poškozeného] začal o klíčenku přetahovat, klíčenku [celé jméno obžalovaného] z ruky vytrhl, a z místa všichni postupně utekli až ke kruhovému objezdu u ulice [ulice], kde byl mladistvý [celé jméno obžalovaného] zadržen hlídkou městské policie,

tedy

proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

čímž spáchal

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová

provinění loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.

a odsuzuje se

při sbíhajícím se provinění loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., za které byl odsouzen pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež ze dne 24. 11. 2021 pod čj. 4 Tm 31/2021-130,

podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku a § 31 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. a § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestním opatření z pravomocného rozsudku Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež, ze dne 24. 11. 2021 pod čj. 4 Tm 31/2021-130, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 31 odstavec 4 zákona č. 218/2003 Sb. obžalovaný mladistvý vykoná uložené trestní opatření odnětí svobody odděleně od ostatních odsouzených ve věznici nebo ve zvláštním oddělení pro mladistvé.

Vzhledem k tomu, že mladistvý obžalovaný, obhájce, kurátorka pro mládež i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, matka mladistvého obžalovaného se vyjádřila písemně, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 12. ledna 2022

JUDr. Vladimíra Kikerlová
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová