



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále, soud pro mládež, rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. 4. 2022 v senátě složeném z jeho předsedkyně Mgr. Jany Janečkové a přísedících Jany Ondráškové a Petra Gazdy

takto:

Obžalovaný

mladistvý [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v Bruntále, žák základní školy, trvale bytem [adresa obžalovaného], administrativně bytem [adresa], [ulice a číslo], [obec], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Heřmanice,

je vinen, že

1. dne 17. 5. 2021 v době kolem 15.15 hodin, v [obec] [část obce], na ulici [ulice], na začátku lesoparku, za panelovým domem [adresa], doběhl k poškozenému [jméno] [příjmení], sedícímu na lavičce a držícímu mobilní telefon značky Xiaomi Redmi 7 v ruce, který na uvedené místo utekl před mladistvým [celé jméno obžalovaného], jelikož z něj měl strach, když tento si hrál s nožem, u předmětné lavičky poškozeného vyzval k předání mobilního telefonu, když toto poškozený odmítl a svůj mobilní telefon si uschoval do kapsy bundy, a jednou rukou si jej přidržel přímo v kapse, a druhou rukou z venku jistil svou ruku držící mobilní telefon, reagoval na to tak, že svou jednu ruku zasunul do kapsy poškozeného a druhou se snažil uvolnit druhou ruku poškozeného, kterou si jistil ruku zasunutou v kapse, opětovně jej vyzval k vydání mobilního telefonu, což poškozený zase odmítl, ale jelikož jej již bolela ruka, sevření povolil, čehož využil [celé jméno obžalovaného], mobilní telefon mu z kapsy vzal a z místa utekl, čímž způsobil škodu zákonnému zástupci poškozeného [celé jméno poškozené] ve výši 2 999 Kč,

2. dne 11. 6. 2021 v době kolem 00.50 hodin, v [obec], na ulici M. [příjmení], poblíž vjezdu do domu [adresa], doběhl poškozenou [celé jméno poškozené], zezadu ji jednou rukou chytil do tzv. kravaty a druhou rukou se snažil zmocnit věcí z její kabelky, kterou měla zavěšenou

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová

na rameni, poškozená začala vyvíjet aktivní odpor, kdy rozhazovala rukama, kopala a křičela, čímž se jí podařilo z úchopu vymanit, a kabelku si držela u těla, avšak [celé jméno obžalovaného] v útoku stále pokračoval a o kabelku se s ní přetahoval, a i přes trvající aktivní odpor poškozené se mu podařilo z kabelky vytáhnout svazek klíčů a peněženku značky Sinsay obsahující platební kartu [právníká osoba] na jméno poškozené, finanční hotovost ve výši 200 Kč, kartu pojištění, řidičský a občanský průkaz, průkaz MHD, ISIC kartu, čímž poškozené [celé jméno poškozené] způsobil škodu ve výši 200 Kč,

tedy

pod body 1. a 2.:

užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

pod bodem 2.:

sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil platební kartu jiného identifikovatelnou podle jména a čísla,

čímž spáchal

pod body 1. a 2.:

provinění loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

pod bodem 2.:

provinění neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.

a odsuzuje se

při sbíhajícím se provinění loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. a provinění maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno k) trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., za které byl odsouzen pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež, ze dne 15. 9. 2021, čj. 4 Tm 24/2021-151,

podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 31 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. a § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 31 odstavec 4 zákona č. 218/2003 Sb. obžalovaný mladistvý vykoná uložené trestní opatření odnětí svobody odděleně od ostatních odsouzených ve věznici nebo ve zvláštním oddělení pro mladistvé.

Současně podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestním opatření odnětí svobody z pravomocného rozsudku Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež, ze dne 15. 9. 2021, čj. 4 Tm 24/2021-151, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný mladistvý povinen nahradit majetkovou škodu poškozeným:

- I. [jméno] [příjmení], [datum narození], zastoupený matkou [celé jméno poškozené], narozenou 4. 1. 1984, bytem [adresa poškozené], částku 2 949 Kč,
- II. Bc. [celé jméno poškozené], [datum narození], bytem [obec a číslo], částku 200 Kč.

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová

1. Vzhledem k tomu, že obžalovaný mladistvý, státní zástupkyně, obhájkyňe a kurátor pro mládež se po vyhlášení rozsudku vzdali práva podat odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, matka mladistvého se vyjádřila písemně, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění ohledně viny a trestního opatření (§ 129 odstavec 2 trestního řádu).

2. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu majetkové škody řádně a včas připojili poškození [celé jméno poškozené] (za nezletilého [jméno] [příjmení]) s částkou 2 949 Kč a Bc. [celé jméno poškozené] s částkou 200 Kč. V průběhu hlavního líčení bylo prokázáno, že oběma poškozeným vznikla škoda nejméně v požadované výši, a to jednáním obžalovaného mladistvého. Ve věci je dána příčinná souvislost mezi projednávanou trestnou činností a způsobenou škodou. Soud proto oběma poškozeným přiznal nárok na náhradu způsobené škody v požadované výši.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 13. dubna 2022

Mgr. Jana Janečková, v. r.
předsedkyně senátu